

現代言語理論C

## 認知過程からみたドイツ語シンタックス

吉田 光演

(広島大学総合科学部 外国語コース)

内線 4661 mituyos@hiroshima-u.ac.jp

\*\*\*\*\*

・授業内容：

生成文法理論がめざすものは、人間の言語能力の普遍性（普遍文法）と自然言語の多様性の解明にある。最近の認知科学の発展に伴って言語学の分野でも認知言語学的方法論が注目を浴びているが、人間の言語能力の解明を目標とする生成文法理論の枠組みも急速に変容を遂げ、個別言語の文法現象をより高い次元から説明する試みが次々と現れている。こうした理論的関心を背景に、ドイツ語の統語研究も多様な広がりを見せている。 <言語的普遍>の観点から見ると、ドイツ語がもつ様々の統語・意味的な現象 特に関心があるのは、特に自由な語順、定形の位置の変化、格交替、非人称構文などはきわめて興味深い特徴を備えていると言える。 これまで自明のものともみなされてきたドイツ語の文法現象（動詞第2位・動詞後置など SVO的性質とSOV的性質の混在、句の自由な配置、格の様々な具現、虚辞のes, Verbalkomplexの配列順序、完了におけるhaben/seinの交替など）は、ドイツだけでなく欧米の生成文法の研究者の間でも関心を呼んでいる。また、バイエルン方言やスイスドイツ語の統語研究や、（ドイツ語を含め）オランダ語やスカンジナビア諸語などのゲルマン語比較統語論の試みも国際的な規模で行われている。「ドイツ語は決して特異な言語でなく、他の言語と多くの性質を共有している」（IDS 1995年大会におけるG. Stickelの開会挨拶から）という発言にあるように、個別言語研究の制約を超えることによってはじめてドイツ語の研究でも新たな成果が期待できる。

この講義では（かなりの部分は演習的要素を含むが）これらを言語の認知的な計算という観点から把握しつつ、われわれがよく知っている日本語や英語の文法現象とも比較しながら、主に次の話題を扱っていくことにする：

- 1) 生成文法の目標、言語と認知、普遍文法とそのパラメータ、ドイツ語の特徴
- 2) 句構造の問題、Xバー理論
- 3) ドイツ語の文構造（動詞の位置）、枠構造、独・英・日本語の語順の比較
- 4) 主題（意味）関係の問題

- 5) 様々の格の具現・交替
- 6) 句の移動( Bewege (Move )) : NP移動, WH移動
- 7) 話題化 (Topikalisierung)
- 8) 束縛理論, 照応関係 ("sich"の問題)
- 9) ドイツ語の文構造をめぐって(その2)
- 10) 語順の変動( Scrambling)
- 11) 動詞複合体の問題
- 12) 虚辞の "es" など

## 1. 生成文法理論の研究目標・方法論

\*\*\*\*\*

- ・人はいかにして言語の文法知識を獲得するのか?
- ・ドイツ語の文法の奥にある普遍性は何か?
- ・ドイツ語はそれほど特殊な言語だろうか?

\*\*\*\*\*

### 1.1 言語への理論的接近方法 生成文法理論の目標

- ・ 言語・思考 の間の関連性について
- ・ 「ドイツ語は難解な言語だ」 このような見解は正しいか?
- ・ 思考が言語を決定する? (言語能力は一般的な概念・記号操作能力の延長)

- (1) a. Colorless green ideas sleep furiously.
- b. \*Furiously sleep ideas green colorless. (Chomsky 1957: 15. "Syntactic Structures")

意味をなさない文でも,人は文法的に正しい/誤りと判断できる。概念・意味体系と,言語の計算能力は(オーバーラップするが)一致してはいない。

### (2) Platons Problem

In seinem Dialog "Menon" zeigt Platon, daß ein ungebildeter Sklave "weiß", wie man aus einem Quadrat der Fläche  $n$  ein Quadrat mit der Fläche  $2 \times n$  konstruieren kann. Für den Erwerb dieses Wissens, das ihm sokratische "Hebammenkunst" entlockt, besaß der Sklave keinerlei Erfahrungsgrundlage, was Platon zu der Feststellung veranlaßt: "In dem Nichtwissenden also sind von dem, was er nicht weiß, dennoch richtige Vorstellungen." (Menon, Kap. 20) (Aus: Grewendorf (1992))

- ・ 思考と関連のない言語 (意味をなさないもの)
- ・ なぜ自然言語 (の文法) が多数存在しているのか? (語の音声的特性だけが異なっていて, 統語規則はほぼ一致するといったケースはむしろまれ)

- ・ 10以上の数をかぞえることもできないような子供がどうして母語を短期間に習得し、たくみに操ることができるのか？（現代のパソコンの数値演算能力は非常に強力だが、自然言語の複雑性を処理できるほど完全なものはない）
- ・ 大人の第2言語習得は子供の第1言語習得と比べてなぜはるかに困難なのか？
- ・ 言語能力に障害をきたす症例でも、意味の部分に障害が出る場合と、文法規則や音声の規則の側に障害が出る場合がある。

(3) 言語は思考（概念）能力から相対的に独立した何かの能力に依存している。  
 ・ 聴覚（知覚・運動器官）と概念体系に関連しているが、独自の生物学的能力

#### (4) 言語本能説

言語学の祖の一人が指摘するとおり、言語は酒を醸造したりパンを焼いたりするのに比すべき技術の一つである。ただし、文字を書くのに比すべき技術、としたほうが的確だったかもしれない。いかなる言語も習得する必要があるのだから、真の意味での本能とはいえない。しかし、一般の技術とは大幅に異なっている。なぜならば、人間は言葉を話す本能的傾向をもっている。それは、幼児がすでに、意味不明のおしゃべりをするのを見てわかる。一方、醸造したりパンを焼いたり文字を書いたりすることに本能的傾向を示す幼児はいない。それだけではない。言語が意図的に発明されたと考える言語学者は存在しない。言語は無意識のうちに多数の段階を経てゆっくりと発達してきたのである。（ダーウィン『人間の由来』）（ピンカー「言語を生み出す本能」より）

#### 1.2. 言語の文法理論が明らかにしなくてはいけないこと：

- その言語の話者が持っている文法的な知識を体系的に明らかにすること。  
規則体系の記述
- どのようにして子供がこの文法知識を獲得するのか（言語習得）。  
規則体系の説明
- ドイツ語などの文法と他の言語（例えば英語）のそれとの違いの記述と説明。  
文法規則の比較
- ドイツ語の文法が人間の文法の共通基盤からどのように導かれるのか？  
自然言語の普遍性（ラッセル：「人間は外界との接触が短く個人的で限られているにもかかわらず、いかにしてかくも多くのことを知ることができるのか？」（プラトンの問題）

#### 1.3. 文法のモデル

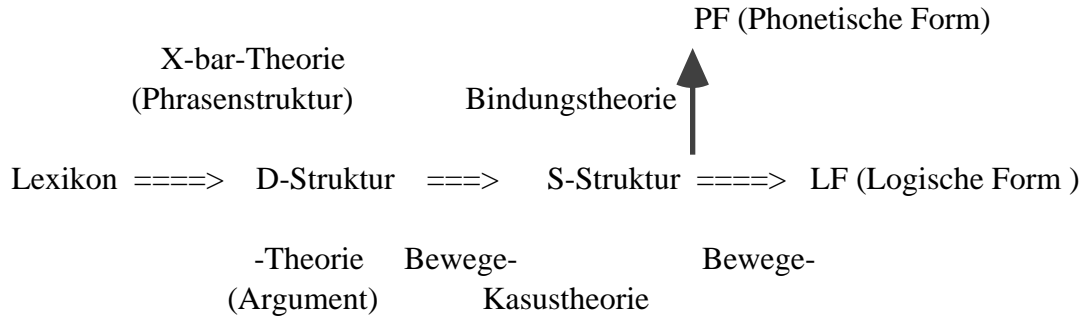
- ・ 有限のメモリから無限の文を作り出す：「生成」(generate) = 人間の創造性
- ・ 音声の知覚（産出）装置と意味（概念）理解装置とリンクしているが、しかし独自の言語装置が文法の処理機構として脳の中に存在する。

5)

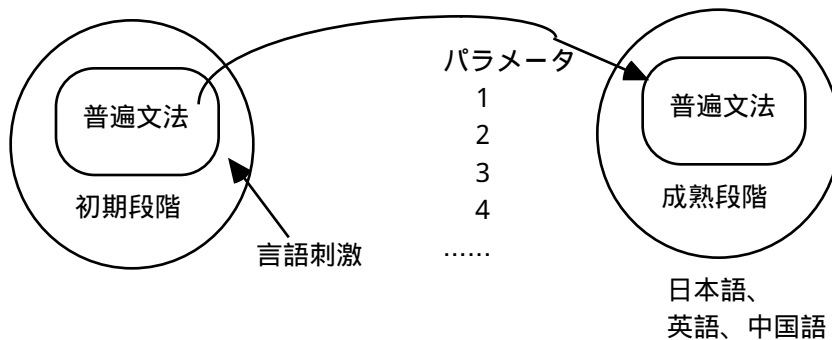




b. 文法のモジュール



c.



1.4. 普遍文法(Universalgrammatik= UG)の理論

- 1) 人間は、自分が聞いたり呼んだりした文以外の新しい文を幾つでも作り出すことができる (= 「生成」 (generate / erzeugen)する能力)。この人間の言語能力は、生得的な能力に基づく (視覚・聴覚や思考能力と同じ) : 「普遍文法」(UG)
- 2) UGは人間の生物学的な資質に基礎づけられている (その中身はよく分からない)
- 3) UGは、知覚・聴覚・調音のシステムと、思考 (概念) のシステムの間を取り結んでいる一種の認知的なシステム (体系) である。言語は知覚と思考とも異なる!
- 4) UGは初期の状態では、可能な全ての自然言語を許容する包容力をもつ。 抽象的な言語記号の計算のシステム。

5) 単一のUGから，個々の自然言語の特性をもった個別言語の文法が派生される。  
UGの内部に様々な言語を生み出すような可変のスイッチ (Parameter)がある。

6)ドイツ語の統語現象に現れる言語的普遍性は？ドイツ語を形作るパラメータとは？

1.6. ドイツ語の言語的位置づけ：ドイツ語は奇妙な言語？

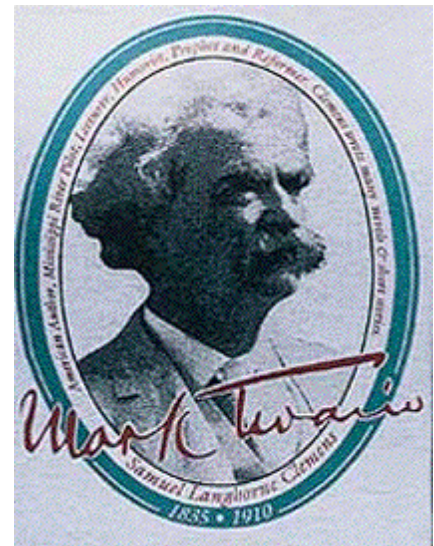
・マーク・トウェインのドイツ語改良案

DIE SCHRECKEN DER DEUTSCHEN SPRACHE

Mark Twain

ADDRESS TO THE VIENNA PRESS CLUB, NOVEMBER 21, 1897,  
AS DELIVERED IN GERMAN

Es hat mich tief gerührt, meine Herren, hier so gastfreundlich empfangen zu werden, von Kollegen aus meinem eigenen Berufe, in diesem von meiner eigenen Heimat so weit entferntem Lande. Mein Herz ist voller Dankbarkeit, aber meine Armut an deutschen Worten zwingt mich zu großer Sparsamkeit des Ausdruckes. Entschuldigen Sie, meine Herren, daß ich verlese, was ich Ihnen sagen will. (Er las aber nicht, Anm. d. Ref.) Die deutsche Sprache spreche ich nicht gut, doch haben mehrere Sachverständige mich versichert, daß ich sie schreibe wie ein Engel. Mag sein- ich weiß nicht. Habe bis jetzt keine Bekanntschaften mit Engeln gehabt. Das kommt später- wenn's dem lieben Gott gefällt- es hat keine Eile.



Seit lange, meine Herren, habe ich die leidenschaftliche Sehnsucht gehegt, eine Rede auf Deutsch zu halten, aber man hat mir's nie erlauben wollen. Leute, die kein Gefühl für die Kunst hatten, legten mir immer Hindernisse in den Weg und vereitelten meinen Wunsch - zuweilen durch Vorwände, häufig durch Gewalt. Immer sagten diese Leute zu mir: "Schweigen Sie, Ew. Hochwohlgeboren! Ruhe, um Gotteswillen! Suche eine andere Art und Weise, Dich lästig zu machen."

Im jetzigen Fall, wie gewöhnlich, ist es mir schwierig geworden, mir die Erlaubnis zu verschaffen. Das Comitee bedauerte sehr, aber es konnte mir die Erlaubnis nicht bewilligen wegen eines Gesetzes, das von der Concordia verlangt, sie soll die deutsche Sprache schützen. Du liebe Zeit! Wieso hatte man mir das sagen können- mögen- dürfen- sollen? Ich bin ja der treueste Freund der deutschen Sprache- und nicht nur jetzt, sondern von lange her- ja vor zwanzig Jahren schon. Und nie habe ich das Verlangen gehabt, der edlen Sprache zu schaden, im Gegenteil, nur gewünscht, sie zu verbessern; ich wollte sie bloß reformieren. Es ist der Traum meines Lebens gewesen. Ich habe schon Besuche bei den verschiedenen deutschen Regierungen abgestattet und um Kontakte gebeten. Ich bin jetzt nach Österreich in demselben Auftrag gekommen. Ich würde nur einige Änderungen anstreben. Ich würde bloß die

Sprachmethode- die üppige, weitschweifige Konstruktion zusammenrücken; die ewige Parenthese unterdrücken, abschaffen, vernichten; die Einführung von mehr als dreizehn Subjekten in einen Satz verbieten; das Zeitwort so weit nach vorne rücken, bis man es ohne Fernrohr entdecken kann. Mit einem Wort, meine Herren, ich möchte Ihre geliebte Sprache vereinfachen, auf daß, meine Herren, wenn Sie sie zum Gebet brauchen, man sie dort oben versteht.

Ich flehe Sie an, von mir sich beraten zu lassen, führen Sie diese erwähnten Reformen aus. Dann werden Sie eine prachtvolle Sprache besitzen und nachher, wenn Sie Etwas sagen wollen, werden Sie wenigstens selber verstehen, was Sie gesagt haben. Aber öfters heutzutage, wenn Sie einen meilen-langen Satz von sich gegeben und Sie sich etwas angelehnt haben, um auszuruhen, dann müssen Sie eine rührende Neugierde empfinden, selbst herauszubringen, was Sie eigentlich gesprochen haben. Vor mehreren Tagen hat der Korrespondent einer hiesigen Zeitung einen Satz zustande gebracht welcher hundertundzölf Worte enthielt und darin waren sieben Parenthese eingeschachtelt und es wurde das Subjekt siebenmal gewechselt. Denken Sie nur, meine Herren, im Laufe der Reise eines einzigen Satzes muß das arme, verfolgte, ermüdete Subjekt siebenmal umsteigen.

Nun, wenn wir die erwähnten Reformen ausführen, wird's nicht mehr so arg sein. Doch noch eins. Ich möchte gern das trennbare Zeitwort auch ein Bißchen reformieren. Ich möchte Niemand tun lassen, was Schiller getan: Der hat die ganze Geschichte des dreißigjährigen Krieges zwischen die zwei Glieder eines trennbaren Zeitwortes eingezwangt. Das hat sogar Deutschland selbst empört; und man hat Schiller die Erlaubnis verweigert, die Geschichte des hundert Jährigen Krieges zu verfassen- Gott sei's gedankt. Nachdem alle diese Reformen festgestellt sein werden, wird die deutsche Sprache die edelste und die schönste auf der Welt sein.

#### 問題

- ・ Twain はドイツ語のどんなところを批判しているのか？
- ・ この批判はあたってしているのか？

#### 1.7. ドイツ語・英語・日本語の比較

例文データの観察：非文法的な文から何か（規則性）を見つけだす。

・ ドイツ語 vs. 英語 vs. 日本語

- 1) \*Der Elefant der Rüssel ist lang. vs. 象が鼻が長い。（主語・格の問題）
- 2) \*\_Stürmte. \*\_Stormed. vs. \_\_ふつぶいていた。（主語の有無 1）  
天候動詞の主語は非特定のだが，不可欠（英・独）。
- 3) \*\_Is (am) freezing. vs. **Mich** friert.( **Es** friert mich) / 寒い。（主語の有無 2）
- 4a) \*It was danced. / \*踊られた。 vs. Es wurde getanzt. (Gestern wurde getanzt)  
場合によって，主語（虚辞）も要らない。
- 4b) あの人は奥さんに逃げられた。（能動文は？）
- 5a) \*Fritz spre**chen** Japanisch. / \* Fritz speak Japanese.（人称の一致の問題）
- 5b) 太郎は/私は/我々は/あなたは/ 日本語を話す。

- 6)\*Ich helfe meine Mutter.
- 7a)\*Ich glaube, daß Fritz kommt gegen 10 Uhr in Freiburg an.
- 7b) Ich glaube, daß Fritz gegen 10 Uhr in Freiburg ankommt .
- 7c) \*Fritz gegen 10 Uhr in Freiburg ankommt .
- 8) \*Ich fahre nach Deutschland, um zu studieren Linguistik.
- 9) ??I think that today to his class few students will go. vs. Ich glaube, daß heute zu seiner Klasse wenige Studenten kommen werden.
- 10) \* Gestern hat einem Mädchen ein Buch der alte Japaner geschenkt. vs. Gestern hat es ihr ein alter Japaner geschenkt.

1.7. ドイツ語の統語的特徴

- (i) かなり自由な語順現象
- (ii) 様々の形態的な格の現れ・格交替
- (iii) 動詞複合体(Verbalkomplex)の形成
- 1)日本語：主語（「が」格）が複数あってもよい vs. 英語，ドイツ語は一つだけ
- 2)日本語：主語がなくてもよい vs. 英語，ドイツ語は必要(内容のない"it", "es")
- 3)ただし，ドイツ語には主語なしの受動文がある（英語ではダメ）

#####  
 問題 ドイツ語においてその他に、他の言語（英語・日本語など）と統語的に異なっ  
 た点を幾つか挙げてみなさい  
 #####

\*\*\*\*\*

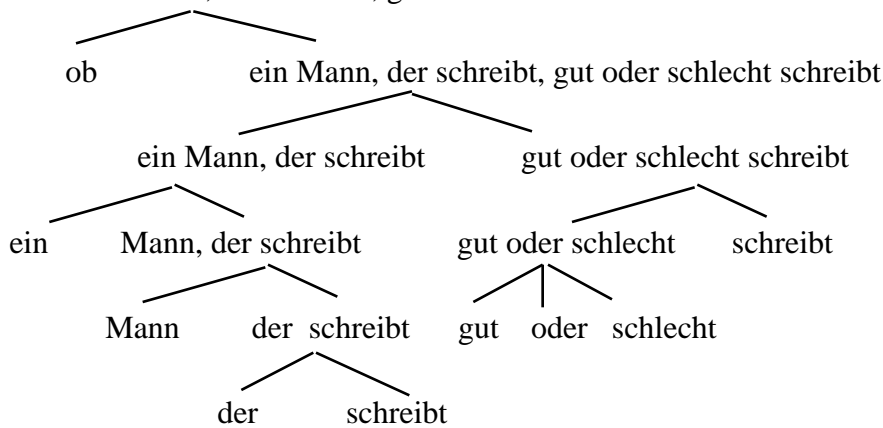
2章 句構造の問題，Xバー理論

\*\*\*\*\*

具体的な音声      音韻      形態      語      句      文      テクスト

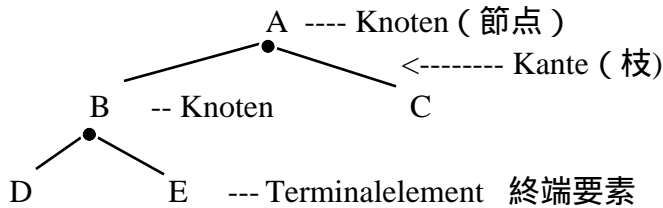
- 2. 1. 言語（文）の構造分析：文成分(Satzglied), 構成素(Konstituente)
  - ・文 Satz は単語Wortの単純な線形的な羅列ではない：構造（階層）をもつ。
  - i) 文成分(Satzglied): ドイツ語で動詞第2位の前（前域）に来る要素
    - 1) Bei manchem Werk eines berühmten Mannes mögte ich lieber lesen was er weggestrichen hat, als was er hat stehen lassen. (G. Ch. Lichtenberg)
    - 2) Die letzte Hand an sein Werk legen, **das** heißt verbrennen. (Lichtenberg)  
-> Linksversetzung
    - 3) Gelesen hat keiner das Buch. (Remnant Topicalization)
  - ii) 構成素：文・句を構成する要素：結びつきが強い密接な関係にある語・句の単位：  
置き換え，移動，省略

4) Ob ein Mann, der schreibt, gut oder schlecht schreibt ....



iii) 直接構成素(unmittelbare Konstituente) : ある構成素が支配する直接の構成素

5)



Strukturbaum (樹形図) の表記の注意 :

- ・ 枝は交差してはいけない。
- ・ 一番上の節点は「根」(Wurzel / root) と呼ばれる。

「支配 (Dominanz)」 : 枝分かれ図(Baum/ Tree)において、節点Aが他の節点、又は他の要素Bより高い位置にあり、かつAからBへ下に向かってたどってゆくことができるならば、AはBを支配する(dominieren / dominate)。

直接支配 : AがBを支配していて、A、B間にいかなる節点も存在しない時、AはBを直接支配する。

姉妹関係(Schwesterschaft) : 2つの構成素A、Bが同じ節点に直接支配されている時、A、Bは姉妹関係にある。A、Bを直接支配する節点はA、Bの母である。

iii) 構成素分解の限界 :

(1) 句の一般的な構造特性が何かよく分からない

6a) [ die Reise durch Deutschland ] 6b)\* [ die durch Deutschland Reise ]

(2) そもそも構成素分解が難しいケース :

7) Er **steht** jeden Tag um 7 Uhr **auf**.

## 2.2. 言語の構造分析 句構造文法



名詞 N, 形容詞 A, 動詞 V, 前置詞 P, 冠詞 Det 構成素の中心になる範疇。  
 構成素がまとまって「句」(Phrase)をつくる。この句には句構造標識がつけられる。

(8) [<sub>NP</sub> Ein Hund ] beißt [<sub>NP</sub> ein Mädchen ]. / [<sub>NP</sub> Ein Mädchen ] beißt [<sub>NP</sub> einen Hund].

・文(Satz)は, 主語(Subjekt) と述部 (動詞句 Prädikat/Verbalphrase) からなる。

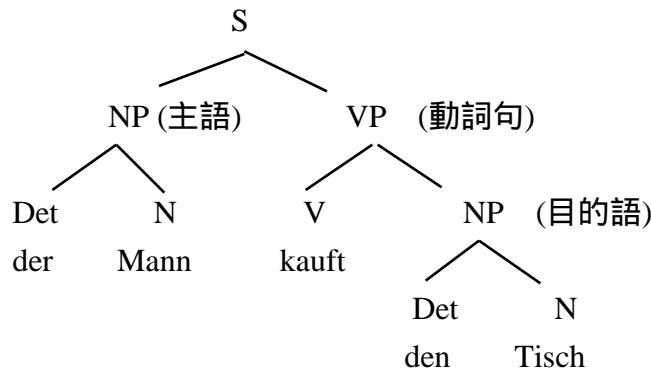
熟語表現-->動詞 + 目的語が多い :

9) jemanden an der Nase herumführen: Ich lasse mich nicht mehr an der Nase herumführen,  
 sondern verlange jetzt eine klare Stellungnahme zu meinem Auftrag.

10) Seine Eltern haben ihm unter die Arme gegriffen.

11) [Viele Bücher gelesen ] hat Peter nicht \_\_. / \*Peter gelesen hat nicht viele Bücher.

文の構造



主語 : [NP, S] (Sに直接支配されたNP) 目的語 : [NP, VP]

12) 句構造規則(英語の場合)

- a) NP --> Det (AP) N (PP/NP)
- b) AP --> (modifier) A (PP)
- c) VP --> (adverb) V (NP) (PP)
- d) PP --> P NP
- e) S --> NP VP
- f) S' --> Complementizer S
- g) VP --> V S' ( 繰り返し : recursive rule )

13) 辞書: Det={the, a } N={boy, girl, book, dog..} A={big, small...}  
 V={runs, saw, reads, likes, gives, thinks, ..} P= { with, to ....} adverb={often, ...}  
 modifier={very..} Comp={that, whether..}

14) 文の生成 (句構造文法) ( コンピュータでも生成可能 )

- [<sub>S</sub> [<sub>NP</sub> the big boy ] [<sub>VP</sub> [<sub>V</sub> runs ] ]]
- [<sub>S</sub> [<sub>NP</sub> the big boy ] [<sub>VP</sub> [<sub>V</sub> saw ] [<sub>NP</sub> a small girl]]]
- [<sub>S</sub> [<sub>NP</sub> the big boy ] [<sub>VP</sub> [<sub>V</sub> thinks ] [<sub>S</sub> that [<sub>S</sub> [<sub>NP</sub> a girl] [<sub>VP</sub> reads a book ]]]]
- [<sub>S</sub> [<sub>NP</sub> the big boy ] [<sub>VP</sub> [<sub>V</sub> thinks] [<sub>S</sub> that [<sub>S</sub> the dog thinks[<sub>S</sub>' that [<sub>S</sub> [<sub>NP</sub> a girl] [<sub>VP</sub> reads a book]]]]]]]

・ 変形規則：深層構造と表層構造

15a) Ich weiß nicht, [ wen Hans heute abend einladen will ].

16b) Ich weiß nicht, [ \_\_\_ Hans heute abend [wen ] einladen will ].

疑問詞を文の先頭に移動する規則：

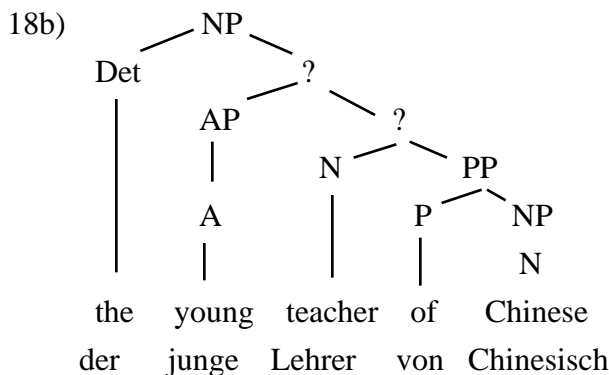
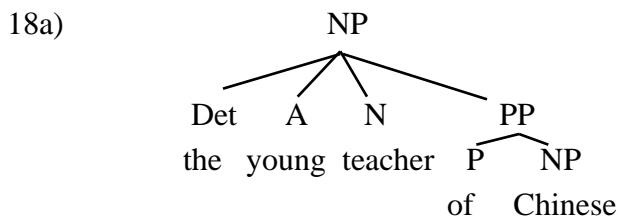
構造記述

構造変化

17) [s (Y) .... XP[+wh] .....] --> [s XP[+wh] (Y) ..... ]

2.3. 句構造文法からXバー構造へ

18) the young teacher of Chinese / der junge Lehrer von Chinesisch



・ 句構造文法の問題点：

- i)それぞれの句構造規則に共通部分が多すぎる：冗長さを除くには？
- ii)ありえない句構造規則をどう排除する？(NP --> Det V)

2.4. Xバー理論 (X-bar Theorie)

(20) Die Sand-Uhren erinnern nicht bloß an die schnelle Flucht der Zeit, sondern auch zugleich an den Staub in welchen wir einst verfallen werden. (Georg Christoph Lichtenberg)

(21) Phrasale Kategorie: 統語的に最大 maximal の単位

"die schnelle Flucht der Zeit" = NP(Nominalphrase)

\*sehr [ die schnelle Flucht der Zeit ]

\*ihre [ die schnelle Flucht der Zeit ]    もうこれ以上追加できない

"an die schnelle Flucht der Zeit" = PP(Präpositionalphrase)  
 "an die schnelle Flucht der Zeit erinnern" = VP(Verbalphrase)

・句(Phrase)には中心(Kopf)がある(= endozentrisch)  
 NP --> N    PP --> P    VP --> V    AP --> A ( [AP [A schnelle ] ] )

(22) Generalisierung: XP ---> X ( X: beliebige Kategorie)

(23) Lexikalische Kategorie: 統語論の最小単位(Lexem)

die, der, den ... = Det (Determinator/ Artikel)  
 schnell(e) = A (Adjektiv)  
 Sand-Uhren, Flucht, Zeit, Staub ... = N (Nomen) , wir ,... = Pronomen /NP  
 erinnern, verfallen .. = V (Verb), werden = Hilfsverb/Modalverb (Aux)  
 in, an = P (Präposition)    nicht, sondern, auch = Konjunktion/Partikel  
 bloß, zugleich, einst = Adverb

語彙範疇： XP 任意の句の中心となる X：投射の中心(主要部) = Kopf

- Lexikalische Kategorien als Bündel distinktiver syntaktischer Merkmale:

[± N ]	[± V ]		+ N	- N
+ V		A(Adjektiv)	V (Verb)	
- V		N (Nomen)	P (Präposition)	

・ "schnelle Flucht"(AP - N) はいかなる単位でもないのか？

(24) [ Schnelle Flucht der Zeit ] merkt man meistens keine \_\_\_\_ .  
 "schnelle Flucht"も名詞的な性質をもっている。

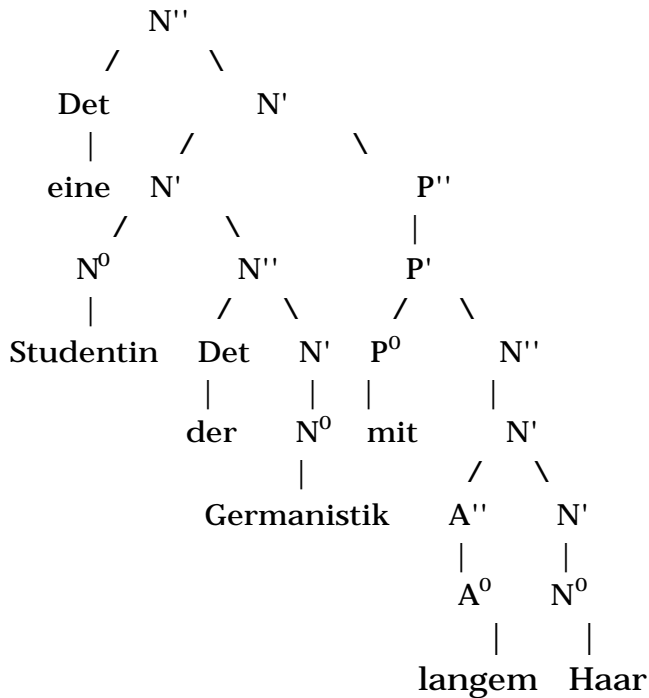
NP(N'') --> N' --> N<sup>0</sup>

(25) a. "eine Studentin der Germanistik mit langem Haar"  
 b. \*eine Studentin mit langem Haar der Germanistik

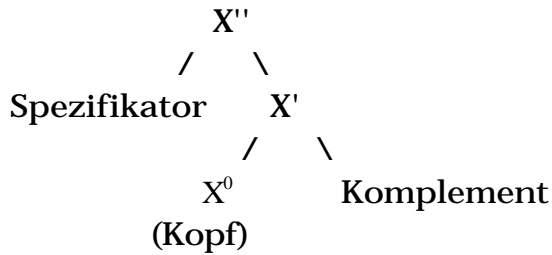
[ eine Studentin der Germanistik ]の結びつきは強固

eine Studentin + der Germanistik か？  
 [ eine [ Studentin [ der Germanistik ] ] ] が意味的な分割  
 (Da ist keine Studentin der Germanistik )

(26)



(27) X-bar-Schema:



(28a)  $X'' (=XP) \rightarrow (YP) X'$

(28b)  $X' \rightarrow (ZP)^* X^0 (ZP)^*$

全ての句は内心構造(endozentrische Struktur)をなす。

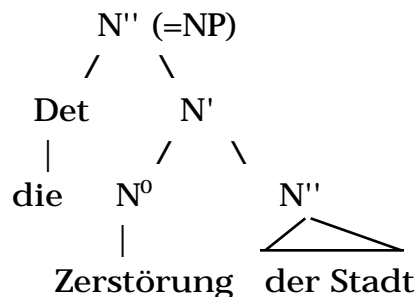
=====

・指定部はなくてもよい

・補部もなくてもよい(補部の数, 位置も特定されてはいない)

=====

(29)



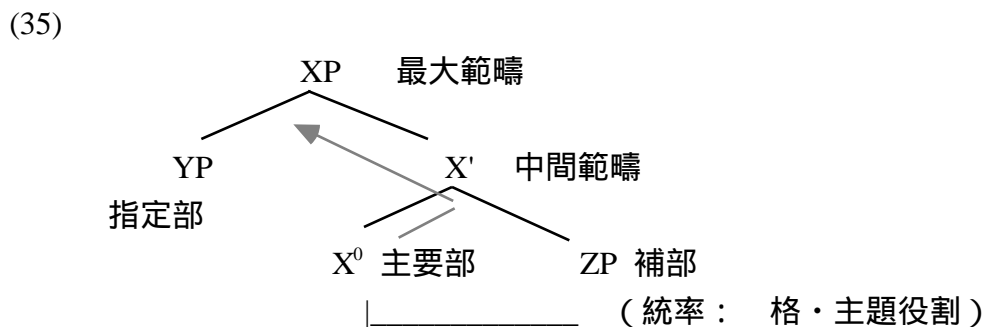
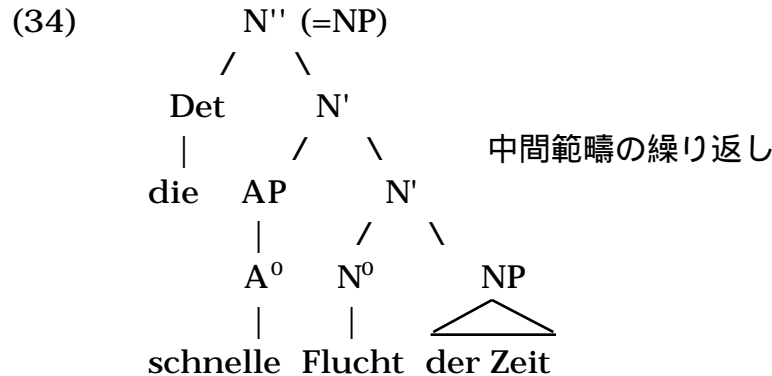
・ 随意的な要素 (付加部 Adjunkt)

(30) weil Hans [pp mit dem Auto ] kommt

(31) X' ---> (ZP) X' (ZP) (「付加」: 投射レベルは変わらない)

(32) XP --> (ZP) XP (ZP)

(33) X<sup>0</sup> --> (Y<sup>0</sup>) X<sup>0</sup> (Y<sup>0</sup>)



36) 最大範疇(句)は常に主要部をもつ

・ 主要部(Kopf / Head): 語彙範疇(語彙的素性)

N: [+N, -V], V: [-N, +V], A: [+N, +V], P: [-N, -V]

・ NPはNの投射 ([+N, -V]の素性を持つ)。

37) 中間レベル(シングルバー)の存在。X<sup>+mini</sup> X<sup>+max</sup> X<sup>-mini, -max</sup>

38) 主要部と、これに密接に結びつく句(目的語など)によって、中間範疇が形成される。主要部と隣り合う(姉妹関係にある)句を「補部」と呼ぶ。補部の数・性質は主要部の性質に依存する(下位範疇化)。

[jemanden] treffen, [auf jemanden] warten, [jemandem] [etwas] schenken

39) 補部と主要部の関係は言語によって異なる

(head initial vs. head final) Paraeter

40) 中間レベルと姉妹をなし、句を完結する要素を指定部と呼ぶ([Det N']のDet)。

#####

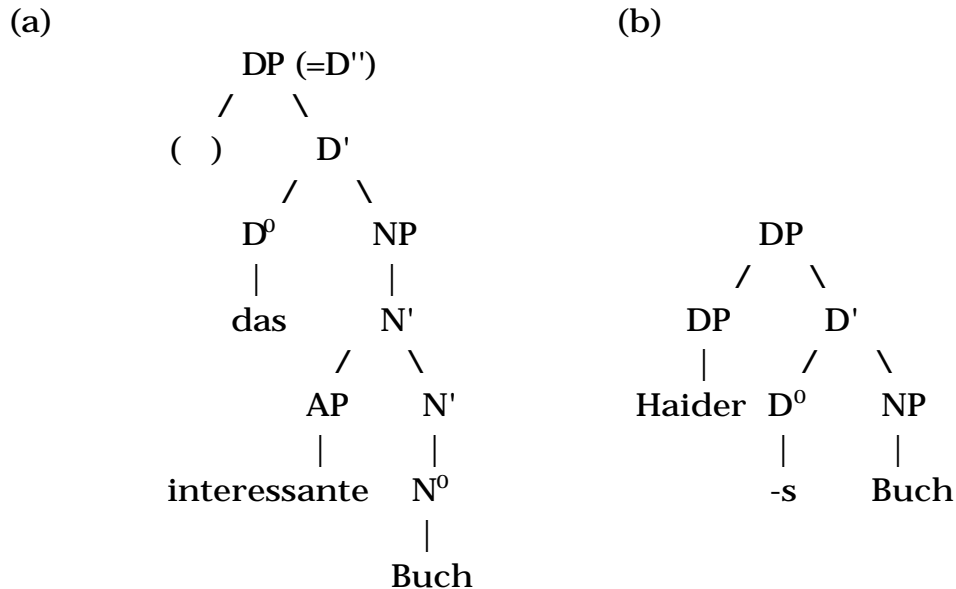
**BEMERKUNGEN:**

i) 補部は主要部にとっての必須要素であり, ValenzgrammatikにとってのErgänzungのようなものである。指定部のステータスは分かりにくい, 一つの考え方として, 句を意味的に限定する働きを指定部とする方向がある。これによれば, [PP kurz hinter der Grenze ] の "kurz", [AP sehr auf Erfolg bedacht ] の "sehr" は PP, APの指定部ということになる。第2の考え方としては, 句を完結する(閉じる)働きをもつものを指定部と考える方向もある。

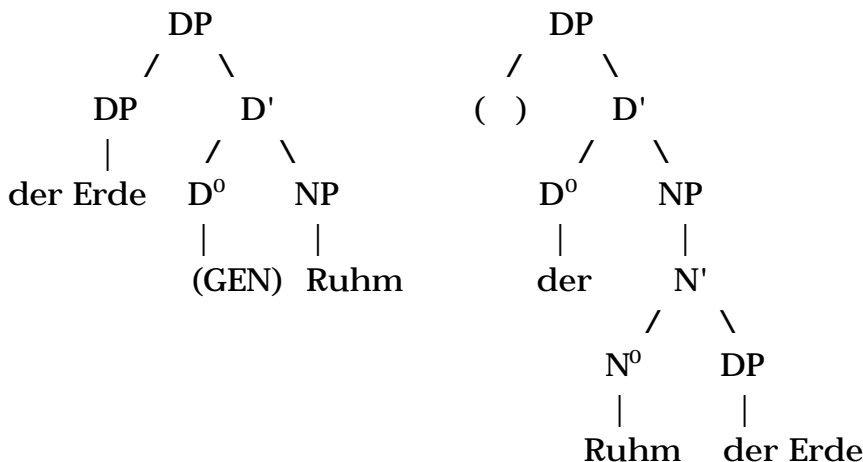
ii) [NP [DET das ] [N' [AP interessante ][N<sup>0</sup> Buch ] ] ] のような句構造は実はまだXバーの一般的なSchema にはマッチしていない。なぜか? X-bar Schema では XP --> YP X' となっているが, これでは NP --> DET N' であり, DETはlexikalische Kategorie ( Null-Ebene ) であるから, 最大範疇ではない。

これを解決するのが DP Analyse である(Abney) :

名詞句 NP のKopf はDeterminator (=D) であり, DPである。つまり :



Was ist [ der Erde Ruhm ] ? -- Ein Traum! (Grillparzer)

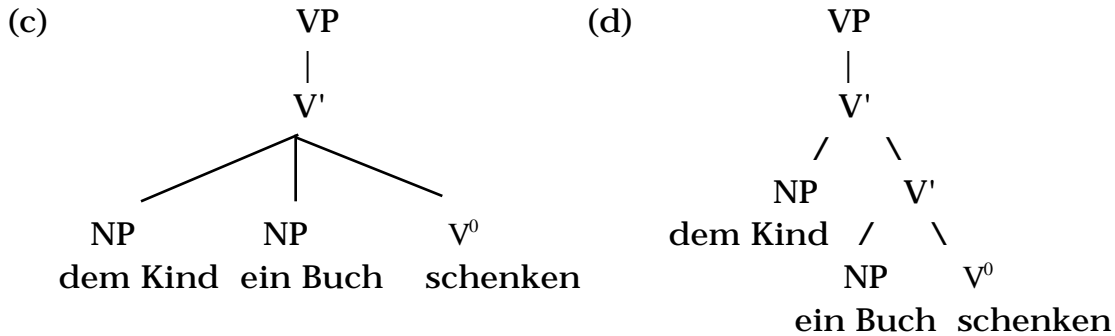


指示代名詞が定冠詞から作られている事実も説明される = DP。

der komische Kerl --> [DP Der ] kommt aus Japan.

ただし, 英語では the guy --> \*the にはならないから, 指示代名詞 der, die, das についてはもっと精密な分析が必要である: [[ d ] + [ er ]]

iii) [VP dem Kind ein Buch schenken ] のような 3 項述語の構造は上記の Xバー構造では (c) のように表される。しかし, 厳密な二項分岐 (binäre Verzweigung) の考え方を採用すれば, (d) のようになる:

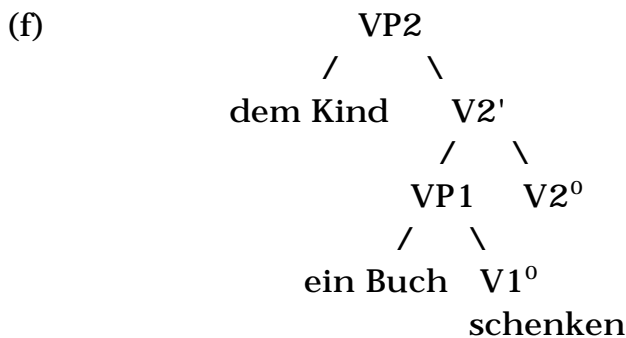


(c)は 2 つの補部が並列しており, Xバー構造にマッチしている。しかし, 次のような話題化のデータの説明には窮する:

(e) [ das Buch geschenkt ] hat der Vater dem Kind nicht.

(d)の構造は厳密に言えばXバー構造にそっていない。しかし, (e) のようなデータをうまく説明することができる。

(d)の 2 項分岐の変種として, Larson(1988) が提案した VP shellがある。

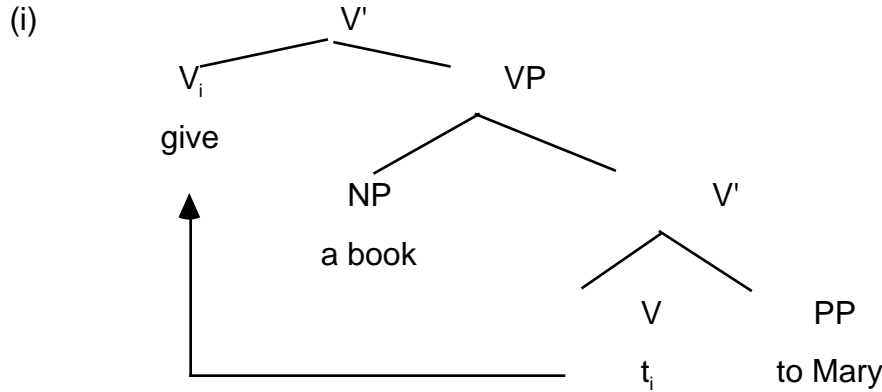


(g) 単一補部仮説("Single Comlement Hypothesis"=SCH)

ある最大範疇は, 最大限一つの指定部と一つの補部しかもてない。

SCHによって, Xバー式型で一度に生成される V P は補部を一つ持つ他動詞だけである。補部を 2 つ以上持つ動詞の場合には, V P の上に V P を積み重ねる繰り返しを適用し, その後で動詞を繰り上げなければならない:

(h) [Spec [NP a book ] [v' [V give ] [PP to Mary ]]]



動詞は、右の P P を補部にとり、目的語 N P を V P の指定部に生成する。この V P で、"a book" は主語の位置にある。勿論このままでは、正しい順序ではないので、何の音形もない動詞をこの V P を補部にとる形で生成する。派生の過程で、動詞繰り上げ移動を適用することで、上位の V P と下位の V P が同じ動詞の連鎖となる。

#####

**Aufgabe :**

- 1) "dieser sehr kleine Hund" の Xバー構造は？
- 2) weil Peter [VP gestern auf leisen Sohlen schnell verschwand ]の V P の部分の Xバー構造を書け。

#####

\*\*\*\*\*

3章 ドイツ語の語順、文構造（動詞の位置）、枠構造

\*\*\*\*\*

3.1. 文構造 Satzstruktur

- lexikalische Kategorie = N, V, A, P ... (Xバー構造に従う)

文S, 補文S' の主要部 (Kopf) は何だろうか？

- (i) S ---> NP VP      (ii) S' --> COMP S

- (a) S の中心は名詞だ    (b) S の中心は動詞だ    (c) S の中心はそれ以外

(1) Deutsch lernen

(2a) Deutsch **zu** lernen    (2b) Ich lerne Deutsch    (2c) Die Leute lernten Deutsch

人称変化 (屈折辞: inflection/Flexion) の役割

Tempus: infinit vs. finit (Präsens, Vergangenheit), Kongruenz( agreement)

文(S)の主要部(head): I(=inflection) [人称(person)数(number), 時制[+T (現在・過去) /-T ]]

- (3) a. S --> NP INFL VP      b. S' --> COMP S

INFL, COMP のような範疇を機能範疇(funktionale Kategorie)と呼ぶ。

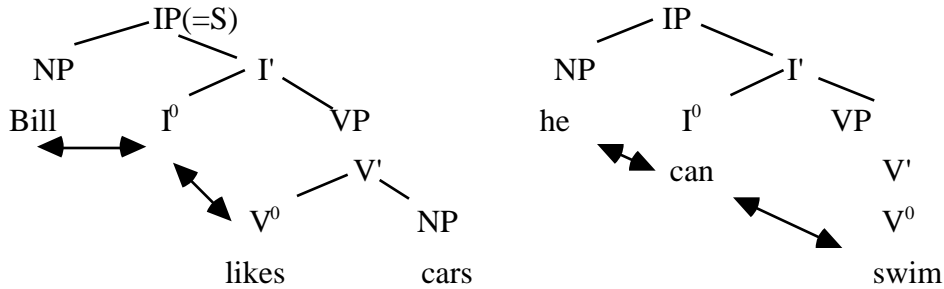


4) Bill likes cars.

[IP [NP Bill ] [I' [I 3p. s. +T(pres.) ] [VP [V likes ] [NP cars] ] ] ]

5) He can swim.

[IP [NP he ] [I' [I can [3p. s. +T(pres.)] ] [VP [V swim ] ] ] ]

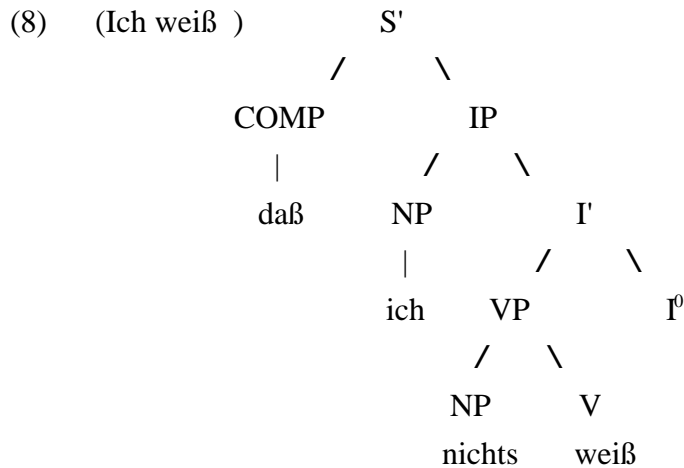


6) John persuaded Bill to leave.

[IP [NP John ] [I' [I [3p. s. +T(pres.)] ] [VP [V persuade ] [NP Bill] [IP PRO [I' [to [-T]] leave ] ] ] ]

・ IP(=S)の指定部 (主語) と , I(inflection)の間で一致関係がある(nominative, 人称変化)

(7) IP (=S) --> (NP) [I' I<sup>0</sup> [ VP ] ] (I: inflection) --- I<sup>0</sup> が文の主要部



(9) Ich weiß, daß Hans heute keine Zeit hat. / Ich weiß nicht, **ob** Hans heute Zeit hat.

(10) Ich glaube, daß Hans heute keine Zeit hat. / \* Ich glaube nicht, **ob** Hans heute Zeit hat.

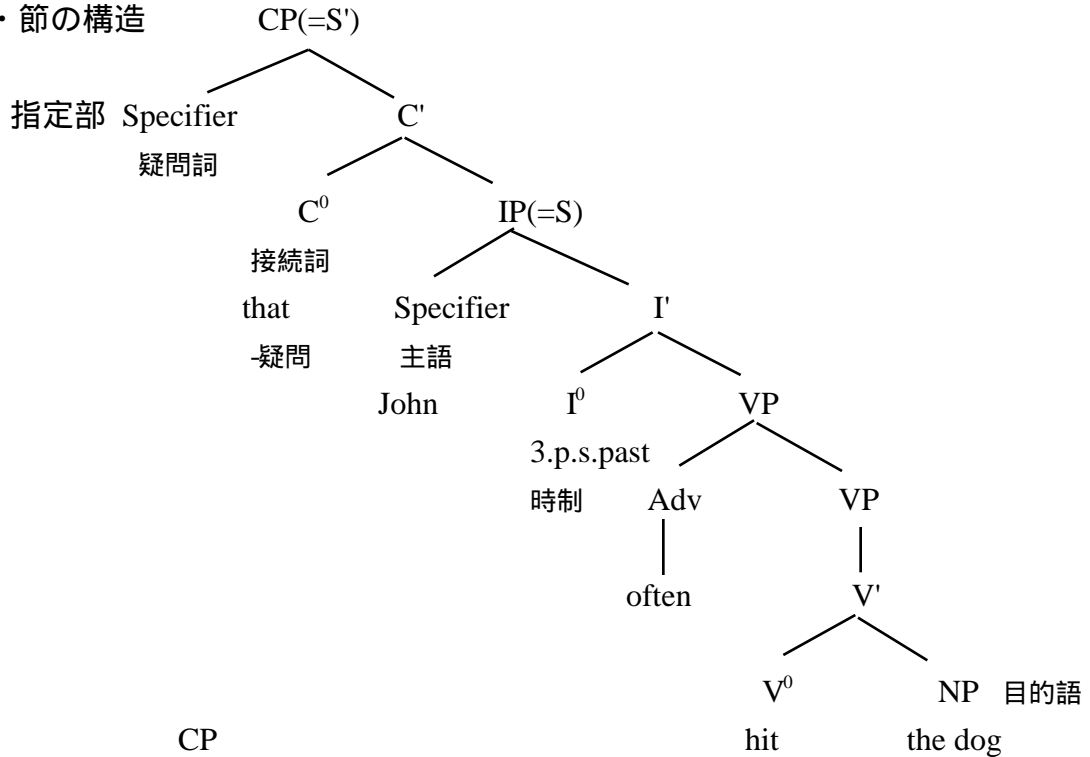
(11) Ich weiß nicht, [ welches Auto ] er gekauft hat.

・ COMP も Xバー構造に従う ( Chomsky "Barriers"(1985))

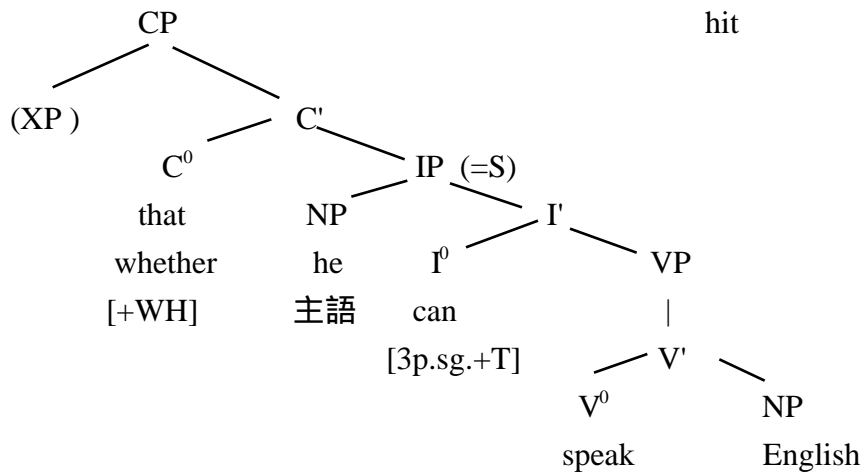
(12) a. IP (=S) --> (NP) [I' I<sup>0</sup> [ VP ] ] (I: inflection)

b. CP(=S') --> [Spec \_\_\_ ] [C' C<sup>0</sup> [ IP ] ] (C: complementizer)

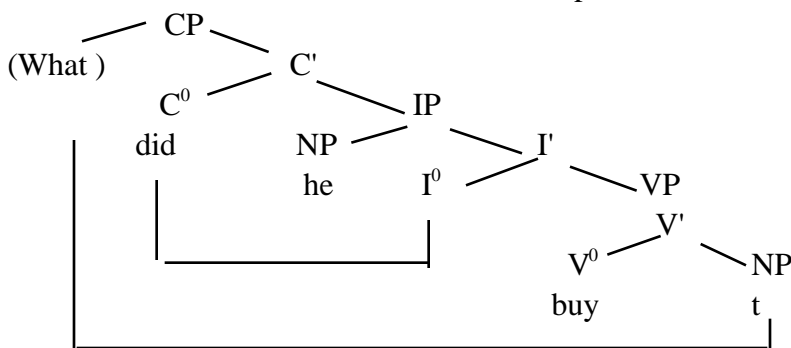
13) 文・節の構造



(14)



(15)



・ 表層の文：基本構造から，変形（移動操作）を受けてできる：

16) What did John eat yesterday?

16a) [CP ( ) [C ( ) [IP [NP John ] [I' [I 3p. s. +T(pres.) ] [VP [V eat ] [NP what] ] ] ] ] ]

16b) [CP (what<sub>t1</sub> ) [C (do) [IP [NP John ] [I' [I 3p. s. +T(pres.) ] [VP [V eat ] t<sub>1</sub> ] ] ] ] ]

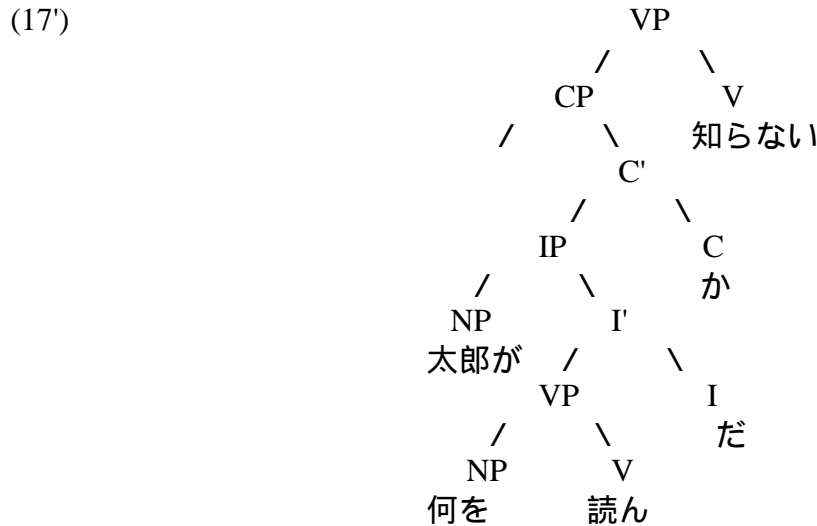


16c) [CP (what<sub>t1</sub> ) [C (did [I 3p. s. +T(pres.) ]<sub>2</sub> ) [IP [NP John ] [I' t<sub>2</sub> [VP [V eat ] t<sub>1</sub> ] ] ] ] ]

- ・ 移動の性質：1) 空所への代入(substitution)か，付加。
- 2) 同じレベルの位置にしか移動できない(XPからZPへ。X<sup>0</sup>からZ<sup>0</sup>へ)

・ 日本語： INFL(Tempus), C は右端：

(17) 私は [ 太郎が何を読んだか ] 知らない



18) 太郎/私/君が手紙を書いた。

[IP [NP Taro-ga ] [I' [VP [NP tegami-o] [V kak- ]] [I -ta (+T(past)) ] ] ]

- ・ 日本語のI(inflection)は，時制要素だけ(±T)。一致現象はない。

### 3.2. Deutsche Satzstruktur ドイツ語の文構造

マーク・トウェイン： 「私だったらドイツ語の言語手法 かの贅沢にして手の込んだ構造を圧縮し，果てのない枠くくりを抑止し，一文中に1 3以上の主語を入れるのを禁止し，文の遙か前にあって，望遠鏡なしには発見できないような所にある動詞を引き戻すでしょう。...」

- ・ トウェインのドイツ語批判は妥当なのだろうか？

#### 3.2.1 伝統文法：Stellungsfeld

	Vorfeld	Satzklammer	Mittelfeld	Satzklammer	Nachfeld
19)a.	Maria	<i>ist</i>	gestern abend mit ihrem Freund ins Kino	gegangen	
b.	gestern abend	<i>haben</i>	die beiden "Internet"	gesehen	im Kino
c.	(Ich weiß nicht)	<i>wohin</i>	sie gestern abend	gegangen sind	

動詞第2位 (V/2) ---> 動詞後置 / 主語・動詞の倒置

20) Maria *liest* heute abend einen Krimi. (主語・定動詞)

21) Heute abend [ *liest* ] [ Maria ] einen Krimi. (主語・定形の倒置)

22) Ich glaube, daß Maria heute abend einen Krimi liest. (定形後置)

23) Liest Maria heute abend einen Krimi? ( 定形第 1 位 V/E )

・問題点 :

24) Maria hat gestern abend einen Krimi gelesen. (gelesenを右に移す?)



25) Ich glaube, daß Maria gestern abend einen Krimi gelesen hat. (gelesen, hatを右に移す?)

26) \*Ich glaube, daß Maria gestern abend einen Krimi hat gelesen.

27) Maria geht nach Hause, um einen Krimi zu lesen (\* um zu lesen einen Krimi)

ドイツ語の動詞は基本は後ろにある。

28) Die Maschine [ fliegt ] heute nachmittag um 14 Uhr [ ab ].

--> Die Maschine \_\_\_ heute nachmittag um 14 Uhr [ ab ] [ fliegt ]

29) Peter [ nimmt ] neben mir auf dem Sofa [ Platz ].

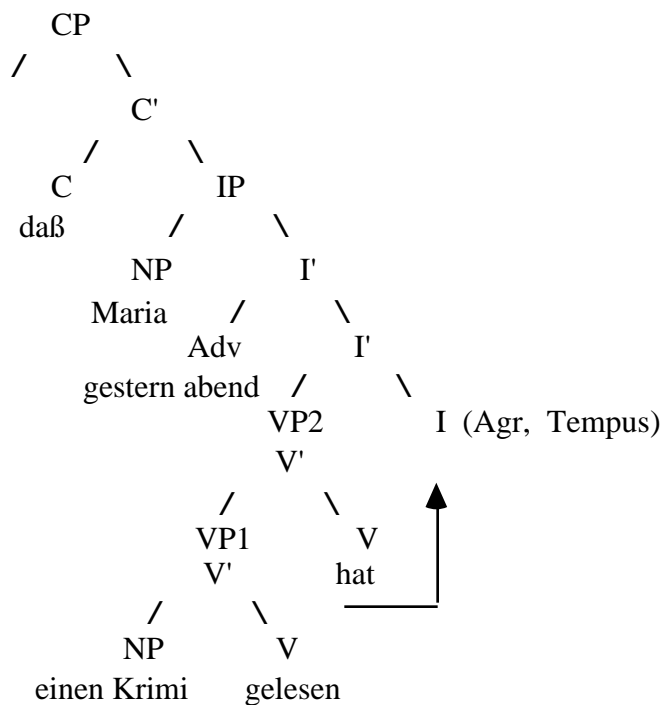
30) Der Chef fährt mit seiner Familie für 8 Tage [ aufs Land ].

・動詞と密接な関係にある補部が文末に位置する。「望遠鏡なしには発見できないよ  
うなところにある動詞」の位置が本来の動詞位置(定形第2位の方が実は派生的)。

### 3.2.2 定形第2位(V/2)の派生: SOV文が基本語順

(31) [CP daß Maria gestern abend einen Krimi gelesen hat ] V/E-Satz

基本語順のまま生成



- ・ドイツ語の基本語順: SOV語順( VPの主要部, IPの主要部が後尾head-final)
- ・動詞Vが屈折辞・時制Iと一体化する( VがIに付加される) 定動詞 'hat' は I の位置に移動する。

Vが VP を補部にとる構造(Verbalkomplex)。助動詞(AUX)= I の特別のクラスはない。

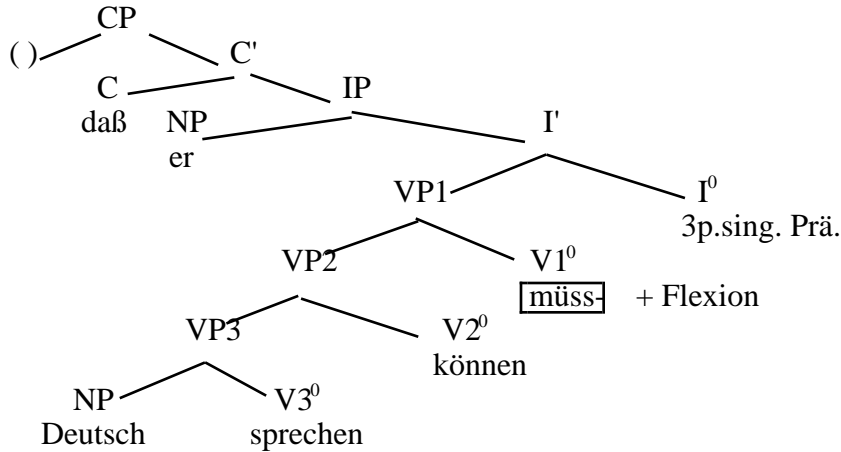
32)Taro muß Deutsch sprechen können. ・動詞の複合体(Verbalkomplex)

33a) \* He must can speak German. 34b) Er muß Deutsch sprechen können.

ドイツ語には助動詞という特別な統語的な範疇はない。

34) 動詞句VP を補部にとる動詞がある: haben, sein, können, müssen,...lassen

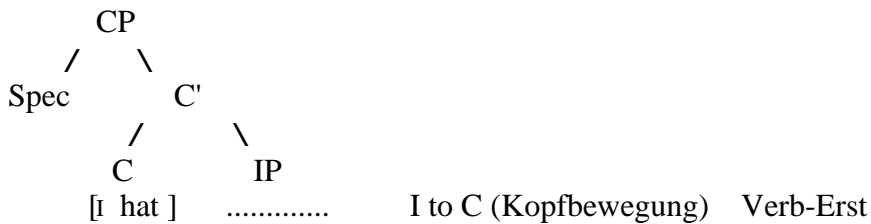
(35)



3.2.3 V/EからV/2 (Verb Zweit)の派生

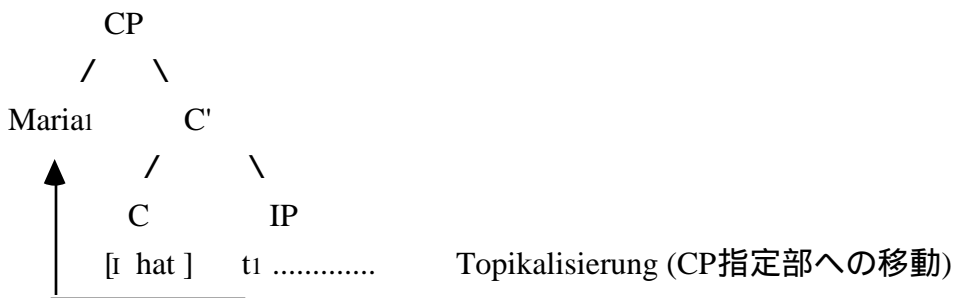
(36) [CP \_\_\_ Maria gestern abend einen Krimi gelesen hat ] (C位置は空)

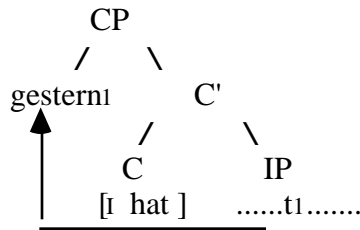
(37) [CP hat Maria gestern abend einen Krimi gelesen \_\_\_ ]  
 \_\_\_\_\_ | (Verbbewegung/ verb movement)



(38) [CP Maria hat \_\_\_ gestern abend diesen Krimi gelesen \_\_\_ ]  
 \_\_\_\_\_ | (Topikalisierung/ topicalization)

(39) [s' Gestern hat Maria \_\_\_ abend diesen Krimi gelesen \_\_\_ ]





3.2.4 V/2文の移動分析の利点

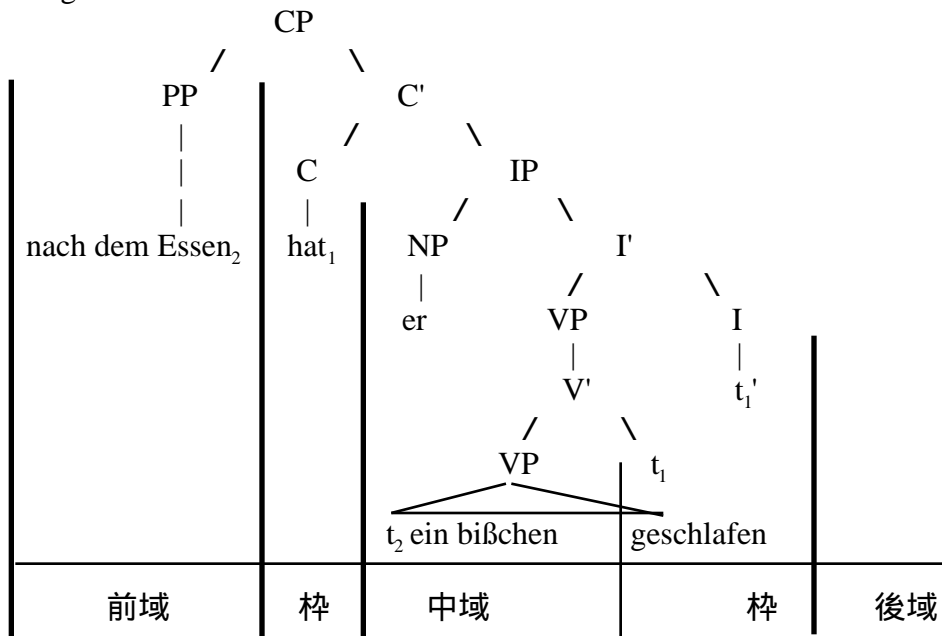
- 40) \*Er **hat** gestern gelesen [ einen Roman].
- 41) \*Gestern er hat einen Roman gelesen.
- 42) Lernt Maria fleißig, besteht sie die Prüfung.
- 43) \*Er muß haben einen Roman gelesen.
- 44) \* Er versuchte zu lesen einen Roman.

全ての文タイプは動詞後置文から派生する（子供の言語）：

- (45) [VP er jetzt nicht [NP Klavier] [V spielt ]]

補部 主要部関係が初期のUGがアクセスできる基本的Xバー投射。

Stellungsfeld との対応関係もつく：



3.2.5 V/2 移動の根拠 (Vgl. Grewendorf(1988))

i) C(complementizer)位置は常に何かによって埋められねばならない。

--> COMP-Parameter

ii) daß, weil, ob, wenn etc.が現れれば，それ以上何も起きない。（動詞後置）

iii)従属接続詞がなければ，V+I（屈折動詞）がC位置に上昇する。

iv) V+IがC位置にある時，更に話題(topic)が文頭の位置に移動してよい。

#####

・ Aufgabe : 次の文のXバー構造を書きなさい。

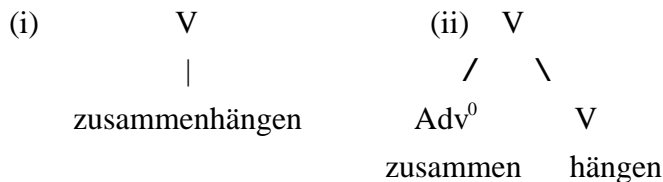
- 1) Man kann die Fehler eines großen Mannes tadeln.
- 2) Michael überlegt sich, [ob er morgen Gerda treffen wird] [ ]内の部分
- 3) Wenn ich gestern Zeit gehabt hätte, hätte ich noch einmal mit Maria sprechen können.

#####

### 3.2.6 枠構造について

46) Die größten Menschen *hängen* immer mit ihrem Jahrhundert durch eine Schwachheit *zusammen*. (Goethe) < zusammen-hängen

46a) \*Die größten Menschen *zusammenhängen* immer mit ihrem Jahrhundert durch eine Schwachheit



(47) a. [V [N teil] [v nehmen]]    b. [V [P an] [v kommen]]    c. [V [V spazieren] [v gehen]]

### 3.2.7 語順の相違に關与するもの：Kopf-Parameter

(48) 主要部パラメータ：主要部は先端 = 左か，末尾 = 右に位置する。

- (49) a. [VP [V' [V<sup>0</sup> hit] [NP the ball]]] (英語：VO)
- b. [VP [V' [NP den Ball] [V<sup>0</sup> schlagen]]] (ドイツ語：OV)
- c. [VP [V' [NP そのボールを] [V<sup>0</sup> 打つ]]] (日本語：OV)

(50) VP, AP, NP, PP の主要部は英語では先端だが，日本語では末尾にある。

- (51) a. [AP [A kind] [PP to children]]
- b. [AP [NP 子供に] [A やさしい]]
- (52) a. [NP the [N' [N destruction] of [NP the city]]]
- b. [NP [N' [NP その都市の] [N 破壊]]]
- (53) a. [PP [P from] [NP the hotel]]
- b. [PP [NP そのホテル] [P から]]

(54) ドイツ語のVP, APは，基底構造(不定詞句等)では主要部末尾。

(55) [VP[NP dieses Buch] [V<sup>0</sup> lesen]] (この本を読むこと)

- (56) Er ist [AP[NP seinem Vater ] [A ähnlich ]] (= 「父に似ている」)
- (57) ドイツ語は, NP, PP では英語と同様に主要部先端である:
- (58) [NP die [N' [N Zerstörung ] [NP der Stadt ] ] ]
- (59) [PP [P' [P aus ] [NP dem Hotel ] ] ]
- (60) ドイツ語では, [+v]素性を共有する動詞 [+V,-N]と形容詞 [+V,+N]は左に, [-V]素性を共有する名詞 [-V,+N]と前置詞 [-V,-N]は右方向に統率を行う。



#####  
 Aufgabe: ドイツ語の前置詞は主要部 補部の方向性の点で特異なふるまいをする。  
 具体的に幾つかの前置詞を挙げて説明しなさい  
 #####

\*\*\*\*\*  
 4章 主題(意味)関係の問題, 統率理論  
 \*\*\*\*\*

4.1. 主題(意味役割) = 役割の割り当てと格付与

- 1) Mary danced yesterday. dance: ( agent/Agens ( 動作主 ) =nominative )
- 2) Peter hit the ball.  
 hit: ( agent ( 動作主=nom ), theme/Thema ( 動作の対象 ) =accusative)
- 3) Ich schenke meiner Mutter einen Ring. schenken ( agent ( 動作主=nom ), goal/Ziel ( 目標 ) =dative, theme ( 動作の対象 ) =accusative)
- 1') \* Mariy danced the boy.  
 |\_\_\_\_\_| |\_\*\_|
- 3') \* Ich schenke meiner Mutter \*  
 |\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_|  
 agent goal theme

i) 名詞句は, 動詞の項(Argument)として, 動詞や前置詞などから主題役割 ( -Rolle ) を受け取る。動詞・述部が要求する 役割のスロットを項構造(Argumentstruktur)と呼ぶ。 例: schlagen(=hit) < Agens, Thema >



ii) 述部がもつ項構造に即して， スロットはそれぞれの項に付与される。項は述部から 役割を受け取る。リンキング(linking)の問題

iii) 項構造 (<agent, them>など) は1対1で項に与えられる：2重に付与されてもいけないし，付与される項が欠けていてもいけない。( -Kriterium )

例外？ ( 随意的な項 ) : essen: <agent, (theme)>

4a) Ich esse gern Würste.

4b) Ich esse um 1 Uhr. --> themeはあってもなくてもよい。

役割：

- ・動作主(agent/Agens) : 意志・意図を伴った動作を行う主体(人間)
- ・主題(動作の対象)(theme/Thema) : 動作の影響を受けるもの・人，移動や状態変化をこうむる人・もの，場所について言及されるもの・人，状態について言及されるもの・人
- ・目標(goal/Ziel) : 移動の着地点
- ・起点(source/Ausgangspunkt) : 移動の出発点
- ・場所(location/Lokalität) : Theme が存在している場所
- ・道筋(path/Weg) : 移動の経路
- ・経験者(experiencer/) : 感情・経験・感覚の影響を受ける人
- ・道具(instrument/) : (実際の・心理的)動作の道具
- ・随伴 : 動作と一緒に行動する相手
- ・命題(proposition/Proposition) : 文の意味的な内容  
その他のもの

5) Hans hat Maria geküßt.

6) Der Zug ist gerade angekommen.

7) Der Soldat ist gestorben.

8) Der Schnee ist schnell geschmolzen.

9) Die Uni liegt in der Stadtmitte.

10) Schlaf ist Seelenverdauung. (Novalis)

11) Diese Bratwurst schmeckt ausgezeichnet.

12) Ich fahre morgen von Hiroshima nach Tokyo.

13) Ich gehe zur Zeit selten ins Kino.

14) Wir freuen uns sehr auf die Ferien.

15) Ich friere mich.

16) Er fährt jeden Tag mit dem Fahrrad zur Uni.

17) Er hat oft mit Einstein gesprochen.

18) Ich glaube, daß Linguistik ein sehr interessantes Fach ist.

注意！主語がいつもagentの役割を受け取るとは限らない！

19) Mir gefällt dieser Spielfilm. gefallen <experiencer[dat], theme[nom]>

20) Ich habe einen Brief bekommen. bekommen <goal [nom], theme[acc]>

iii) theme, goalなどの項は直接的に動詞Vから主題役割を受け取る(内在項)。しかし、動作主は動詞句によって与えられ、文の主語として現れ、主格を受け取る：

21a) Der Junge hat einen Zweig gebrochen.

21b) Der Junge hat sich den Arm gebrochen.

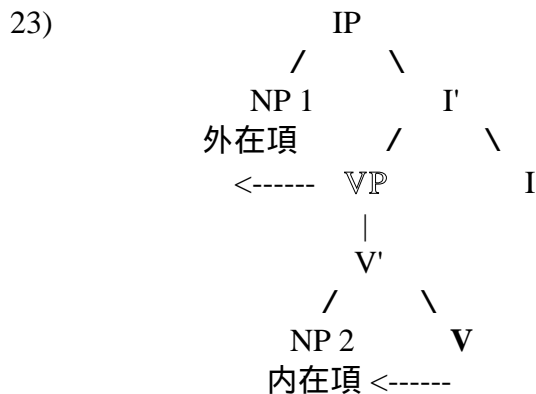
--> brechenの項構造は同じか？

22a) Er besteht auf der Überprüfung des Ergebnisses. bestehen: < agent, theme>

22b) Dieses Kaufhaus besteht seit 50 Jahren. bestehen : <theme>

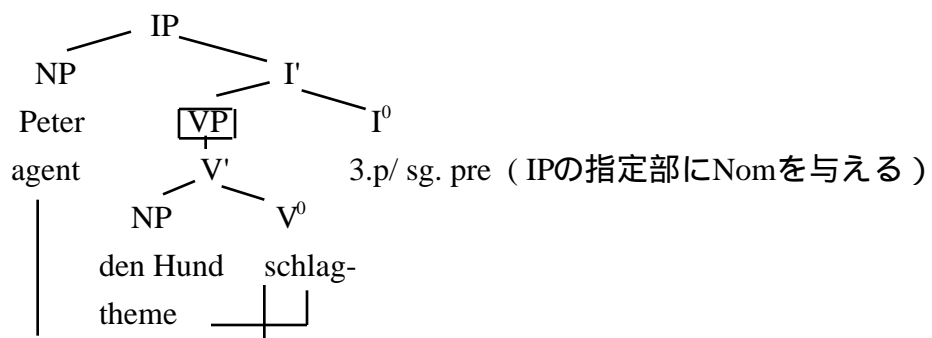
[V' [PP auf NP] [v bestehen]] (~に固執する)が出来て、この動詞句が主語に動作主の役割を与える。[V'[v bestehen]]の場合は主語は「存在する」対象になる。

動作主としての主語：動詞句の外にある外在項 <agent, theme> (下線を引く)  
主語はVPの外 = IPの指定部に生成される。



agentが主格(nominative)を受け取るという情報は言語の個別辞書の語彙情報に記載する必要はない。(一般化されている)

24) schlagen:



themeが他動詞から対格をもらうのは、通常のデフォルト値であって、これも個別の語彙情報に登録する必要はない。

nominative, accusativeは「構造格」(struktureller Kasus)と呼ばれる。

iv) 理論は、動作主等の主題役割の割り当てに関する理論。

基準：各々の項はただ一つの理論を担い、各々の役割はただ一つの項に付与される。



39) 統語レベル :

P F ( 音声形式 )

レキシコン	D 構造	S 構造	L F	( 論理形式 )
Xバー構造	付与	移動	移動	意味解釈

40) 投射原理 :

それぞれの語彙項目の 役割の付与に関する特性は全ての統語的レベル ( D 構造 , S 構造 , L F ) で満たされていなければならない。 ( 派生の途中である 位置が消えたり , 追加されることはない )

41) 投射原理の帰結 : 移動の操作によっても , 元の位置がなくなる => 痕跡 (trace/Spur) 又は元の要素のコピーが残る。

42) a. DS: [CP ( ) [C' hat Peter [VP [V' [NP wen ] [V kritisiert]] ] I ] ] ?

|\_\_\_\_\_| <Thema>

b. SS: [CP [NP wen ]<sub>i</sub> [C' hat Peter [VP [V' t<sub>i</sub> [V kritisiert]] ] I ] ] ?

|\_\_\_\_\_|

<[NP wen ]<sub>i</sub> , t<sub>i</sub> > の連鎖 (chain/Kette)

移動のKopf, Schwanz ( ) . . . "wen" は連鎖を通じて 役割をもらう

c. SS: [CP [NP wen ] [C' hat Peter [VP [V' ~~NP-wen~~] [V kritisiert]] ] I ] ] ?

43)a. SS: [CP [NP wo ]<sub>i</sub> [C' hat Peter [VP t<sub>i</sub> [V' [NP die Frau ] [V kennengelernt]] ] I ] ] ?

|\_\_\_\_\_| 移動 ( 痕跡を残す )

43)a. SS: [CP [NP wo ] [C' hat Peter [VP [V' [NP die Frau ] [V kennengelernt]] ] I ] ] ?

|\_\_ S構造で代入 ( 痕跡はない ) ?

A'-要素 ( 付加部 , 副詞 ) は投射原理が要求する要素ではない。従って , A'-要素は D 構造に存在しなくてもよい。

44) [ Da ] hast du recht. <--- 文副詞 , 場所・時の副詞は前域に来やすい。

4.3. 拡大投射原理 (Extended Projection Principle)

(45) a. It seems that John loves Mary.

b. \*That John loves Mary seems.

c. John seems to love Mary.

d. \* \_\_ Seems that John loves Mary.

expletive = "it" の存在は投射原理によって要求されない ( 役割が要求されない ) 。

(46) 拡大投射原理 ( Erweitertes Projektionsprinzip ) :

a. (= (40) )

b. 節 (clause) は主語を持たねばならない。

\*\*\*\*\*

Aufgabe:

1) 次の下線部の句の 役割は何か？

- 1) a. Ich mag das Rauchen gar nicht.
- b. Die Studenten haben sehr lange getanzt.
- c. Die Studenten sind in die Halle getanzt.
- d. Er ärgert sich über den Zeitungsartikel.
- e. Der Zeitungsartikel hat ihn geärgert.

2) "Hans hockt unter der Brücke an der Donau"という文を 理論から説明せよ。

3) 拡大投射原理はドイツ語に当てはまるのか？

\*\*\*\*\*

**BEMERKUNG:**

役割，項構造といったものは語彙の意味的・概念的な構造(konzeptuelle Struktur)と直結しているような印象を引き起こす。もし，概念構造が統語的な項構造を決定するのであれば，語彙の概念構造・認知的な意味の切り取りを問題にすればすむ。

しかし，役割の顕現と，概念構造は1体1の関係で現れるとは限らない：

- 1) a. Er faßte es an (und verschlang es )
- b. Er faßte zu ( und verschlang es )
- 2) a. Diese Ausdrücke sind Quasiargumente.
- b. Es handelt sich bei diesen Ausdrücken um Quasiargumente.

役割として具現しないものでも，認知的に前提・含意されるものがある（概念構造では存在）。又，概念構造には現れないもので，統語的に必要とされるものがある。

もちろん，理論は，統語的に必要な項についての性質だけを問題にしているので，意味論の分析としては非常に曖昧で，不十分である。概念構造そのものは，意味解釈のレベルで別個に研究されなければならない。

3) Semantische Form ( 表記を用いた方法 ) (Bierwisch / Haider etc. )

x y z [... (x)... (y) ... (z)... ]

4) "zeigen" : < z > < y > < z > [ x CAUSE [ BECOME [ y [ PERZ z ] ] ] ]

5) "fürchten" < y > < x > [ x E (emotionale Handlung) y ]

6) "ängstigen" < y > < x > [ y CAUSE [ x E (emotionale Handlung) y ] ]

7) a. weil er Gespenster fürchtet, ängstigen ihn Gespenster. (non-Tautologisch)

    b. weil Gespenster ihn ängstigen, fürchtet er Gespenster. (tautologisch)

=====

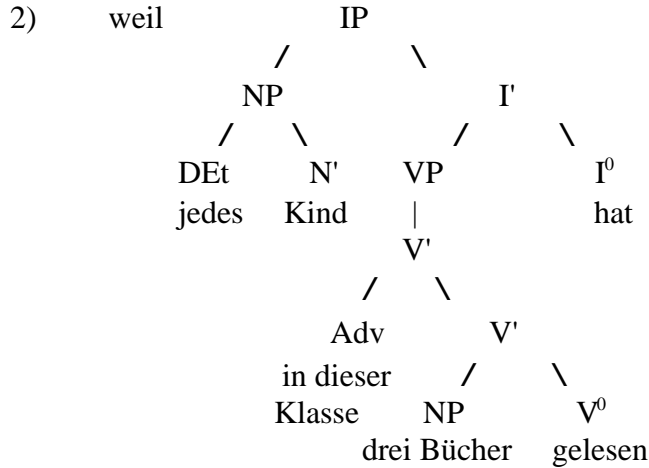
=

4. 4. 統率(Government/ Rektion)の関係

統語構造における要素間の階層的な上下関係は「c 統御」(c-command, K-Herrschaft)によって定義される。

1) c 統御

が を c 統御する i) も もお互いを支配していない ii) を支配する最初の枝分かれ節点<sup>が</sup> を支配する。



- ・何が何を c 統御するか？
- ・役割の付与の観点では，c 統御の概念は制限が強すぎる。なぜか？

3) m 統御 (m = maximal):

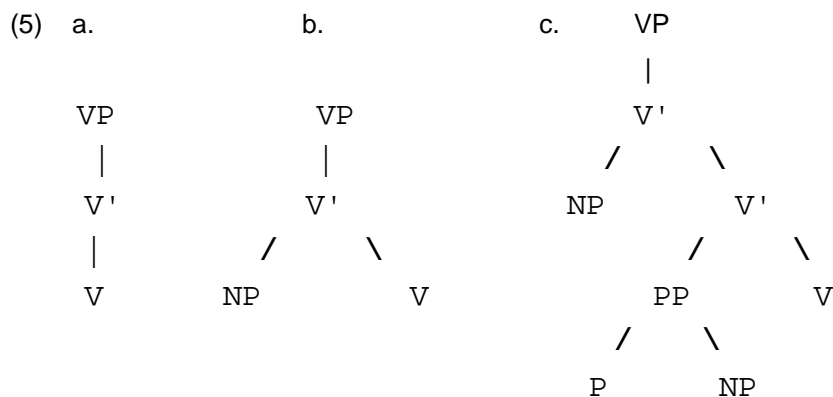
が を m 統御する i) も もお互いを支配していない ii) を支配する最初の最初の最大範疇 (句) <sup>が</sup> を支配する。

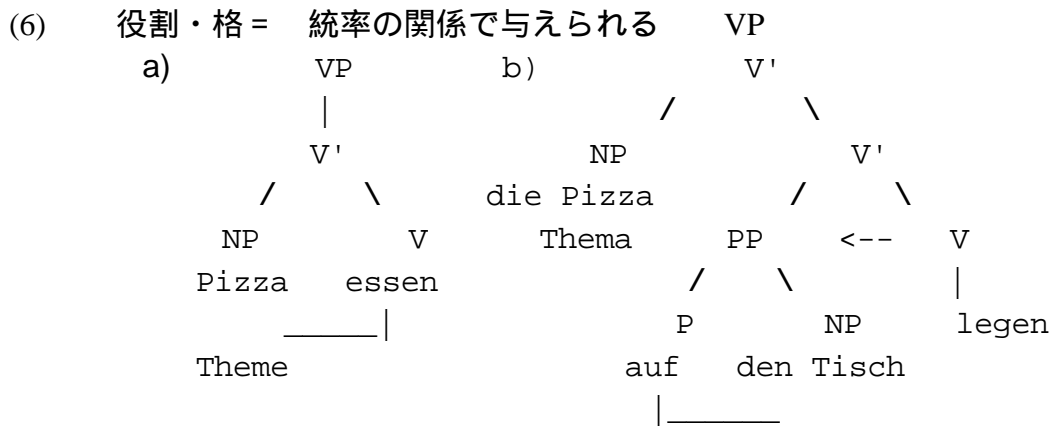
(2) の構造で，動詞 "gelesen" が m 統御している要素はどれか？

(4) 「統率」の定義：

次の条件を満たすとき， は を統率する：

- (a) が を m 統御し， (b) を支配する全ての最大範疇<sup>が</sup> を支配している。  
 ( と の間に他の最大範疇 = 句が存在しない)





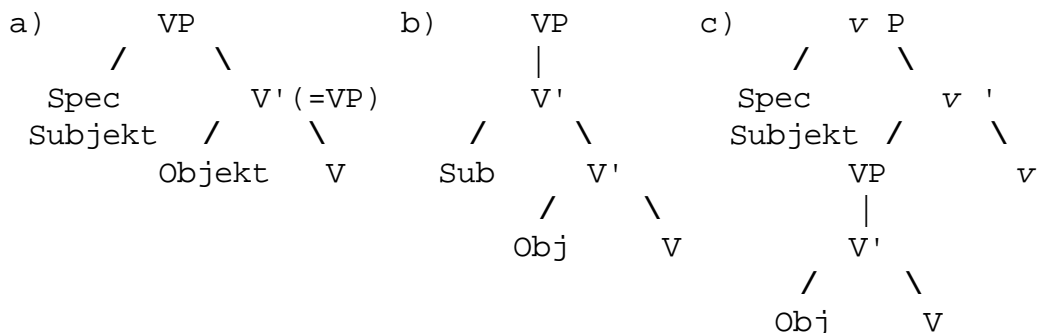
(7) 問題点： 外在項（動作主などの主語）はVPを介して与えられるとすれば，統率の条件の下で与えられる（VPを支配する最初の最大範疇 = IP であり，IPはその指定部 = 主語位置を支配する）。しかし， 役割を付与する語彙項目である動詞から見れば，VはIP指定部を統率していない。

役割は同一の投射の内部で与えられるほうが統一的である！

(8) VP 内主語仮説：

外在項の主語もVの投射の中で基底生成される。

- a) 外在項 = > VPの指定部
- b) 外在項 = > V'への付加
- c) 外在項 = > light Verb の指定部



- ・基底生成された外在項はS構造でIP指定部に移動する。
- ・動詞句VPは event(Ereignis)の基本的な核に対応する。

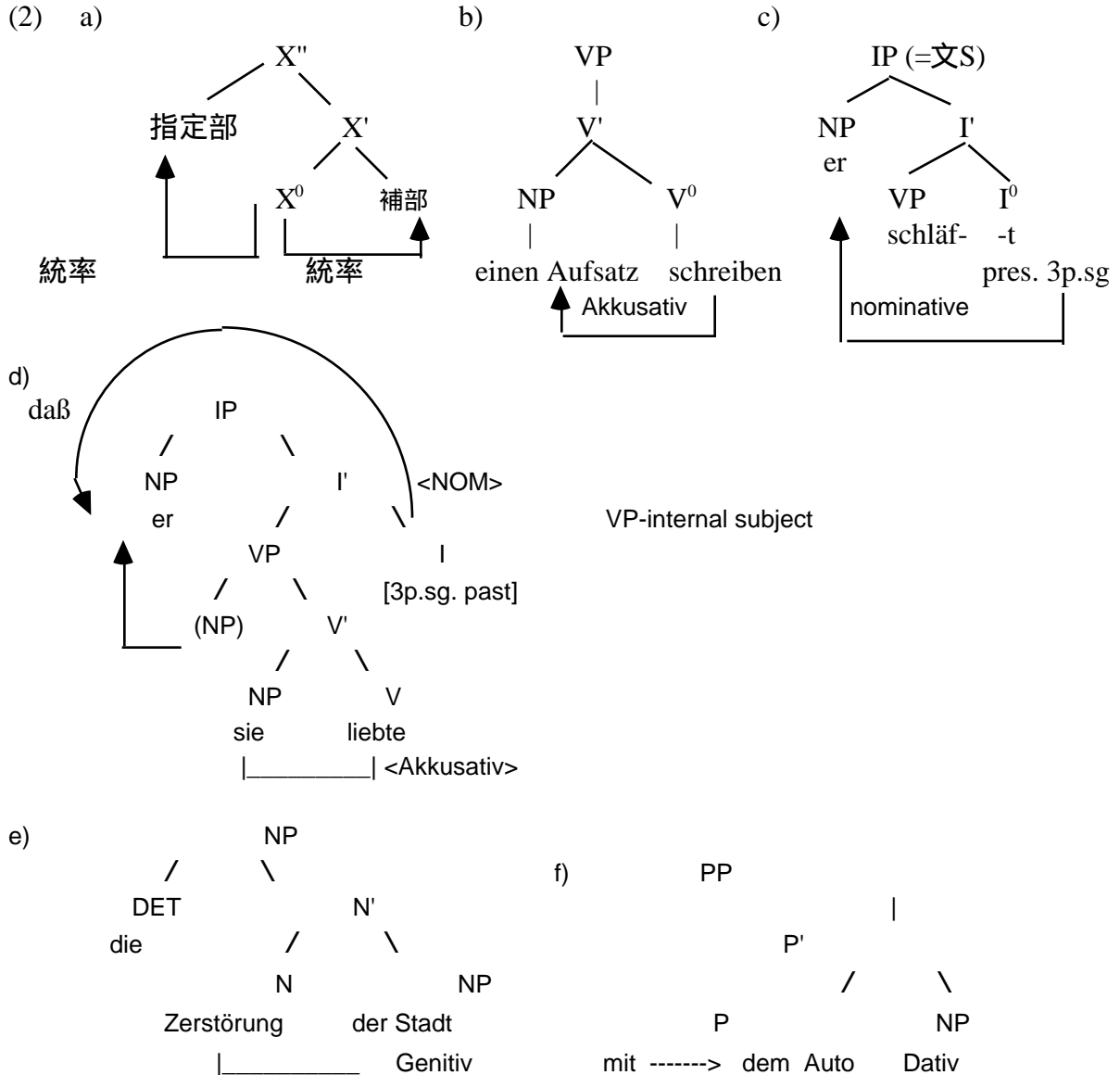
\*\*\*\*\*  
 5章 様々の格の具現・交替 格理論(Kasustheorie)  
 \*\*\*\*\*

5.1. 統率 ( government/ Rektion)の関係で与えられる統語的な格

- (1) 「統率」の定義： は を統率する<=>  
 (a) が をm統御し， (b) を支配する全ての最大範疇が を支配している。

( と の間に他の最大範疇 = 句が存在しない )

• Nominativ, Akkusativ, Genitiv, Dativ



- i) 名詞句は全て格を持つ (形態的な格 & 統語構造上の格)
- ii) 語彙的な主要部が統率の関係で名詞句に格を付与する。(Kasuszuweisung)
- iii) 他動詞の多くはその補部に対格(Akkusativ)を付与する
- iv) 屈折 I はその指定部に主格(Nominativ)を付与する 主語と動詞の一致
- v) 名詞はその補部の名詞句に属格(Genitiv)を付与する。しかし, 格を義務的に与える必要性はない ( das Buch der Frau, das Buch ) 純粹に構造的條件

• 全ての名詞句は格を持たねばならない。(格が明示的であろうが, 抽象的であろうが)

(3) \* Gestern hat er [ den Aufsatz ] [ das Buch ] endlich geschrieben



(4) 「格フィルター」(Kasusfilter)

全ての音声形をもつNPは格を持っていないなければならない。

(5) 構造格(structural case)

- (i) 動詞Vは、統率関係の下で、その補部に対格(accusative)を与える。
- (ii) 時制をもつ屈折辞Iは、統率関係の下で、その指定部に主格(nominative)を与える。
- (iii) 名詞N<sup>0</sup>と隣り合う名詞句NPは、属格(genitive)が与えられる。

- ・ (1),(2),(3)は、ある構造関係の下で与えられる格であるので、「構造格」という：
- ・ 対格 主格への交替(受身)      ・ 属格 対格・主格への交替：

(6a) die Zerstörung der Stadt [GEN] durch die Armee    (6b) Die Armee zerstört die Stadt. [ACC]

(7a) Das Bild dieses Mannes. [GEN]      (7b) Dieser Mann [NOM] malt das Bild.

(8) 内在格(語彙格)：統率関係の下で与えられるが、構造によって変化しない格：

- ・ 与格(Dativ)を付与する動詞：helfen, gehören, gefallen, ...
- ・ 属格(Genitiv)を付与する動詞：gedenken, beschuldigen, ...

(9) Sie haben ihn des Mordes beschuldigt. (彼らは彼を殺人罪で告訴した)

(10) a. Dem Studenten hat keiner geholfen.

b. Dem Studenten ist nicht geholfen.

(11) a. Peter hat dem Kind das Buch gegeben. (V: Dativ, Akkusativ)

b. Das Buch wurde dem Kind gegeben. (Dativ = 語彙格?)

- ・ 前置詞が与える格(与格, 対格, 属格)：これらは語彙格

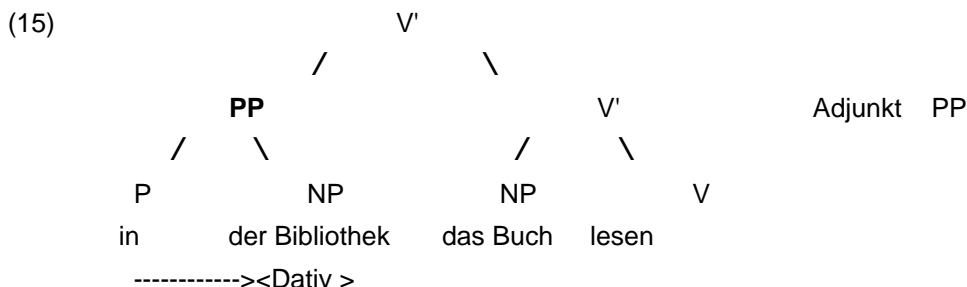
wegen, während, statt, trotz (属格)      durch, bis, gegen, entlang, ohne, für, um (対格)  
aus, bei, zu, mit, nach, von, seit (与格)

与格/対格が交替する前置詞は例外的：an, auf, in, unter, vor, hinter, über, zwischen, neben

(12) Ich lege die Zeitung auf den Tisch [Acc]. / Die Zeitung liegt auf dem Tisch [Dat].

(13) Ich lese ein Buch in der Bibliothek.

(14a) Die Fahrt in die Schweiz      (14b) ein Sprachkurs in der Schweiz



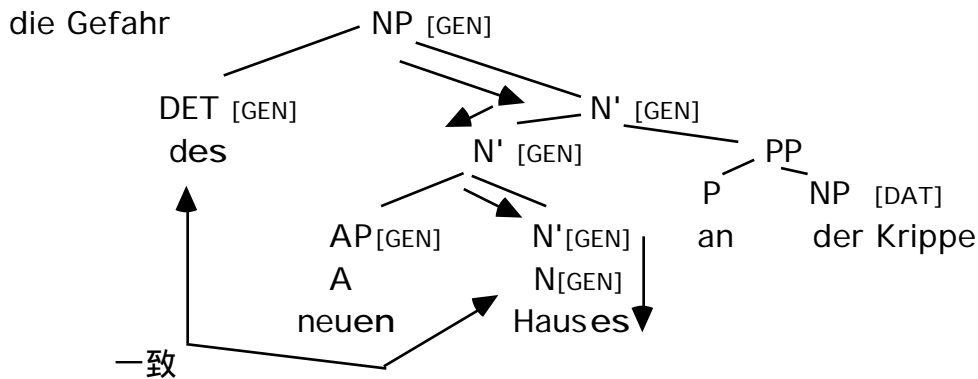
"in", "auf", "an" .... デフォルトの格 = Dativ

[+Dir]: 方向性



27) [NP[+NOM] die [N'[+NOM][AP berühmten] [N [+NOM] Politiker] in Japan ]]

28) Die Gefahr [des neuen Hauses an der Krippe]



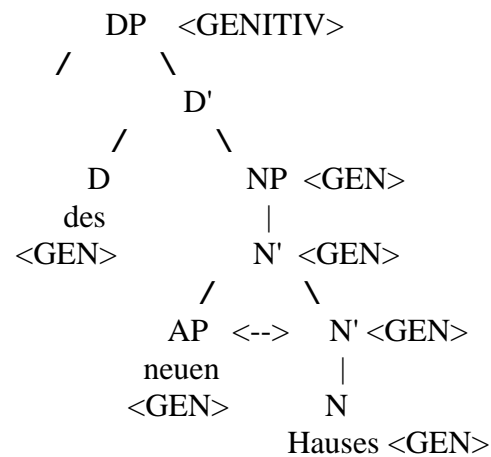
29)格の一致(Agreement/Kongruenz): NPの指定部と主要部は格素性で一致する。

30) N0/N'はその姉妹の[+N,+V]範疇 (形容詞Adj) と格素性を共有する。

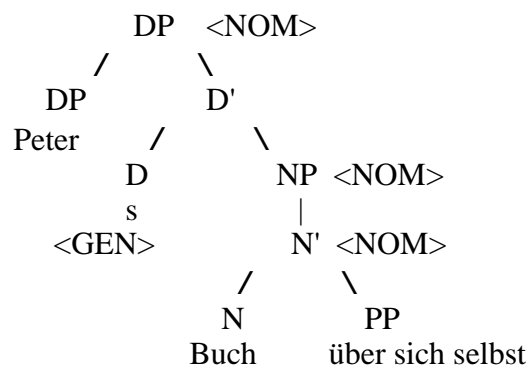
31) Das ist [NP [ein<sub>+NOM</sub>] neu gebautes<sub>+NOM</sub> [N Haus<sub>+NOM</sub>]]

• DP-Analyse:

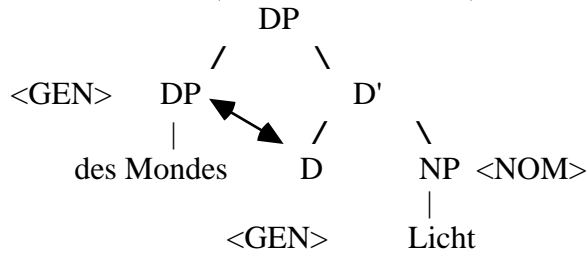
32) (=28)



33) [DP Peters Buch über sich selbst ] ist heute erschienen.



34) des Mondes Licht ( sächsischer Genitiv)



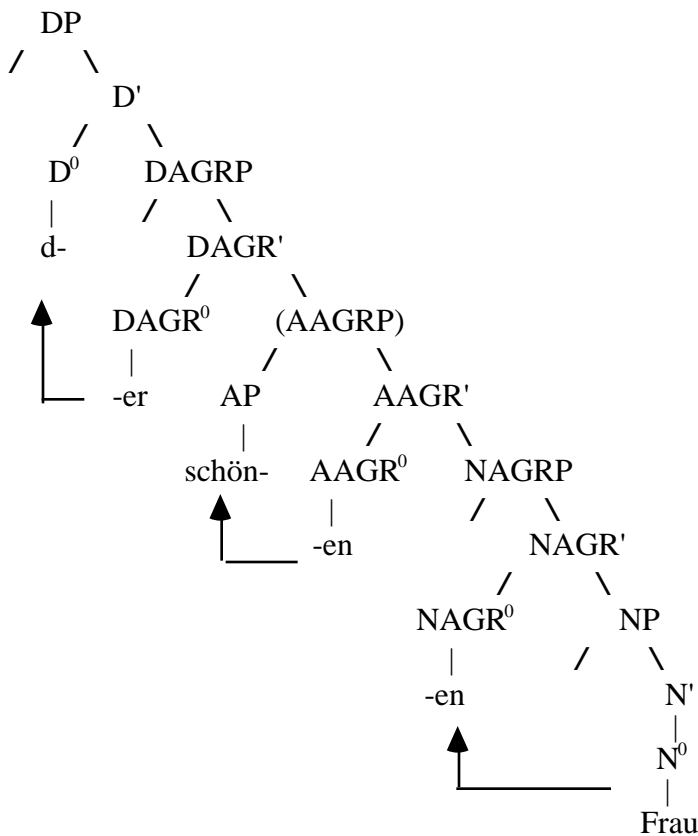
#####

BEMERKUNG

DP分析の名詞句内の格への更なる応用：

Lenerz(1993) : Demnach sind nicht nur in Sätzen funktionale Kategorien anzunehmen, die die Referenz festlegen (D0) und für Kongruenz zwischen den verschiedenen Phrasen innerhalb einer DP sorgen. So lassen sich die verschiedenen Flexionsendungen von Determinern, Adjektiven (stark, schwach) und Nomina durch die Köpfe entsprechender Agreement-Phrasen (DAGR0( determiner agreement), AAGR0( adjective agreement), NAGR0( noun agreement) repräsentieren, die sich durch Kopfbewegung mit den entsprechenden lexikalischen Köpfen verbinden. (S. 126)

(i) die Photos [DP der schönen Frauen (Genitiv ) ]

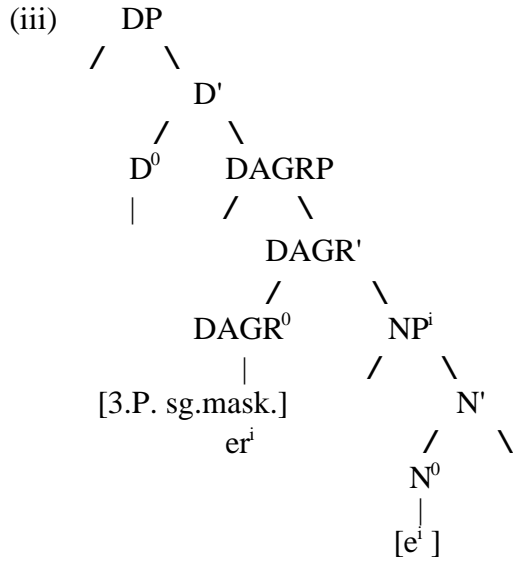


Adjektiv-Kongruenz が NPを補部にとる？

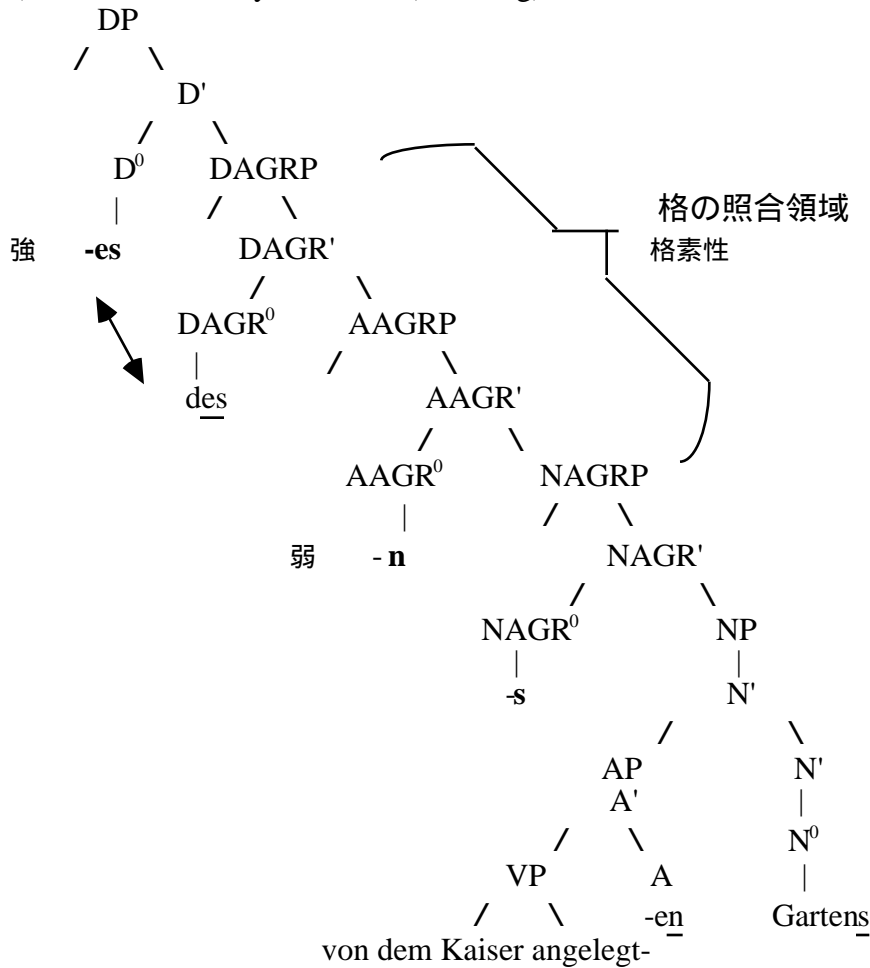
- (ii) a. der Computer    b. \* Computer    c. der neue Computer  
       |  
       d. der Wein        e. Wein        f. guter Wein

Wenn wir diese Analyse zugrundelegen und uns ins Gedächtnis rufen, daß Pronomina der 3. Person im Deutschen im wesentlichen mit den Endungen der Determinierer (d-Pronomina) identisch sind, dann liegt eine Analyse der Pronomina der 3. Person nahe, die sie als

DAGR0 oder DAGRP ansieht, also gewissermaßen als d-Pronomina ohne den d-Bestandteil:



(iv) Alternative Analyse 照合(checking):



#### 4.3. 格と移動

i) 基準：それぞれの項はただ一つの 役割を受け取る ( D構造 )

- ii) 格フィルター：音形をもつ名詞句は格をもたねばならない（S構造）  
 D構造で 役割をもつNPが格をもらえない場合は，D->S構造で移動する。  
 1 語彙格，意味格はD構造で付与されると仮定する。  
 2 構造格はS構造で付与される。

・名詞句移動( scheinen/ seem タイプ )

- (35) (Es) scheint, daß das Wetter morgen besser wird.  
 (36) Das Wetter [Nom] scheint morgen besser zu werden.  
 (37) scheinen: daß文か，zu不定詞句 (=CP)を補部にとり，格を与えない。  
 (38a) \_\_\_\_ scheint [CP C [IP das Wetter morgen besser [I zu werden ]]]  
 |\_\_\_\_\_ \* \_\_\_\_\_| 格を与えない

このままでは"das Wetter"に格が与えられない(格フィルターに抵触)

- (38b) Das Wetter scheint [CP C [CP t morgen besser [I zu werden ]]]  
 NOM |\_\_\_\_\_ | 格をもらうために移動

・名詞句移動(受身)

- (39) Ich glaube, daß Peter diesen Fernseher reparierte.  
 (40) Ich glaube, daß dieser Fernseher von Peter repariert wurde.  
 (41a) ... daß [IP \_\_\_\_ von Peter diese.. Fernseher repariert wurde.  
 主語には 役割が付与されない |\_\_\_\_\_ \* \_\_\_\_\_| 受身の形態素が対格能力を奪う  
 (41b) Ich glaube, daß dieser Fernseher von Peter t repariert wurde.  
 NOM |\_\_\_\_\_ | 格をもらうために移動

#####

**BEMERKUNG**

(41a,b)の受動における名詞句繰り上げ(NP Anhebung)は英語の分析の応用である。しかし，ドイツ語では名詞句繰り上げが義務的かどうかははっきりしない：

- (42) a. weil das Buch dem Kind geschenkt wurde...  
 b. weil dem Kind das Buch geschenkt wurde ...

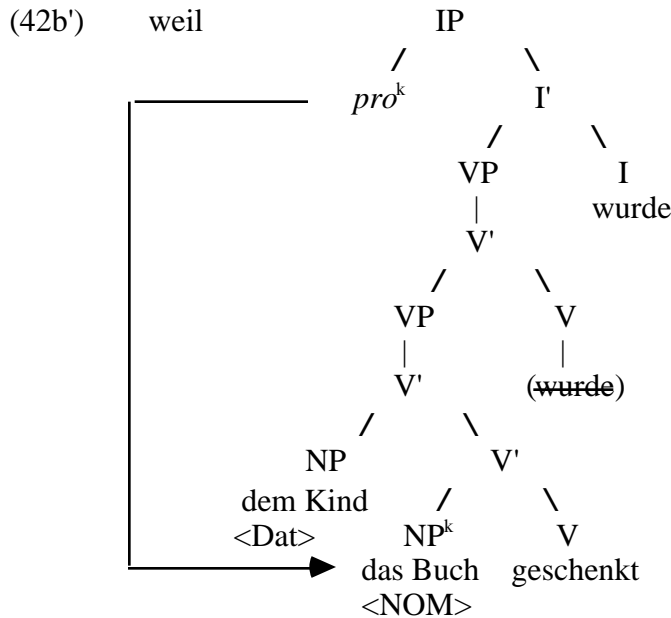
(42a) は主格のNPはIP指定部に繰り上がっているが，(42b)では"das Buch"は元のVPの中にとどまっているように思われる。あるいは，(42b)で"dem Kind"は文IPより上位の位置にあると仮定すれば，(42a,b)の主語は同じ位置にあると言えるかもしれない。

Stechow/Sternefeld(1988)によれば，(42b)の方が語順としては無標であるという。もしこの見解が正しいなら，ドイツ語ではNP繰り上げは義務的ではないということになる。では，"das Buch"はVPの中でどのように主格を付与されるのか？

一つの分析としては，IPの指定部の位置に，役割を必要としない虚辞(Expletiv)の代名詞 pro (音声形をもたない要素)が生成されるという考えがある。

この pro とVP内部の主語NPは何らかの形でリンクされる(連鎖を形成する)。この連鎖を通じて，proからNPが主格を得るのだとすれば，ドイツ語ではIP指定部への

名詞句繰り上げは必須ではなくなる（主語位置がかなり自由になる）：



見えない（音声形のない）代名詞 = *pro* の仮定は一見説得力が弱いように見える。ドイツ語は実際，イタリア語のような *pro* drop 言語ではない：

- (43) a. \_\_ Pensava ai suoi abiti. = '(Sie) dachte an ihre Kleider.' (Italienisch)  
 b. \*Dachte an ihre Kleider. c. \*weil an ihre Kleider dachte.

イタリア語では，役割を付与された見えない代名詞の *pro* が許される（これはINFLによって統率され，認可される）。

ドイツ語では，このような役割をもった *pro* はないが，役割のない *pro* がIPの指定部でのみ認可されると仮定するのである。この分析は，ドイツ語の語順などに関する説明にとって便利であり，経験的にもある程度支持できる：

(44) weil [IP *pro* mich friert] （非人称構文の存在）

(45) Gestern abend wurde (\*es) *pro* getanzt. （非人称受動の存在）

(44)(45)のような主語なし文は英語では許されない。ここで特徴的なのは，i)主語（外在項）に与えられる役割が存在しない，ii)このような場合デフォルトの一致素性は<3人称・単数>である，iii)中域の中では非人称構文で"es"は現れないということである。中域の"es"には必ず役割が付与されると考えれば，iii)の問題は片づく（前域の"es"は事情が異なる）。i), ii)の点に関して，*pro*が代入されると考えればうまく説明できる（*pro* = <- , +NOM, <3p. sg. >>）。

もっとも，受動のデータや，その他の語順の自由度から見れば，*pro*の人称・数は特定されてはいないと考えるべきである：

(46) weil *pro* gestern abend dem Kind [ viele Bücher ] geschenkt wurde...  
 |-----| 3p. plural

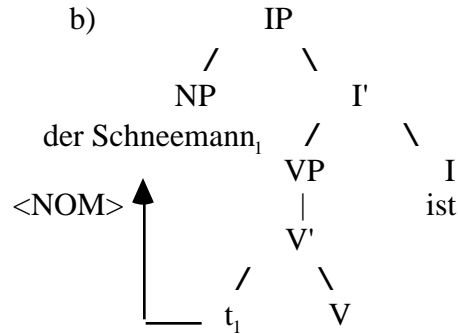
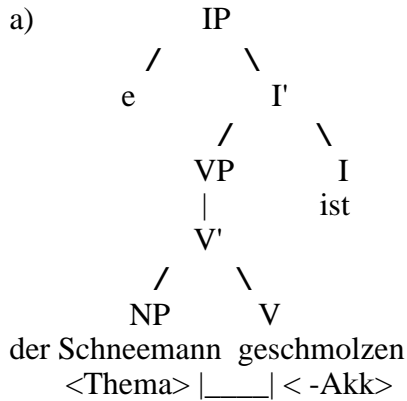
#####

#### 4.4. Ergativ (能格)

NOMINATIVを付与された名詞句が基底構造では目的語（VP内部）に生成されるケース。（Vに対格付与能力がないため，表層で主格を得る）

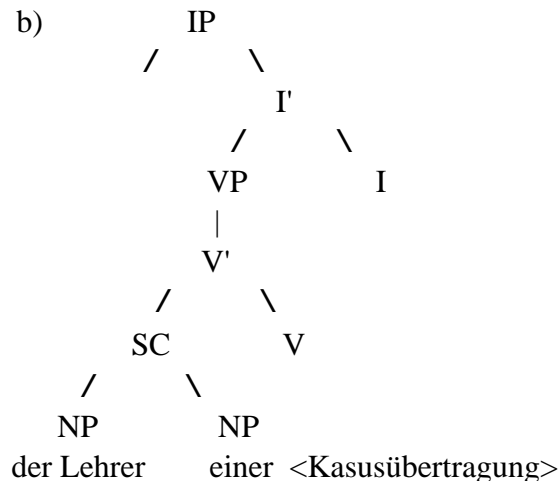
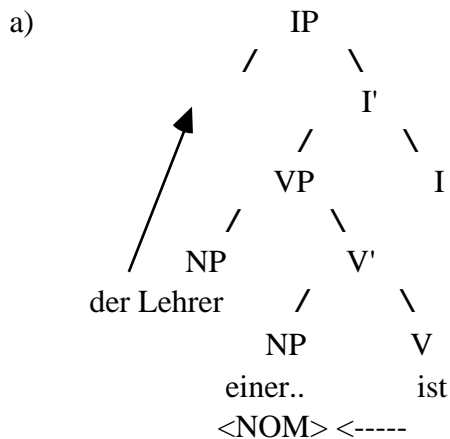
(47) a. Die Sonne hat den Schneeman geschmolzen. (Transitiv)

- b. Der Schneemann ist geschmolzen. (Ergativ)
- (48) a. Peter hat in seinem Zimmer getanzt. (haben => intransitiv/transitiv )  
 b. Peter ist in sein Zimmer getanzt. (sein => Ergativ )
- (49) a. der geküßte Student (Transitiv)  
 b. der ins Zimmer getanzte Student (Ergativ)  
 c. \* der im Zimmer getanzte Student (Intransitiv)
- (50) a. weil der Oma das Laufen schwerfiel (Ergativ)  
 b. <sup>M</sup> weil das Laufen der Oma schwerfiel.



4.5. 様々の格の問題

- 51) a. 象が 鼻が長い ( multiple subject )  
 b. \*Der Elefant der Rüssel ist lang. (\*multiple subject)
- Kongruenz ( I (Agr)<-> IP指定部 ) の 1 対 1 の対応によって多重主語は排除
- 52)a. Der Lehrer ist einer der besten Linguisten.  
 <NOM> <NOM>
- b) Laß deinen Geburtstag ein schöner Tag werden!  
 c) Laß deinen Geburtstag einen schönen Tag werden!  
 d) \*Laß dein Geburtstag ein schöner Tag werden!  
 e) Ich nenne den Lehrer ein Genie.  
 <Akk> <Akk>





- 53) a. Der Student schreibt einen Aufsatz .  
 b. Der Aufsatz wurde von einem Studenten geschrieben. (Passiv)

- 54) a. Der Student hat dem Alten geholfen .  
 b. \*Der Alte wurde geholfen. c) Dem Alten wurde geholfen.

Dativ --> Nominativ への交替はない。

• Dativ: 構造格ではない？

- 55) a. Peter hat dem Kind ein Buch geschenkt.  
 b. Das Kind hat ein Buch geschenkt bekommen. (Rezipientenpassiv)

DATIV: Wegener(1991)

- 56) a. Er stiehlt seiner Freundin einen Ring. (Nutznießer)  
 b. Er stiehlt dem Juwelier einen Ring. (Ablativ: SOURCE )  
 c. \*Er stiehlt seiner Freundin dem Juwelier einen Ring.

"Zwei Dative sind nicht möglich, da ein Verb jeden Kasus nur einmal zuweisen kann."  
 (Wegener S. 74)

57) daß du mir niemandem was davon sagst! (Dativus Ethicus )

- 58) a. Er repariert dem Mann das Auto. (Dativ Commodi)  
 b. Dem Mann repariert er das Auto.

- 59) a. Er wäscht dem Kind die Haare. (Pertinenzdativ)  
 b. Dem Kind wäscht er die Haare.

60) \*Mir sollst du pünktlich nach Hause kommen!

- 61) a. [ Dem Peter sein Fuß ] ist gebrochen.  
 b. \*[ Dem Peter der Fuß ] ist gebrochen.  
 c. Dem Peter ist der Fuß gebrochen.  
 d. Er tritt dem Kind auf den Fuß.

(62) Possessiver Dativ:

- a) \*weil ich [V' [NP dem Kind die Haare ] wasche ]  
 b) weil ich [V' [NP dem Kind seine Haare ] wasche/ mag ]

63) Pertinenzdativ:

weil ich [v" [NP dem Kind ] [v' [NP die Haare ] wasche]] / \*mag

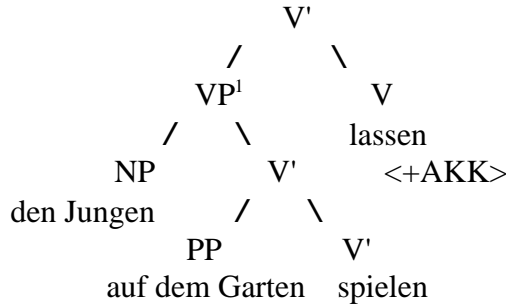
#### 4.6. Accusativus cum Infinitiv (A.c.I) 「例外的格付与」

- 64) a. Der Junge[+NOM] spielt auf dem Garten.  
 b. Der Lehrer ließ [ den Jungen<sub>+ACC</sub> auf dem Garten spielen] .

65) Ich sah [ einen Jungen<sub>+ACC</sub> den Computer benutzen ].

66) We expect [IP the guest<sub>+ACC</sub> to leave ].





"VP'"は統率の障害にはならない

#####

Aufgabe : 次の文の対比を説明してください。

- (1)a. The book was given to Mary by Peter. \*By Peter was given the book to Mary.
- b. Das Buch wurde Maria von Peter gegeben. Von Peter wurde Maria das Buch gegeben.

#####

\*\*\*\*\*

6章 句の移動( Bewege (Move )) : NP移動, WH移動

\*\*\*\*\*

6.1. 移動( move = Bewege ):  
 「任意の語・句を任意の場所に移動せよ」

・受動変形, WH移動, 動詞移動など様々の種類の移動を別個に学習する必要はない

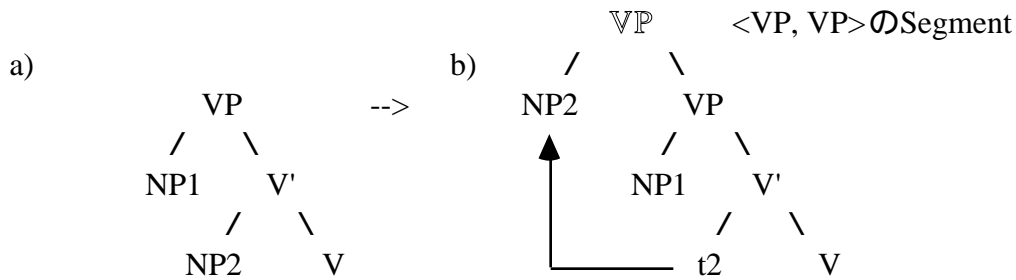
投射原理 ( Projektionsprinzip ) によって, 移動はその痕跡 ( 又はコピー ) を元の場所に残す。  
 $t_1 \dots t_1$  の連鎖の形成 ( Koindizierung )

6.2. 移動の種類

(i) 代入(Substitution) : 空の場所にある要素を移動して入れる



(ii) 付加(Adjunktion) : ある要素 X の横に ( 姉妹として ) 別の要素 Y を移動させて, 両方を支配する新たな節点 X を作る ( Chomsky-Adjunktion )



6.2. 移動の制約：(1) 「構造保持の制約」(structure preserving constraint)  
 変形規則は、ある範疇Xの要素を句構造標識の中で同一の範疇Xの節点により占められている位置にのみ移動することができる(Emmonds)

句(XP)はXPにだけ、語彙X<sup>0</sup>はX<sup>0</sup>の位置にだけ移動できる。

6.3. 移動の現象：NP移動 Raising, Passiv

(1) a. It is likely that Max leaves.

"likely": 文 IPを subkategorisieren する

b. \*Max is likely [CP that t leaves].

c. \*It is likely [IP Max to leave].

|\_\_\*\_\_| |\_\_\*\_\_| no Case

d. [IP Max is likely [IP t to leave]].

[NOM] |\_\_\_\_\_|

(2) DS: ( ) AGR be likely [IP Max to leave ]

[-Case][+ ]

Move

SS: Max AGR be likely [IP t to leave ]

[+Case][- ]

- Die Ausgangsposition der Kette ist eine -Position, aber keine Kasusposition.

- Die Zielposition der Kette ist eine Kasusposition, aber keine -Position.

[-Case][+ ]位置(A-Position)から[+Case][- ]への移動：A-Movement

主語位置は格が付与される原理上の項の位置(A-Position)

連鎖 (Max, t)によって項 "Max"は 理論も格フィルターも満たす。

+Case +

(3) Kasuzuweisung an Ketten: (連鎖への格の付与の条件)

Eine Kette hat einen Kasus, wenn eines ihrer Elemente eine Position besitzt, der ein Kasus zugewiesen wird. (Grewendorf 1988)

"scheinen" = "seem" ??

- (4) a. Es scheint, daß Geld die Wurzel allen Übels ist.  
 ( cf. It seems that John has a lot of money )  
 b. \*Daß Geld die Wurzel allen Übels ist, scheint.  
 ( cf. \*That John has a lot of money seems )  
 c. Geld scheint die Wurzel allen Übels zu sein.  
 ( cf. John seems to have a lot of money )  
 (Vgl. "Daß Geld die Wurzel allen Übels ist, stimmt.")

- (5) Mir scheint die Sache zu scheitern.  
 (cf. \*To me seems John to be sick )

- (6) a. weil mir [ Peter glücklich zu sein ] scheint.  
 b. weil Peter mir glücklich zu sein scheint.

- (6a') weil *pro*<sup>i</sup> mir [IP Peter<sup>i</sup> glücklich zu sein ] scheint.  
 |  
 proがあれば, 義務的な繰り上げは不要になる

6. 4. 移動の現象 : WH ( 疑問詞 ) 疑問文

- (7a) What did John buy yesterday?  
 (7b) Was hat Hans gestern gekauft?  
 (7c) 太郎は 昨日 何を買ったの?  
 (7d)\* Was hat Hans das Buch gestern gekauft?  
 (7e) \*Hat Hans was gestern gekauft?  
 (7f) 何を 太郎は 昨日 買ったの?  
 (7g)\*Was wann hat Hans gestern gekauft?

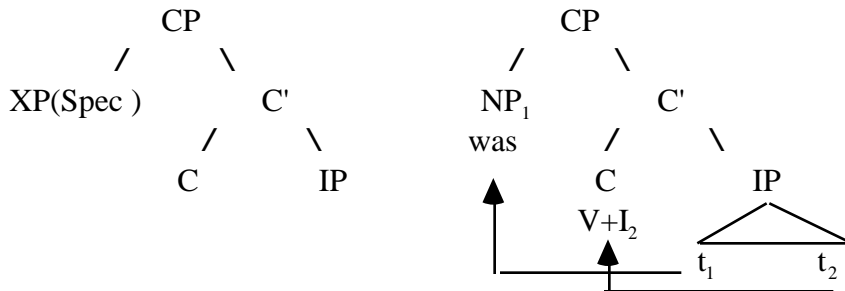
(7d)(7e)(7g)はなぜ非文法的か? (7c)(7f)の日本語から何が分かる?

6.5. 英語・ドイツ語の疑問詞の移動 :

CPの指定部へのWH句の(義務的な)移動。

- (8a) [ ] hat Hans gestern [VP was gekauft ]? (基底構造)  
 |  
 役割 ( D S ) + 格 ( S S )

- (8b) [Was ]<sub>i</sub> hat Hans gestern t<sub>i</sub> gekauft?  
 |  
 - , -Case位置への移動 ( S S )



W-Bewegung: (+ , +Case)位置から , (- , -Case)位置への移動 A-bar移動

・ CP指定部への代入 : 疑問詞は一つだけ :

- (8c) \*Wann was hat Hans gekauft?

(wasi, t<sub>i</sub>)の連鎖 : 演算子(Operator) 変項(Variable) の連鎖

- ・意味： for what x (x=thing): [ Hans bought x yesterday ]  
           Operator x                    Skopus            Variable  
           └──────────────────────────┘ bind

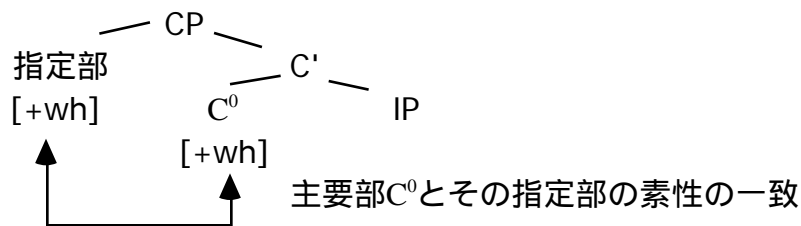
- i) (1c)の日本語の疑問文の意味も(2b)と同様の意味を持つ：
- ii) WH疑問文では，全ての言語で疑問詞が文に対して演算子の役割を果たす（スコープを持つ）：論理形式(LF)では，全ての疑問詞が移動する。  
 (9a) [文1 花子は [文2 太郎が昨日 何を買ったか] 知らない]。  
 (9b) [文1 花子は [文2 太郎が昨日 何を買ったと] たずねたの]。  
 日本語では「か/の」が疑問詞のスコープを決定する。

6.6. C位置は，疑問か非疑問（主張）のマークがある：[±wh] Satzmodus

(10a) [    ] [C +wh] hat Hans gestern [VP was gekauft ]? (基底構造)

(10b) [ was ] [C +wh] hat Hans gestern [VP t gekauft ]? (基底構造)

[+wh]



- 全ての [+wh] C<sup>0</sup>は，その指定部と素性の点で一致しなければならない。  
 ドイツ語・英語 表層構造で (SS)  
 ・日本語 論理形式(LF)で (パラメータ)

6.6. 連鎖(Kette)に関する条件 -- Bindung

- (i) NP1 . ... ..... t1  
     Non-Case      Non-Case
- (ii) W-Phrase1 . ... ..... t1  
     Non-Case      Case
- (iii) X<sup>0</sup>1 . ... ..... t1 (z.B. Verbbewegung)  
     -Kasuzuweiser      +Kasuzuweiser

種類は異なっているが，(i)(ii)(iii)に全て共通するもの：移動した要素は痕跡を束縛しなければならない (binden)：

(11) 束縛 Bindung:

が を束縛する <=>

- a) が を c 統御する   かつ b) と は同一指標をもつ

(12) \*Er weiß nicht, daß Maria t<sub>1</sub> sagt [CP von wem<sub>1</sub> daß er ein Genie ist ].

6.7. 移動に対する島

(13a) Bill wonders who [ t saw Mary ]

(13b) Bill wonders who [ t saw what ]

(13c) ?\* What<sub>j</sub> does Bill wonder who<sub>i</sub> [ t<sub>i</sub> saw t<sub>j</sub> ]?

Wh疑問文の中からもう一つ別の Wh句を移動することはできない。

(14) ?\* Who did you mention [NP Bill's belief [that you saw t ] ]?

名詞句の中から Wh句を移動させることはできない。

(15) a. \* Wen glaubst du [ wer t besucht hat ]?

(15)b. \* Was<sub>i</sub> ist [IP Peter [NP der Meinung [CP t<sub>i</sub> hat [IP Hans t<sub>i</sub> getrunken ] ] ] ]?

Wh疑問文，名詞句は移動の島を形成する。

(13c') ?\* What<sub>j</sub> does Bill wonder who<sub>i</sub> [ t<sub>i</sub> saw t<sub>j</sub> ]?

(移動は一挙ではない)

(13c'') ?\* What<sub>j</sub> does Bill wonder [CP who<sub>i</sub> [ t<sub>i</sub> saw t<sub>j</sub> ] ]?

(16) [CP [What ] do you think [CP \_\_ that Bill saw t ] ]?

i) 移動はワンステップではなく，連続循環的に(zyklisch)起きる。

ii) 移動は，局所的 (local): 移動の境界節点(bounding node)

iii) 元の位置から一番近いCPの指定部に移動し，そこから次のCP指定部へ移動。

17) 下接の原理：(Subjazenz)

移動は2つ以上の境界節点を越えて要素を移動させることはできない。

「境界節点」(Grenzknoten)は，NPとIP: 境界節点を2つ飛び越える移動は違反：

(18) ?\* What<sub>j</sub> does [IP Bill wonder who<sub>i</sub> [IP t<sub>i</sub> saw t<sub>j</sub> ] ]?

(19) ?\* Who did you mention [NP Bill's belief [IP that you saw t ] ]?

(20) Tuo fratello, [ a cui]<sub>j</sub> [IP mi domando [ [ che storie]<sub>i</sub> [IP abbiamo  
your brother to whom I wonder which stories they-have  
raccontato t<sub>j</sub> t<sub>i</sub> ] ], era molto preoccupato.

told was very troubled

"Your brother, to whom I wonder which stories they told, was very troubled"

(21) \*To whom did John wonder which book Mary had given t t?

イタリア語では，NPとCPが境界節点をなす。

(22) a. Wen glaubst [IP du [CP \_\_ hat [IP der Peter t kritisert ] ] ] ?

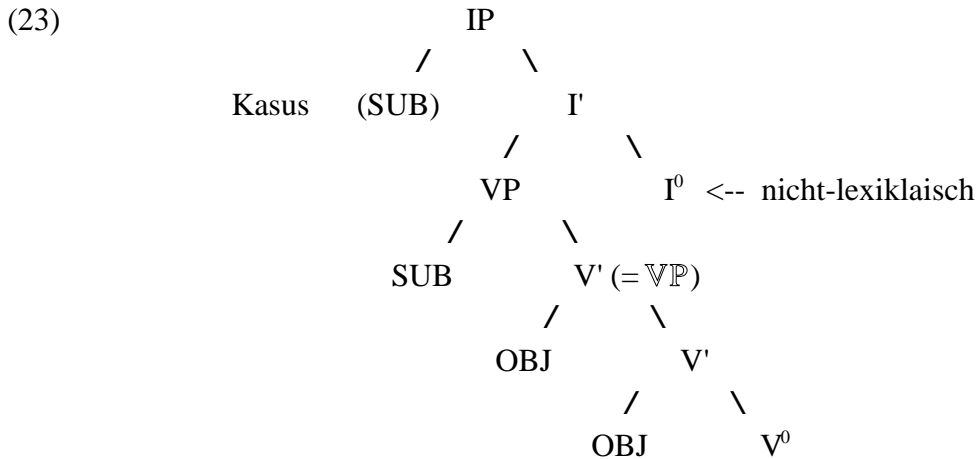
b. \* Wen glaubst [IP du [CP der Peter hat [IP t kritisert ] ] ] ?

c. \*Ich weiß[CP was<sub>i</sub> [IP Herr Sternefeld bewiesen hat[CP wie [IP er t<sub>i</sub> reparieren kann ] ] ] ]

## 6.7. 主語と目的語の違い

- ・ 語彙統率(lexikalische Rektion)

- ・目的語（動詞の補部）は動詞（語彙的な主要部）によって統率される。
- ・主語は，屈折辞によって統率されているが，屈折辞は語彙的ではない。



(24) 目的語： V<sup>0</sup>，あるいはV'と姉妹をなす。

語彙統率： が を語彙統率する <==> が語彙範疇(N, V, A, P)であり，  
 の直接の投射（ '投射' ）の中で が を統率する。

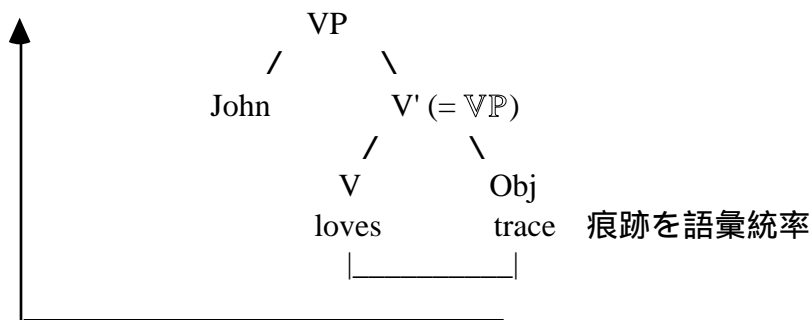
目的語はVによってその位置が認識できるが，主語はそうではない。

I, Cは語彙範疇ではない（機能範疇である）

- (25a) Who<sub>i</sub> do you think [IP John loves t<sub>i</sub> ]?  
 (25b) Who<sub>i</sub> do you think [IP t<sub>i</sub> loves Mary ]?  
 (26a) Who<sub>i</sub> do you think that [IP John loves t<sub>i</sub> ]?  
 (26b) \*Who<sub>i</sub> do you think that [IP t<sub>i</sub> loves Mary ]?

--> "that" trace effect

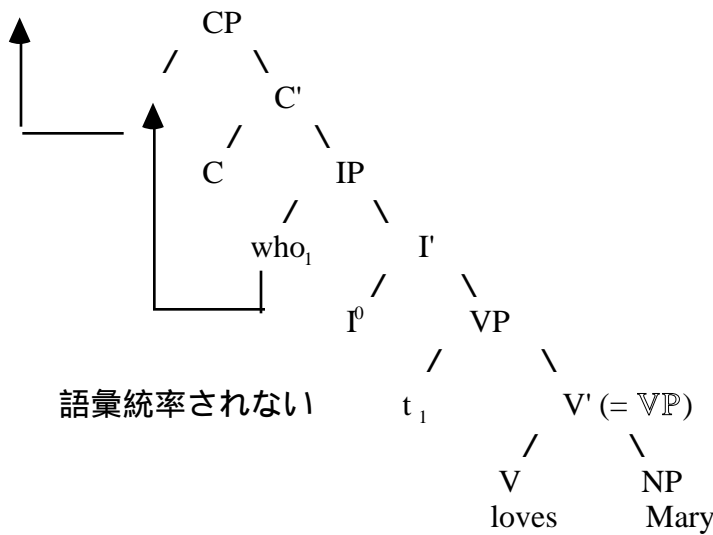
どうしてthatがない(25)では移動に問題はないのに，thatがあると対比が生じるのか？



"that"があろうがなかろうが，語彙統率されている痕跡は許される。

--> 目的語の移動は原理的にOK





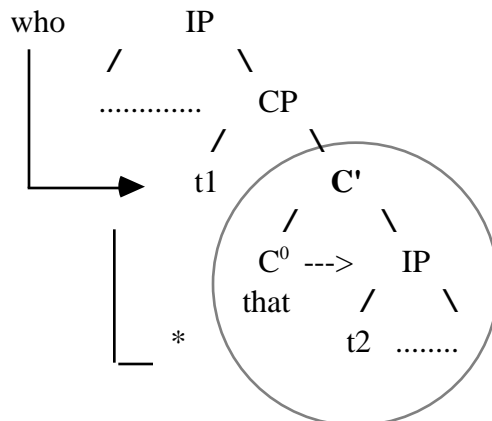
(25b') [CP [ Who<sub>1</sub> ] do [IP you think [CP t<sub>1</sub>' [IP t<sub>1</sub> loves Mary ] ] ] ?

補文標識がないCPの指定部には移動できる：移動の痕跡は語彙統率ではなく，先行詞に統率される

(27) Antezedensreaktion: が を先行詞統率する <=> (i) と が同一指標をもっていて，連鎖を形成する（ は を c 統御）。かつ (ii) , ... のそれぞれの連鎖には2つ以上の境界節点があてはならない。

(26b') [CP [ Who ] do [IP you think [CP that [IP t loves Mary ] ] ] ?

- i) "that"節の指定部は音声的には空だが，実際は埋まっている（使えない）
- ii) Minimalitätseffekt: 痕跡を統率する主要部がより近くに存在するために，先行詞統率が阻害されてしまう：

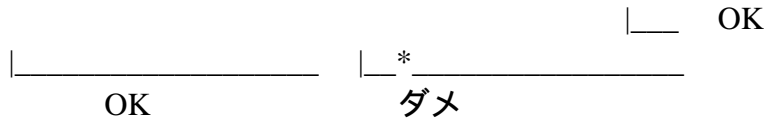


"that"が t1 , t2 の間に存在するために，中間痕跡 t1がt2を先行詞統率できない。

# who と t の間に "that" が介入することによって，t' と t が関連づけられない！

- i) 動詞の目的語の位置は空であっても動詞によって認識でき，"who"と関係づけることができる。（語彙的な統率によって空所がidentifizierenできる）
- ii) 語彙統率されない環境では，空所と先行詞の間の距離は近い（局所的）ものでなくてはいいない。

(28) [Who] [IP do you think [CP t' [C' that [IP John loves t'' ] ] ] ]?



(29) 空範疇原理(ECP: empty category principle: Prinzip der leeren Kategorie)

空範疇(痕跡)は適正統率されなければならない。

(Spuren müssen strikt regiert sein)

(30) 適正統率 (proper government : Strikte Rektion):

が を適正統率する <=> が を語彙統率する または が を先行詞統率する。

### ドイツ語の場合

- (31) a. Wen<sub>i</sub> behauptet Peter [CP \_\_ daß [IP er t<sub>i</sub> gesehen hat ] ]?
- b. \*Wer<sub>i</sub> behauptet Peter [CP \_\_ daß [IP t<sub>i</sub> ihn gesehen hat ] ]?
- c. Wen<sub>i</sub> behauptet Peter [CP \_\_ hat [IP er t<sub>i</sub> gesehen hat ] ]?
- d. Wer<sub>i</sub> behauptet Peter [CP \_\_ hat [IP t<sub>i</sub> ihn gesehen hat ] ]?

(31a,b)の対比がないという話者もいる(方言の差: どちらも非文法的=norddeutsch・どちらも文法的=Bayrisch)(しかし,(31b)=OK,(31a)=\* という方言はない)

### ドイツ語のwas für分裂文

- (32a) Was für Bilder hat Hans denn \_\_ gesehen?
  - (32b) Was hat Hans denn \_\_ für Bilder gesehen? (was für-分裂文: 目的語)
  - (33a) Was für Bilder hat \_\_ denn Hans interessiert?
  - (33b) ?\* Was hat \_\_ für Bilder denn Hans interessiert? (主語の場合ダメ)
  - (33c) Was sind denn \_\_ für Leute gekommen? (Ergativ-Subjekt)
- IP-Subjekt の位置は適正統率されない。

### ドイツ語の前置詞

- (34a) John spoke to Mary.
- (34b) Who<sub>i</sub> did John speak to t<sub>i</sub> ?
- (35a) Hans sprach mit Maria.
- (35b) \*Wem<sub>i</sub> sprach Hans mit t<sub>i</sub> ?
- (35c) Mit wem<sub>i</sub> sprach Hans t<sub>i</sub> ?

英語の前置詞Pは補部を語彙統率するが, ドイツ語のPは語彙統率しない?

ドイツ語の前置詞句: 全て移動 = pied piping (Rattenfänger)

空範疇原理が満たされても, 移動が遠すぎたり, 移動と元の位置の間に障害があると, その文の容認度はかなり下がる(境界節点を飛び越した移動: 下接の原理)

- (36a) \*Wen bedauert Hans \_\_ liebt Maria t ?
- (36b) \*Hans bedauert, Maria liebe Georg.
- (37a) Wen wünscht Hans \_\_ soll Maria t besuchen ?

- (37b) Hans wünscht, Maria solle Georg besuchen.  
 (38) meinen, glauben, sagen, behaupten, wünschen ->Brückenverb  
 (36a) \* Wen bedauert Hans X [CP \_\_\_ liebt Maria t ]?  
 (36b) Wen wünscht Hans [CP \_\_\_ soll Maria t besuchen ]?

・多重疑問文のケース

- (39a) \*Wer glaubst du [CP wann [IP t den Film gesehen hat ]]?  
 | \_\_\_\_\_ \* \_\_\_\_\_ |  
 (39b) Wer glaubst du [CP t [IP hat wann den Film gesehen hat ]]?  
 | \_\_\_\_\_ |

"wann"は意味解釈の段階で主文の疑問のスコープになる：  
 意味部門 (LF)では移動は一足飛びでよい。

・優位性(Superiorität)の効果

- (40) a. I don't know [CP who<sub>1</sub> [IP t<sub>1</sub> bought what ]]  
 | \_\_\_\_\_ |  
 (40) b. \* I don't know [CP what<sub>1</sub> [IP who bought t<sub>1</sub> ]]  
 | \_\_\_\_\_ |  
 (40) a' I don't know [CP [NP what<sub>2</sub> [ who<sub>1</sub> ] ]<sub>1</sub> [IP t<sub>1</sub> bought t<sub>2</sub> ]]  
 | \_\_\_\_\_ | LF-Bewegung  
 (40) b' \* I don't know [CP [NP who<sub>1</sub> [what<sub>2</sub> ]<sub>2</sub> [IP t<sub>1</sub> bought t<sub>2</sub> ]]  
 | \_\_\_\_\_ | LF-Bewegung

(41) Superioritätsbedingung:

In der Struktur .... X...[ ... Z ... Y... ] ... kann keine Regel auf X und Y Bezug nehmen, falls Z höher ('superior') in ist als Y und die betreffende Regel auch auf X und Z Bezug nehmen könnte.

・ドイツ語には優位性の効果はない？

- (42) a. Wo wer im Freibad hingehört, weiß offensichtlich jede ( ZEIT, Nr.32, 1988: 41)  
 b. Was hat wer behauptet ? (Grewendorf 1988: 312)  
 c. Wem hast du verraten, wo wer auf ihn lauert?  
 d. Wer hat mit eigenen Augen gesehen, woran sich wer zu schaffen gemacht hat?  
 e. Wem ist aufgefallen, daß sich wer nicht gemeldet hat?

--> "wer"(NP-Subjekt)は適正統率されている？

・ドイツ語のWH疑問の特殊性

- (43a) ?\* Wen<sub>i</sub> glaubt Hans, daß Maria fürchtet t<sub>i</sub> ?  
 (43b) Was glaubt Hans, wen<sub>i</sub> Maria fürchtet t<sub>i</sub> ? ( wh句のスコープ：主文)  
 | \_\_\_\_\_ |  
 "was"はD構造においてなんら 役割を担っていない。スコープマーカー  
 (43b')[CP ( ) glaubt Hans, [CP wen<sub>i</sub> Maria fürchtet t<sub>i</sub> ] ]? ( S構造のある段階 I )  
 | \_\_\_\_\_ |  
 | \_\_\_\_\_ | "galuben"はWH文を下位範疇化しない。  
 (43b'')[CP (was<sup>2</sup>) glaubt Hans, [CP wen<sub>i</sub><sup>2</sup> Maria fürchtet t<sub>i</sub> ] ]? ( S構造の段階 II )  
 | \_\_\_\_\_ | "was"の挿入(merge)

"was", "wen"の同一指標 (スコープの決定)

- (43b''')[CP wen<sub>i</sub> glaubt Hans, [CP t<sub>i</sub> Maria fürchtet t<sub>i</sub> ] ]? ( LF)

LF-Bewegung

"was"は意味解釈に關与する 役割をもっていないので削除され, その位置に"wen"が移動する。

#####

問題 1 : なぜ(i)が文法的で, (ii)は容認できないのか?

- (i) Wen meint Hans, wird Maria t heiraten ?
- (ii) \*Wen ist Hans der Meinung, wird Maria t heiraten ?

問題2 : なぜ(iii)が文法的で, (iv)は容認できないのか?

- (iii) Was glaubt Hans, fürchtet Maria, werde Peter t tun ?
- (iv) ??\*Was glaubt Hans, Maria habe t gefürchtet ?

#####

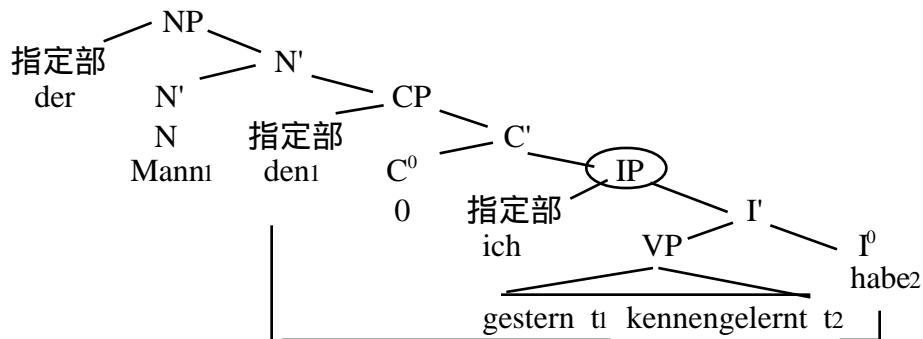
移動にかかわる文法性判断を制御するもの(まとめ) :

- (i) 疑問詞の移動先は節(CP)の指定部(先頭)である(意味役割・格がない地点)。移動元で意味役割・格を受け取り, 演算子 変更の連鎖を形成する。この移動は, step by stepに起こる(長距離の移動でも)。境界節点 = {NP, IP, (CP)}
- (ii) 移動前の位置は, 語彙的に(動詞など)よって許可されるか, 又は, 動いた句によって認知されねばならない(空範疇原理)。これを違反すると, その文は非文法的と判断されてしまう。これが, 主語と目的語の移動の対比の原因である。
- (iii) たとえ空の痕跡が適正に統率されていても, 移動先と移動元の距離が遠すぎて, 間に障害があると, 非文法的とまでいかななくても, 容認度が落ちてしまう((i)の境界節点 = 下接の原理により)

6.8. WH移動と類似したもの: 関係節化, 比較構文

- (41) der Mann, den ich gestern kennengelernt habe, kommt aus Spanien.
- (42) der Mann kommt aus Spanien. Ich habe den Mann (den) kennengelernt.

(41')



- (43) eine Entscheidung, [ deren Konsequenzen ]<sub>1</sub> Hans nicht t<sub>1</sub> überschauen konnte.
- (44) ?? der Mann, den er meinte, daß Hans t kennen lernen wollte.
- (45) \* der Mann, den er fragte, wer t besuchen wollte.
- (46) ? der Mann, den Hans glaubte, daß er t besuchen sollte.

(47) \* der Mann, den Hans bedauerte, daß er t besuchen solle.

- Rattenfänger (Pied Piping)関係文の問題

(48) Hans hat immer vergessen, den Umstand zu berücksichtigen.

(49) ein Umstand, den zu berücksichtigen Hans immer vergessen hat.

--> "den zu berücksichtigen"は構造的にどうなっているのか？

(49') ein Umstand, [CP\_\_ [IP Hans immer vergessen hat t ] [CP den zu berücksichtigen]]

(49') ein Umstand, [CP [CP den zu berücksichtigen] [IP Hans immer vergessen hat t ]] ??

- 比較構文

(50) Peter hat mehr Bier getrunken als [ er vertragen kann ].

(51) Mehr Leute begehrten Einkaß als sich ausweisen konnten.

(51') Mehr Leute begehrten Einkaß als [CP X<sub>i</sub> [IP t<sub>i</sub> sich<sub>i</sub> ausweisen konnten]

(52) ? Hans tat mehr als Peter meinte, daß getan werden muß.

(53) \*Hans ist klüger als Maria der Meinung ist, daß wünschenswert sei.

(i) 君は 誰が書いた本を 探しているの？

(ii) \*Ein Buch, das wer geschrieben hat, suchst du?

(iii) ??君は 大江健三郎がなぜ書いた本を探しているの？

#####

BEMERKUNG

1 Barrierentheorie (障壁理論)

(1) daß Gabi [vP [IP Hans schnarchen I ] gehört ] hat ]

| Rektion

| Akk

IP = maximale Projektion であり, V= "gehört"はIPを統率するが, NP="Hans"を統率してはいない。(IPは統率に対して透明(durchlässig)という説明は ad hoc)

・原則的に全ての最大範疇 ( X P ) は潜在的な統率 ( 移動 ) の局所的な境界である。従って, その外から内部が統率されたり, 外への移動は困難であると仮定しておく ( 理論的な一般化 ) [ .....[XP ..... X ]

| \* |

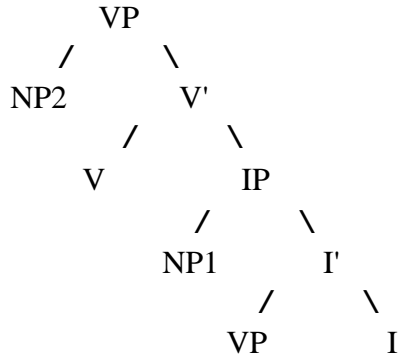
・しかし, 最大範疇XPはある場合には統率や移動の壁 ( 障壁 ) として機能しない場合がある。その一般的な条件とは何か？

(2) REKTION ( 統率 ) :

regiert genau dann, wenn gilt:

(a) m-kommandiert .

(b) Es gibt keine Barriere , die exkludiert und inkludiert.



(3) Inklusion ( 包含 )

inkludiert , wenn jedes Segment von                    dominiert.

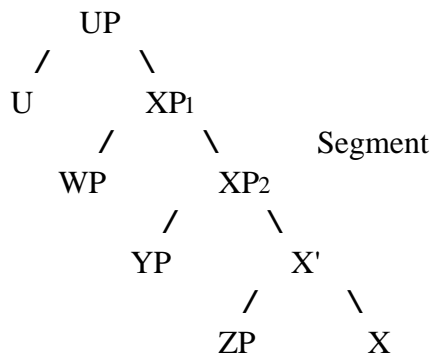
(4) Exklusion ( 除外 )

exkludiert , wenn kein Segment von                    dominiert.

付加(Adjunktion)は2つのセグメントを作る。

(5) [NP1 [NP2 alle Menschen in Bremen ] [CP die glücklich sind ]]

(6)



XP1はWPを包含していない。(XPのセグメントXP2はWPを支配していないから)

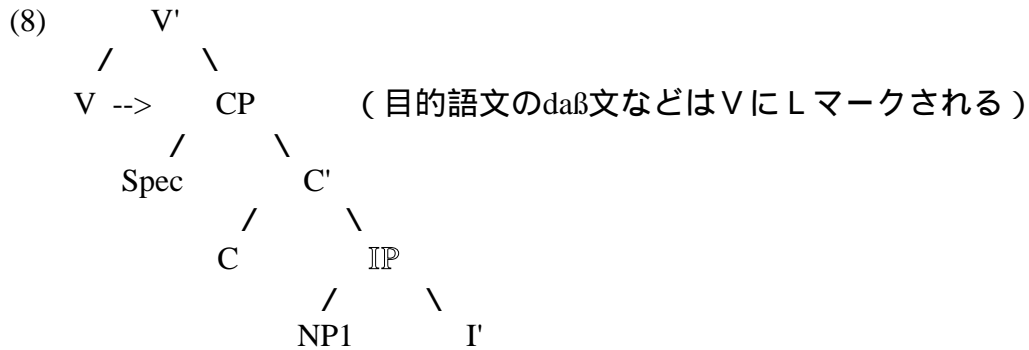
XPはYPを包含しているか?

XP1はUを除外している(XPのどのセグメントもUを支配していない)

XP= 潜在的な障壁であってもある要素 をXPに付加することが可能であれば, XPは にとっては障壁ではなくなる(付加した はXPに包含されてはいない・除外もされていない)

(7) Blockierende Kategorie: (Chomsky(1985)) 阻止範疇

ist eine BC(=blockierende Kategorie) für            genau dann, wenn            nicht L-markiert (lexikalisch selegiert) ist und            dominiert.



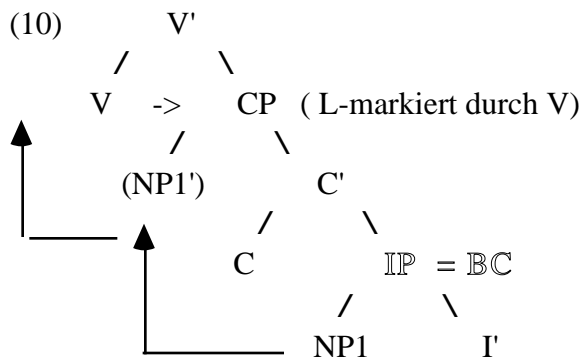
C ≠ lexikalische Kategorie だから，IPはLマークされていない。かつ，IPはNP1（主語）を支配している：従って，NP1にとってIPは阻止範疇BC。

(9) Barriere(Chomsky):

ist eine Barriere für genau dann, wenn (a) oder (b) gilt:

- a) dominiert unmittelbar , wobei eine BC für ist.
- b) ist eine BC für , ≠ IP.

- ・ IPは阻止範疇であるが，不完全なステータスであるから，それ自体が障壁として機能することはない（もし，IP=Barriereなら，どんな要素も文から移動できない）。
- ・ IPが障壁の機能を果たすのは，IPの阻止範疇をCPが受け継ぐ時だけである。（継承の障壁）



節CPの指定部への移動：まだCP内部(NP1' とNP1の間には最大範疇はIPだけ。IPはまだそれ自体で障壁ではないから，この移動はオーケー)

NP1' (CP指定部) から上位への移動： NP1'を支配するCPは動詞にL-markiertされているから，BCでもないし，障壁でもない。

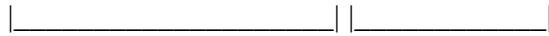
(11) Wer glaubst du [CP t1' hat [IP t1 den Hund geschlagen ]]?  
 |-----||-----|

Merke:

Chomsky(1986)の障壁理論では(11)の移動において，t1'から主節のCP指定部への移動は一挙には行えない。埋め込み節のCPはVにLマークされており，障壁ではないが，Vの投射VPは阻止範疇となる（VPを統率するIは語彙範疇ではないのでVPはLマークされない）。従って，VPも潜在的な障壁となるが，これを回避するために，VP

への付加が仮定される：

(11') [CP Wer<sub>1</sub> glaubst<sub>2</sub> [IP du [VP t<sub>1</sub>" [VP t<sub>2</sub> [CP t<sub>1</sub>' hat ..... ]]] ] ?

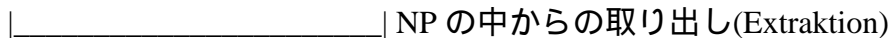


VP-Adjunktion

しかし，このような付加は経験的には支持できない。英語ではV P付加（左側への付加）は非文法的である。また，理論的にも，C P指定部からC P指定部への移動は画一的であるが，V P付加位置と，C P指定部はステータスが異なるので，wer, t<sub>1</sub>"の連鎖は異質なものとなる。それよりは，V Pは障壁にはならないと考えた方が得策であろう。

- a) INFLの中のT（時制）がVPをLマークする（統率する）
- b) VPとIは一体化する（編入される）。

(12) [CP Was<sub>1</sub> hast [IP du [NP t<sub>1</sub> für Leute ] eingeladen]?

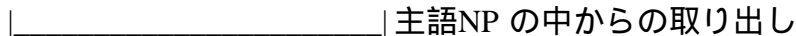


NP, IPが境界節点であれば，下接の条件に違反する（しかし文法的）

障壁理論による説明：

目的語のNPは動詞によってLマークされる。よって，NPはBCにはならない。NPの上にあるV Pも障壁ではない。IPはBCであるが，C P指定部はC Pの中にあるからC P指定部への移動はIPを越えただけで，これらの移動には障壁は存在しない。

(13) \*[CP Was<sub>1</sub> haben [IP [NP t<sub>1</sub> für Leute ] dich denn eingeladen]?



(13)の移動がなぜ非文法的になるか，考えてみてください。

- (14) a. Welcher Planet<sub>1</sub> glaubst du, [CP t<sub>1</sub>' daß t<sub>1</sub> sich nicht bewegt ] ?
- b. \*Welcher Planet<sub>1</sub> bewirkt [NP Übelkeit, [CP t<sub>1</sub>' daß t<sub>1</sub> sich nicht bewegt ] ] ?

(15) Barriere（編入のケース）

- Sei  $\alpha$  die nächste maximale Projektion, die  $\beta$  dominiert.  
 Dann ist  $\alpha$  eine Barriere zwischen  $\beta$  und  $\gamma$ , genau dann wenn es gilt:  
 -  $\alpha$  ist eine maximale Projektion, die  $\beta$  inkludiert und  $\gamma$  exkludiert, und es gilt entweder (a) oder (b)  
 a)  $\alpha$  ist nicht selegiert.  
 b) Der Kopf von  $\alpha$  ist distinkt vom Kopf von  $\beta$ , und es selegiert eine XP, die  $\beta$  inkludiert oder die selber  $\beta$  ist. (Minimalitätsbarriere) 最小性の障壁

(16) Distinktheit:

Ein Kopf  $\alpha$  ist distinkt von einem Kopf  $\beta$ , wenn kein Teil von  $\alpha$  in einer Kette enthalten ist, die  $\beta$  enthält.

(14a'). Welcher Planet<sub>1</sub> glaubst du, [CP t<sub>1</sub>' [C daß<sup>k</sup>] [IP t<sub>1</sub> sich nicht bewegt I<sup>k</sup>]] ?



Abstrakte Inkorporation?

- i) V nach I-Bewegung -> VPは障壁にならない。





がCP内で選択されると分析する必要があるからだ。V/2の特性として、その指定部が必然的な項なので（そうでないと定動詞は2番目にならない）

「V/2の指定部は、Cによって選択される」と分析する。

（この分析はSternefeld(1989)に基づく）：

#####

\*\*\*\*\*

7章 話題化 (Topikalisierung)

\*\*\*\*\*

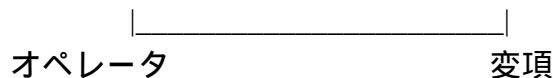
7.1. 話題化

(1) a. [Die Generative Syntax ] mag ich nicht (Topik -V+I - Mittelfeld)

b. \*[Die Generative Syntax ] mag ich sie nicht.

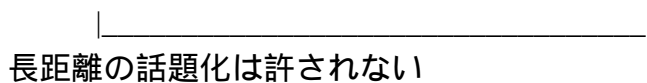
--> Topik: 前域への移動

(1) a' [Die Generative Syntax ]<sub>i</sub> [ mag ich nicht t<sub>i</sub> ]



Was x betrifft (x= die Generative Syntax): ich mag x nicht

(2) \*? Radios<sub>i</sub> weiß ich nicht mehr, [CP wie man t<sub>i</sub> repariert ]



・英語の話題化（そのステータスは曖昧）

(3) This book, John wanted to read t for long while.

(3a) [CP This book [IP John wanted to read t for a long time]]

(3b) [IP This book [IP John wanted to read t for a long time]]

(3c) [TP This book Topic [IP John wanted to read t for a long time]]

(3d) John said that [TP this book Topic [IP he thought you would like t ]]

i) Topikalisierung : 随意的 , V/2と関係ない , 従属節の中でも起きる

・ドイツ語の場合

(4) Dieses Buch wollte Hans seit langem \_\_ lesen.

(4a) [CP Dieses Buch wollte [IP Hans seit langem t lesen]]

CP指定部と主要部C : [±WH] 素性に関して一致する ( Topik: [-wh])

(4a) \*Ich weiß, [CP [-wh] dieses Buch wollte [IP Hans seit langem t lesen]]

"Ich weiß, daß IP"のdaß文も (4a)の話題文も同じCP [-wh])なのに , どうして文法性に相違が生じるのか？

(4b) [IP Dieses Buch wollte [VP Hans seit langem t lesen]]  
 VP内部に主語がとどまった場合，IP指定部が話題化の位置であってもよい  
 (この場合，LFでも主語はVP内にとどまる(主格がVP内で与えられる))

(4c) [TP Dieses Buch [Topic wollte ] [IP Hans seit langem t lesen]]  
 |\_\_\_\_\_ | [±topic]に関する主要部 指定部の一致

(4c') \*[CP wer C [TP dieses Buch [Topic wollte ] [IP t seit langem t lesen]]]?  
 CPとTopikPは相補分布

## 7.2. 話題化の特徴

(5) \*[Dieses Buch] [seit langem ] wollte Hans t t lesen.  
 2つの構成素を話題化できない (XPへの代入)

(6) \*[Dieses Buch] Hans wollte seit langem t lesen.  
 V/2を引き起こす。V/2移動の後に派生される。  
 話題化文(V/2)への句の付加は許されない：

(6) \*[V/2 [Dieses Buch] [V/2 Hans[Topik] wollte seit langem t lesen ] ]  
 |\_\_\_\_\_\*\*\_\_\_\_\_|付加

(7) \*Ich glaube, daß [dieses Buch] wollte Hans seit langem t lesen.  
 daß節内部でV/2移動は生じない

(8) \*Wollte Hans seit langem [dieses Buch] lesen.  
 V/2位置の前域は何らかの要素で埋めなくてはならない。

- (9) a. Es wartet jemand auf dich. (Topik-es)  
 b. Es ritten gestern drei Reiter zum Tor hinaus.  
 c. \*Es wartet er auf Peter. /\*Es wartet er auf jemand.  
 d. Es kam einmal ein alter Mann ins Schloß.  
 e. ?? Es kam einmal der alte Mann ins Schloß.

(9b') [CP (\_\_\_) [C' ritten<sub>1</sub> [IP gestern [NP drei Reiter ] zum Tor hinaus t<sub>1</sub> ].  
 "es"挿入 \_\_\_\_\_ | [-def] 不定

Definitheit (定性) の条件がある程度働いている。

CP指定部(V/2文の指定部) = 前域は，主語が生じる卓立した位置？

[+Topik]要素が何もない時(全てがレーマ的)，主語が不定であれば，"es"が話題位置に現れるが，主語が定(特に代名詞)の時は，話題の位置に移動しなければならない。

• Das "leere" Vorfeld (全く空の前域)

(10) a. \_\_ Bin vom Projekt begeistert. (Reis 1982)

b. \_\_ Kenn ich schon. \_\_ Haben wir gestern erst gesehen. \_\_ Kann ich dir empfehlen.

--> Tilgung thematischer Elemente.

--> pro- Elemente. (語用論的に固定された要素)

(10b') [CP [ das ] [ kenne ich schon t ]]  
 [CP [ pro<sub>i</sub> ] [ kenne ich schon t<sub>i</sub> ]]

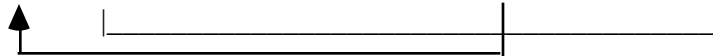
(11) A: Was hast du gestern gemacht?

B: \* \_\_ Bin ich nach Paris gefahren. ("gestern"を削除できない)

動詞の項構造から再現可能な項 (rekonstruierbares Argument)

ii) Topikalisierung : 主文で義務的 , 従属節内では起きない。V/2に付随。1つの構成素だけを前域に移動させる。

(12) [CP \_\_ [C<sup>0</sup> \_\_ ] [IP Hans seit langem dieses Buch lesen wollte]]



XP-Bewegung

(13a) Ich freue mich ja sehr auf die Ferien.

(13b) Auf die Ferien freue ich mich ja sehr auf die Ferien.

(13c) \* Ja freue ich mich sehr auf die Ferien. (不変化詞の"ja")

"ja", "doch" --- [-topik]

• VP-Topikalisierung

(14) a. Ein Eis spendiert hat der alte Mann dem Kind.

b. ?Dem Kind spendiert hat der alte Mann ein Eis.

c. \*Der alte Mann spendiert hat dem Kind ein Eis.

<-- (daß) der alte Mann [ dem Kind ein Eis spendiert ] hat

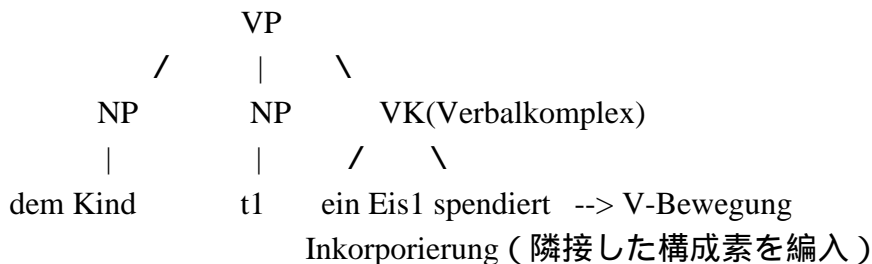
d. Mit ruhiger Stimme seiner Tochter ein Märchen erzählen kann er.

e. Dem Streitkampf den Kampf angesagt haben am Sonntag im spanischen Urlaubsort Benidorm rund 100 Tierschützer aus Spanien, die Niederlanden und der Bundesrepublik. (KSTA 11.8. 1987)

再構成分析(Restrukturierungsanalyse) Fanselow 1987

(14) d. [VP dem Kind ein Eis [V spendiert ]]

-->



• 問題点 :

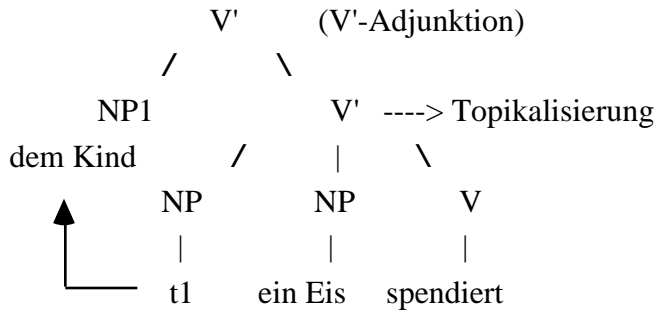
(15) a daß ein Professor seinen Schüler nicht prüfen muß

b. Nicht prüfen muß ein Professor seinen Schüler.

c. Seinen Schüler prüfen muß ein Professor nicht. (隣接?)

Scramblinganalyse (かきまぜ分析：くわしくは第10章)

(16) a. ....[VP [V' dem Kind ein Eis spendiert ]] hat



(17) A: Was hast du mit den Büchern gemacht?

B: Meinen Freunden geschenkt habe ich sie jedenfalls nicht.

(Sternefeld 1985)

(18) a. Durch den Karneval abgelenkt waren auch die Inhaber einer Wohnung am Lippeweg in Höhenhaus. (KSTA 11.2. 1986)

b. Verunsicherte Kunden beruhigen sollen Hinweise wie hier auf den Münchner Viktualienmarkt. (KSTA 7.5.1986)

c. Die Bundesgartenschau eröffnet hat der Bundespräsident von Weizsäcker am Mittwoch in Düsseldorf. (KSTA 30.4.1987)

(19) a. Den Hund geschlagen hat er nicht.

b. ?? daß er nicht den Hund geschlagen hat.

c. daß er den Hund nicht geschlagen hat.

d. \*daß er den Hund geschlagen nicht hat.

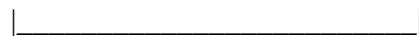
--> [CP daß er [NP den Hund ]<sub>i</sub> nicht t<sub>1</sub> geschlagen hat ]

(20) a. Viel Geschirr kaputt gemacht habe ich schon \_\_.

b. \*Schon viel Geschirr gemacht habe ich kaputt.

(21) a. daß ich [VP schon viel Geschirr kaputt gemacht ] habe

b. \* daß ich [VP kaputt [ V' schon viel Geschirr t gemacht ] habe



c. daß ich [VP schon [ V' viel Geschirr kaputt gemacht ] ] habe

Verbzusatz, Prädikativ, nominale Besatndteile idiomatischer Wendungen --は中域でも移動できない やはり前域には移動できない

(22) a. \* daß Hans [ auf] um 7 Uhr t gestanden ist.

-->\* Um 7 Uhr gestanden ist Hans auf.

b. \*daß Hans [ krank ] schon lange t gewesen ist.

--> \*Schon lange gewesen ist Hans krank.

c. ??daß ich [die Leviten] Paul t gelesen habe.

-->\*Paul gelesen habe ich die Leviten.

主語 + V は話題化できない

- (22) d. \*Peter gesungen hat ein Lied.  
 e. \*Kinder gespielt haben Monopoly.  
 ( SUBJECT + Transitives Verb --> 構成素ではない )  
 f. Fehler Unterlaufen sind meinem Lehrer noch nie.  
 g. Ein Unfall passiert wäre Paul heute beinahe. (Ergativ-Subjekt)  
 h. Der Kragen geplatzt ist ihm nie. (Sternefeld 1985: Idiomatic)  
 i. \*Ein Außenseiter gewonnen hat t dieses Jahr noch nie das Derby.  
 j. ?Ein Außenseiter gewonnen hat [das Derby] dieses Jahr noch nie.  
 --> [ein Außenseiter t2 gewonnen ]1 hat [das Derby]2 dieses Jahr noch nie t1 .

不可解な話題化？ 2つの構成素の前域への移動

- (23)a. Gestern am Strand hat er mir ein Geheimnis gesagt. (Scherpenisse 1986)  
 b. Am Sonntag morgen im frühesten Zug war er unausgeschlafen genug, das ganze Unternehmen zu verfluchen. (Johnson)  
 c. Mit den Hühnern ins Bett pflegt er zu gehen (Engel 1982)  
 d. Von Konstanz nach Bern wird Urs morgen fahren. (Fanselow 1987)  
 e. \*Dem Kind ein Eis hat er gestern spendiert. ( 2つの項 )

temporale, instrumentale und lokale Adverbiale

[ADVP [ADV' [ADV gestern ] [PP am Strand ] ] ] (Scherpenisse 1986)

- (24) \*Gestern mit Interesse haben wir den Vortrag verfolgt.  
 (25) "daß .. eine der beiden Phrasen in COMP eine direktionale PP oder ein Prupositionalobjekt sein muß. Anderenfalls lassen sich keine grammatischen Beispiele finden." (Fanselow 1987: 99)

7.3. ドイツ語の前域(Vorfeld)=話題 oder 主語位置?

- (26a) Das Kind hat letzte Woche das Bild gemalt.  
 (26b) Es hat letzte Woche das Bild gemalt.  
 (26c) \*Es hat das Kind letzte Woche gemalt.  
 ---> "es"はどんな文脈でも対比的なアクセントが置けない。  
 主語は、対比アクセント(話題)でなくても前域に現れる。

- (275a) Gestern gab Peter seinem Sohn den Ball.  
 (27b) Gestern wurde seinem Sohn der Ball gegeben.  
 (27c) Der Ball wurde gestern seinem Sohn gegeben.  
 前域への主語の移動は、主格を付与されるための移動で、話題化ではない。

- (27c') Der Ball [C [I wurde ] ] gestern seinem Sohn gegeben \_\_\_\_.  
 |\_\_\_\_\_| 主格

<+kontastiver Akzent>

(28)a. [CP [Spec XP1[+topic]][C' V+I2 [+topic] [SUBJ ...t1..... t2 ]]  
 |\_\_\_\_\_| (Topikalisierung)

("Auf den Tisch hat er das Buch t gelegt")

b. [CP [Spec XP ][C' V+I2 [SUBJ ... ..... t2 ]]

Basisgenerierung (Merge) : non -Element

(cf. "Da hast du recht", "Dann ist er weggegangen", "Hier nehmen wir Platz" etc.)

c. 1) [CP [Spec XP1[+NOM]][C' V+I2 [+NOM] [..t1(sub)..... t2 ]]

|\_\_\_\_\_| Direkte Externalisierung

2) [IP [Spec XP1[+NOM]][I' V+I2 [+NOM] [..t1(sub)..... t2 ]]

|\_\_\_\_\_| V/2-Satz = IP

("Er ist gestern nach Paris gefahren", "Es hat gestern stark geregnet")

7.4. Aufgespaltete Topikalisierung ( 分裂話題化 )

(29) a. Zeit habe ich wenig .

b. Geld habe ich keins. (Benes 1971: 175)

c. Attraktive Frauen dürfte er keine aus Passau zur Party eingeladen haben.

(Fanselow 1988: 98)

(30)a. Viele Bücher habe ich letztes Jahr t gelesen.

b. Bücher habe ich letztes Jahr viele t gelesen. (Split Topikalisierung)

c. \*Buch habe ich letztes Jahr keins t gelesen.

d. Bücher gelesen habe ich schon viele . ( Aufgespaltete NP + VP Topikalisierung)

e. \*Ein Buch habe ich letztes Jahr nur ein trauriges gelesen.

(31)a. [CP ( ) [C' habe [IP ich letztes Jahr [NP/DP viele [N' Bücher ] ] gelesen ] ]]

|\_\_\_\_\_| Teilkonstituente

b. [CP ([N' Bücher ] ) [C' habe [IP ich letztes Jahr [NP/DP viele [~~N' Bücher~~ ] ] gelesen ] ]]

|\_\_\_\_\_| 移動+コピー

(32) Studienprofessoren (pl) haben wir nur einen (sg). (H. Vater )

--> 反例 ?

(33) a. \*[N' Buch ] habe ich letztes Jahr [NP keins t ] gelesen.

|\_\_\_\_\_| 最大範疇ではない

b. [N' Bücher ] habe ich letztes Jahr [NP viele t ] gelesen.

|\_\_\_\_\_| 最大範疇 ??

c. [N' Bücher ] habe ich letztes Jahr [DP viele [NP t ] ] gelesen.

(34) a. Hemd trauagt er keins. (Fanselow 1992)

- b. Doktor braucht der keinen mehr. (Rosengren)  
 --> 単数でも Eigenschaftを表せばオーケー  
 (i) 前域 = X P (最大範疇) : 最大範疇として解釈可能でないといけない :  
 [DP/NP Bücher ] OK aber \* [DP/NP Buch ]  
 (ii) LF: x= Bücherというクラスについては....x..である  
 (iii) LF: Syntaxでの移動を元に戻す :  
 [CP [~~Bücher~~ ] [C' habe [IP ich viele [Bücher ] gelesen ] ]  
 LFではここで(in situ)解釈される

Nominativ, Akkusativ-NPは分裂が可能。しかし, Dativ, Genitivは困難 :

- (35)a. Studenten lesen viele die ZEIT. NOM  
 b. Studenten kenne ich einige. AKK  
 c. ?Studenten vertraue ich vielen. DAT  
 d. \* Studenten habe ich vieler gedacht. GEN

構造格が付与される位置でのみ, [NP X... [N' trace ]]の痕跡が認可される

\*\*\*\*\*

Exkurs: Left Dislocation : Linksversetzung (Grewendorf)

Den zweiten Satz aus Mozarts Klavierkonzert Nr. 488, den wollte ich schon immer mal spielen.  
 Für die Freiheit, dafür hat er gekämpft.

\*Sich, den mag er am liebsten. \*Jedes Museum, das hat er besucht.

Einige Bücher, die habe ich gelesen. \*Jemand, der hat den Figaro gesungen.

\*Vermutlich, so liegt hier keine Linksversetzung vor.

\*Nicht, so/das ist er ins Kino. \*Der Kragen, der ist ihm geplatzt.

\*Lieder, die singt er nur traurige.

\*\*\*\*\*

#####

問題 1 次の文の文法性の違いはなぜ起きるのか?

- 1) a. Das meinte er beweise noch gar nichts  
 b. \* Der Mann, den er meint hat er angerufen, kommt aus Japan,

問題 2 次の文の文法性の違いを考察せよ

- 2)a. \*Dem Kind das Buch hat Peter gestern geschenkt.  
 b. Gestern am Strand hat Peter eine Japanerin kennengelernt.

#####



\*\*\*\*\*

8章 束縛理論, 照応関係, sich

\*\*\*\*\*

8.1.1. 再帰性 (反射性 Reflexivity) : (論理的な意味)

個体 x について自分自身に対して R の関係  $R(x, x)$  が成立するならば, R は再帰的  
例: 「x は x と同一である」 ( $A = A$ )

8.1.2 自然言語における再帰性の特色:

- 1)  $R(x, x)$  の関係が成り立つとき, 2 番目に生じる x を表す特別な表現 (再帰代名詞など) が存在する (自分, 自己, himself, sich, se, si etc. )
- 2)  $R(x, x)$  の関係が成り立つとき, 先行する x は主語である場合が多い。

(1a) あゆみ<sub>1</sub> は 鏡で 自分<sub>1</sub> を 見た。 (1b) \*自分<sub>1</sub> は 鏡で あゆみ<sub>1</sub> を見た。  
先行詞                      再帰代名詞                      再帰代名詞                      先行詞

\_\_\_\_\_ × \_\_\_\_\_

- 1 名詞表現が世界のどの対象を指すのか区別するために, 名詞句の後に指示的な指標 (index) をつけておく (下付き数字やアルファベット) (同一指示関係を明記)
- 2 名詞句は意味的に完全な指示表現 (「太郎」などの固有名詞, 「その学生」, 「あいつ」のような定名詞句), 数量表現 (「すべての日本人」, 「ある雑誌」), 指示関係が他の表現との関連で始めて成り立つ依存的な表現 (「彼女」"he" のような代名詞, 再帰・相互代名詞) に下位区分される。つまり, 再帰代名詞の指示対象を決定するには, それの関係する (同じ指標をもつ) 先行詞 が何かを知らねばならない。

8.1.3. 代名詞と再帰代名詞の違い:

(1) 言語内の文脈で明示されるか, 言語外の文脈を指示することができるか?

2a) A: 「明日は田中さんはまた代理をよこすのかい?」

B: (誰かを指して) いいえ, 彼が 来ます。 / いいえ, \*自分が来ます。

(2) 先行詞との関係・距離 (どれくらい離れていてもよいか)

3a) \* Hans<sub>1</sub> verehrte ihn<sub>1</sub>.

3b) Hans<sub>1</sub> verehrte sich<sub>1</sub>.

4a) Hans<sub>1</sub> glaubt Peter<sub>2</sub> verehrte ihn<sub>1</sub>. 4b) \* Hans<sub>1</sub> glaubt Peter<sub>2</sub> verehrte sich<sub>1</sub>.

\_\_\_\_\_ \* \_\_\_\_\_

4c) \*Peter<sub>2</sub> glaubt [ daß Hans<sub>1</sub> Peter<sub>2</sub> verehrt ].

- i) 代名詞はあまりに近い領域の中で先行詞をもってはいけない。
- ii) 再帰代名詞は近い領域 (文) の中で先行詞をもたねばならない。
- iii) 完全な名詞句は同一の文の中に先行詞をもてない。
- iv) 束縛: 名詞間の関係。どれとどれが同じものを指すか?

5a) Hans<sub>1</sub> verehrt Peter<sub>2</sub>. [ Aber er<sub>2</sub> verehrt einen anderen<sub>3</sub>. ]

|\_\_\_\_\_|| 前方照応

5b)?? Hans<sub>1</sub> verehrt ihn<sub>2</sub>. [ Aber Peter<sub>2</sub> verehrt einen anderen<sub>3</sub>. ]

|\_\_\_\_\_|| 後方照応はいつでも成り立つわけではない

8.1.3. 生成文法における束縛理論 (Binding Theory) :

( 論理的な ) 束縛 ( = 演算子を変数を束縛 )

6a) [ Every linguist<sub>1</sub> ] thinks that [ his <sub>2/1</sub> theory <sub>3</sub> ] explains [binding problems.<sub>4</sub>].

( linguist = { Chomsky, Montague, Fauconnier } )

6b) x [ linguist (x) think (x , explain ( theory of y , binding problems )) ]

|\_\_\_\_\_||\_\_\_\_\_|| ( y = Chomsky )

6c) x [ linguist (x) think (x , explain ( theory of x , binding problems )) ]

|\_\_\_\_\_||\_\_\_\_\_||\_\_\_\_\_|| Binding x={C, M, F }

8.2. 生成文法における束縛理論 ( Binding Theory )

7) 生成文法における束縛 ( Binding ) の定義:

先行詞 が を束縛するのは、次の2つの条件が成立する時、かつその時に限る :

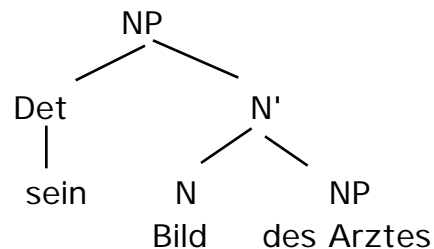
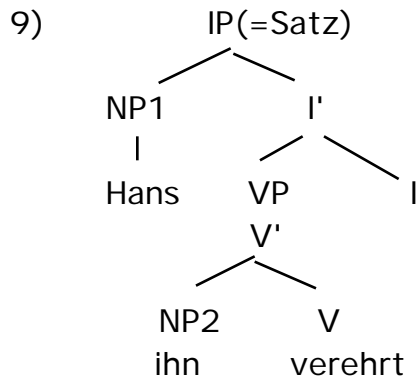
- i) と が同じ指示的な指標をもっている。 ( 先行詞<sub>1</sub>、(再帰)代名詞<sub>1</sub> )
- ii) 先行詞 が を c 統御(c-command)している。

8) c 統御 :

が を c 統御するのは、次の2つの条件が成立する時、かつその時に限る :

- i) も も、お互いを支配していない。
- ii) を直接支配する節点Xが を支配している。

c 統御条件は構成素の間の構造的な階層 ( 上下 ) 関係を決定する道具。



・ 束縛代名詞の解釈

10) [Jeder Student<sub>1</sub>] glaubt, daß er<sub>1</sub> den besten Aufsatz schrieb.

--> For every x (x=student): x wrote the best essay.

11a) \*Er<sub>1</sub> floh vom Gefängnis, [ bevor der Zeuge<sub>1</sub> etwas gesagt hatte ].

11b) Der Gericht entließ ihn<sub>1</sub>, [ bevor der Zeuge<sub>1</sub> etwas gesagt hatte ].

12)完全な名詞句(指示表現)は,決して束縛されてはならない(freeである)。

13)再起代名詞はある領域内部で,束縛されねばならない。

14)代名詞はある領域の中で束縛されてはならない。

「ある領域」とは何か?? (Lokalität)

暫定案:

15)関係する名詞的表現とその主語を含む最小の文(IP)と名詞句(NP)。

・日本語の特異性

16)太郎<sub>1</sub>は,自分<sub>1</sub>が天才だと 信じている。

8.3. 名詞句のタイプ分類:

17a) [± anaphoric] (= [± a]) 先行詞と照応するもの

b) [± pronominal] (= [± p]) 代名詞的(先行詞はあってもなくてもよい)

照応形: [+a, -p] 代名詞: [-a, +p] 指示表現: [-a, -p]

18)束縛原理(I):

A 照応形[+a]は,領域Xの中で束縛されねばならない。

B 代名詞類[+p]は,領域Xの中で束縛されてはいけない(freeである)。

C 指示表現[-a,-p]は,いかなる領域でも束縛されない(完全にfree)。

ただし X = { NP, IP }

19a) [IP John<sub>1</sub> admires himself<sub>1</sub>].

19b) \*[IP John<sub>1</sub> admires him<sub>1</sub>]. (相補分布)

19c) Tom<sub>1</sub> thinks that [IP John<sub>2</sub> admires him<sub>1</sub>].

19d) \*Tom<sub>1</sub> thinks that [IP John<sub>2</sub> admires himself<sub>1</sub>]. (相補分布)

20a) [NP Mary<sub>1</sub>'s picture of herself<sub>1</sub>]

20b) \*[NP Mary<sub>1</sub>'s picture of her<sub>1</sub>] (相補分布)

21a) [IP They<sub>1</sub> expected that [IP pictures of each other<sub>1</sub> would be on sale ]].

22b) [IP They<sub>1</sub> expected that [IP pictures of them<sub>1</sub> would be on sale ]].

23)束縛原理(II):

A 照応形[+a]は,その統率範疇の中で束縛されねばならない。

B 代名詞類[+p]は,その統率範疇の中で束縛されてはいけない(freeである)。

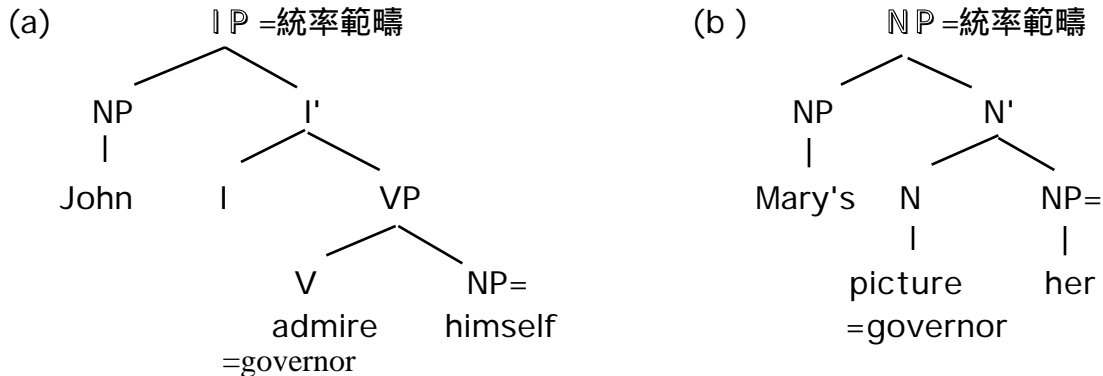
C 指示表現[-a,-p]は,いかなる領域でも束縛されない(完全にfree)。

24)統率範疇(governing category) I

次の条件を満たす時, は の 統率範疇である:

- (a) が, と の「統率子」を含む最小の名詞句NPまたは文IPであり,  
 (b) 統率子は, 名詞N, 動詞V, 形容詞A, 前置詞P とAGR(人称素性)を持つIである。

[ = NP or IP .... governor(N/V/A/P/I) .... ]



日本語ではIはAGR素性を持たないので, Iは統率子ではない?

(25) [IP 太郎<sub>1</sub>は, [IP 自分<sub>1</sub>が 天才だと 信じている].

|-----|

(26) Ich schenke ihm<sub>1</sub> [NP ein Buch über sich<sub>1</sub>].

27) 統率範疇( governing category ) II

が の統率範疇であるのは, が, と の統率子および に接近可能な (accessible) 拡大主語(SUBJECT: 文とNPの主語および一致要素 Agr)を含む最小の範疇である場合である。

統率子は, N, V, A, P とAGR(人称素性)を持つIである。

(28) 接近可能な大主語(accessible SUBJECT):

- (i) 節および名詞句の主語(subject) (ii) AGR (人称の一致素性) で  
 (iii) i within i -condition (iの中のiの条件) の条件を守ること (照応形の場合) :

(29) 接近可能性 :

が に接近可能なのは, が をc統御し, かつ の指標を に付与しても  
 \*[\_i ... \_i ...]の条件(i within i condition)に違反しない時である。

(26') Ich schenke ihm<sub>1</sub> [NP ein Buch über sich<sub>1</sub>].

NP内に主語はない

<-----統率範疇が広がる

(30) \*Ich schenke ihm<sub>1</sub> [NP ihr<sub>2</sub> Buch über sich<sub>1</sub>]. ("ihr": NPの主語)

(21a) の"each other"の接近可能な主語= they ( \*[\_NP1 pictures of each other<sub>1</sub>])

(i) "each other"の大主語がAGRだとする。(ii) AGR = "each other" (束縛される先行詞)

(iii) AGR = NP (Subjekt)だから推移条件によって "each other"= NP全体となる :

[IP [NP pictures of each other<sub>1</sub> ]<sub>1</sub> AGR<sub>1</sub> would be on sale ]]

|\_\_\_\_\_ i within i condition !!

(iv) ゆえに埋め込み節のIPは統率範疇にはならない。

(21b) [IP ... [NP pictures of [them<sub>1</sub> ]] AGR would be on sale ]  
 接近可能性は代名詞にはあてはまらない。

照応形には接近可能なSUBJECTが適用され、代名詞では単なるSUBJECTで十分というのは不自然。

Chomsky(1986)：接近可能なSUBJECTの概念を取り除いた完全機能複合体(CFC: complete functional complex)という概念の提案：

・完全機能複合体 C F C：

(22) の統率範疇は、とその統率子を含む完全な文法関係（主語・目的語）を含み、そこで束縛理論を満たしうる最小の領域である。

(21a)では埋め込みIPは代名詞の束縛条件Bを満たす最小のCFCであるが、(21b)ではこのIPは照応形の束縛条件を満たさないのので、上位に拡大する。この分析は、照応形が先行詞に束縛されるものであるのに対し、代名詞ではそもそも主語は別指示であり、束縛が必須ではないという両者の文法的相違を統率範疇に組み込む意味で正しい方向である。

### 8.3. 束縛理論の問題点

(i) 指示指標が世界の実体と表現の関係を表すと考えるとまずい：

(23a) Peter<sub>1</sub> betrachtet den besoffenen Mann<sub>1</sub> im Spiegel.  
 ("den besoffenen Mann" = <Peter>)

(ii) 指示指標はあくまでメンタルな世界のイメージとの関係：

(23b) Peter<sub>1</sub> betrachtet den besoffenen Mann<sub>2</sub> im Spiegel.  
 <1, Peter自身> <den besoffenen Mann, Peterの像>

(iii) 束縛原理Bは独立した普遍原理とはいえない：

(24a) Ich<sub>1</sub> habe mich<sub>1</sub> gewaschen.

(24b) Hast du<sub>1</sub> dich<sub>1</sub> gewaschen?

ドイツ語では1人称、2人称代名詞は再帰的に用いられる。

これは単に1、2人称では指示関係に曖昧性が生じないという意味論的・語用論的な理由からではない。

(25a) Der Politiker<sub>1</sub> gedenkt seiner<sub>1/2</sub>.

(25b) \*Der Politiker<sub>1</sub> gedenkt sich<sub>1/2</sub>.

"sich": [3. Person, Akksativ/Dativ] --> Genitiv では使えない ( Kasus-Konflikt)

(iv) 代名詞は再帰形が生起することができない（あるいは再帰形が現れると指示解釈上問題が生じる）コンテキストで用いられると考えた方がよりデータを説明しやすい。

(26) Hans<sub>1</sub> glaubt, daß Peter<sub>2</sub> ihn<sub>1</sub> telefoniert hat.

sich が生じると"Hans"を指せない。

(27) Hans<sub>1</sub> glaubt, daß[ er<sub>2/1</sub> gewinnen wird ].  
 sich だと束縛原理Aを満たせない。

(v) そもそも束縛を必要としない照応形の用法がある : logophorische Verwendung (発話主体指向的な用法) :

- (28) a. [ Pictures of myself<sub>2</sub> ] would be nice on that wall.  
 b. The pictures of himself<sub>1</sub> [ that John<sub>1</sub> saw in the post office ] was ugly.  
 c. There were five tourist<sub>1</sub> in the room apart from myself<sub>2</sub> .  
 d. \*Five tourist<sub>1</sub> talked to myself<sub>2</sub> in the room.

(28a,b,c)では, 先行詞は再帰形をc統御しておらず, 束縛関係がないので, 標準的な束縛原理ではこの同一指示関係を説明できない。

(28d)との差は何か?? (28d)では先行詞の主語と再帰形は同じ述語 talkの項。それに対し, 主語が存在しない(述語が完結しない?)か, 又は再帰形が項ではない(付加詞)である場合は束縛原理を免れる。

(29) 再帰形・相互代名詞のタイプ

照応的(束縛条件に従う)                      発話主体指向的(束縛条件と無縁)

8.4.. 様々な言語における再帰表現の分析

8.4.1. 必須の要素(項)と付加語(副詞類)の対比

英語 :

(30a) John<sub>1</sub> saw a snake [PP near him<sub>1</sub> /??himself<sub>1</sub>]. (場所のPP: なくてもよい)  
 | \_\_\_\_\_ \* \_\_\_\_\_ | 束縛されない?

(30b) Max<sub>1</sub> speaks [PP with \*him<sub>1</sub> /himself<sub>1</sub>]. (項 = 必須要素(argument)のPP)  
 | \_\_\_\_\_ | 束縛される?

前置詞句はある場合に統率範疇になり、別の場合には統率範疇にならない?

ドイツ語 :

(30c) Hans<sub>1</sub> sah eine Schlange [PP neben sich<sub>1</sub> /\*ihm<sub>1</sub>]      場所の前置詞句(与格)

(30d) Max<sub>1</sub> spricht [PP mit sich<sub>1</sub> /sich selbst<sub>1</sub> /\*ihm<sub>1</sub>.] (項 = 必須要素(argument)のPP)

(30e) Max legt das Buch hinter sich<sub>1</sub> /sich selbst<sub>1</sub> /\*ihn. 方向の前置詞句(対格 = 必須)

(30f) Sie<sub>1</sub> betrachten [NP Bilder von sich<sub>1</sub> /\*ihnen<sub>1</sub>].

(30g) Sie<sub>1</sub> betrachten [NP Peters<sub>2</sub> Bilder von \*sich<sub>1</sub> /ihnen<sub>1</sub> /\*ihm<sub>1</sub> /sich<sub>2</sub>].

(30h) Ich sprach mit Maria<sub>1</sub> über sie<sub>1</sub> /\*sich<sub>1</sub>.

(30i) Ich beklagte mich bei Maria<sub>1</sub> über sie<sub>1</sub> /\*sich<sub>1</sub>.

(30j) Der Arzt zeigte den Patienten<sub>1</sub> sich<sub>1</sub> /\*ihm<sub>1</sub> im Spiegel.

Akk                      Dat

(30k) Der Arzt zeigte dem Patienten<sub>1</sub> ihn<sub>1</sub> /\*sich<sub>1</sub> im Spiegel.

Dat                      Akk

i) 英語の lokale PP: 独立した統率領域

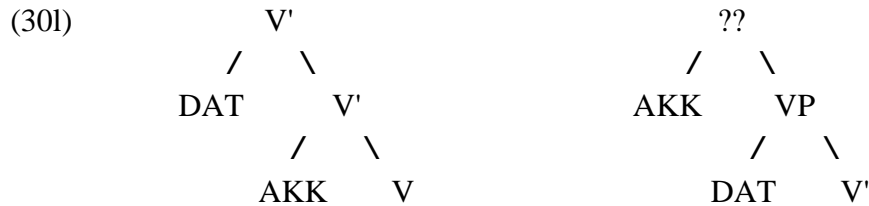
Peter<sub>1</sub> saw a snake<sub>2</sub> [PP PRO<sub>2</sub> near him<sub>1</sub> ]

ii) ドイツ語の(locale) PP: 統率に関して透明

[IP Peter<sub>1</sub> [VP eine Schlange [PP neben sich<sub>1</sub>] sieht ]]

| IPに広がる

iii) sich の先行詞 : (1) 文・NPの主語 (2) Akkusativ-NP  
 Dativ-NPをsich の先行詞とすることはできない



logophoric (発話主体指向) な照応形の用法 : (話者の視点)

(31) a. There were five tourist<sub>1</sub> in the room [ apart from myself<sub>2</sub> ].

--> 再帰代名詞を含む前置詞句は単なる副詞句

b. \*Five tourist<sub>1</sub> talked to myself<sub>2</sub> in the room. (項)

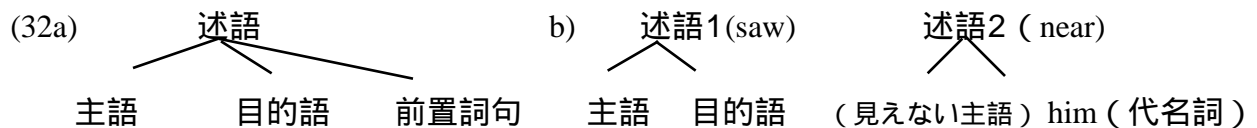
c. Max<sub>1</sub> boasted that the queen invited [NP Lucie and himself<sub>1</sub>] for a drink.

-> 名詞句 "Luise and himself"全体は invite の項 (目的語) だが、"himself"は違う。

再帰代名詞が先行詞に束縛される領域は、統語構造だけで決まるのではなく、意味情報にも左右される。

名詞句・前置詞句として現れる再帰代名詞が一つの述語 (動詞) の必須の項 (argument) であれば、その文の主語に束縛される。

前置詞句が述語の必須の項でない時、前置詞句内の再帰代名詞は主語に束縛されない。



場所の前置詞句のケースの対比はこれでは説明できない。(別の原理が必要)

#### 8.4.2. 再帰表現の形態的な相違

ドイツ語 : "sich" と "sich selbst" (強調形)

(33a) Hans<sub>1</sub> benimmt { sich<sub>1</sub> /\*sich selbst<sub>1</sub> } gut. ("benehmen": 固有の再帰動詞)

(33b) Hans<sub>1</sub> schämt { sich<sub>1</sub> /\*sich selbst<sub>1</sub> } immer. (=Hans is always ashamed)

(34) Hans<sub>1</sub> wäscht { sich<sub>1</sub> / sich selbst<sub>1</sub> } oft. (= Hans often washes himself)

(35) a. \***Sich** schämt Hans oft. b. **Sich** wäscht Hans oft. (話題化の可否)

(36) a. Hans schämt sich immer. b. \*Hans schämt immer sich.

(37) a. Hans wäscht sich oft. b. Hans wäscht oft sich. (= Hans often washes himself)

(38) "sich" と "sich selbst"の対比

	固有の再帰動詞	「擬似的」再帰動詞
sich /sich selbst	sich	sich / sich selbst
話題化	-	+
項 (目的語) の位置	-(定動詞近くに前置)	+

イタリア語：

接語(clitic)：人称変化する定形動詞にくっつく代名詞的な語

(39) a. Gianni ha aizzato [ Maria<sub>1</sub> contro di \*sé<sub>1</sub> / se-stesso<sub>1</sub> ] (固有の非再帰動詞)

Gianni incited Maria against self self-same

b. Gianni<sub>1</sub> si<sub>1</sub> sveglia. (固有の再帰動詞) "si" (clitic)

Gianni self wake up

中動構文 (本来の目的語が主語に変化して、自動詞化する)：

(40) a. The door opened. ( cf. John opened the door)

(40) b. Die Tür öffnete sich. (再帰形が現れる vs. 現れない)

日本語の再帰形「自分」の特質：束縛領域が広い (長距離束縛が可能)：

(41) a. [S<sub>1</sub> 太郎<sub>1</sub> は [S<sub>2</sub> 花子<sub>2</sub> が鏡で自分<sub>1</sub>を見つめているのを] 発見した].

・「自分」は時制文の主語位置でも現れ、長距離束縛される：

(42) a. [S<sub>1</sub> 太郎<sub>1</sub> は [S<sub>2</sub> 自分<sub>1</sub> が天才だと]思っている].

b.. \*[S<sub>1</sub> Hans<sub>1</sub> glaubt [S<sub>2</sub> sich<sub>1</sub> sei ein Genie ]].

・ 解決策：「自分」= 再帰形を維持しつつ、束縛原理をパラメータ化 (修正)

(i) 主語位置にある再帰形 (照応形) はそれ自体の主語にはなれない。(普遍的)

(ii) 統率範疇のパラメータ化：日本語には定形要素(AGR)がないので再帰形を束縛する主語がある所まで任意に(主節まで)統率範疇が広がる。vs. ドイツ語・英語には定形要素がある。

(41a') [S<sub>1</sub> 太郎<sub>1</sub> は [S<sub>2</sub> 自分<sub>1</sub> が天才だと]思っている].

(43) [S<sub>1</sub> Er<sub>1</sub> ließ [S<sub>2</sub> den Besucher<sub>2</sub> zu sich<sub>1/2</sub> bringen (-Tense/-Kongr) ]].

・ 問題点 II：再帰形の形態的性質による相違

(44) a. [S 太郎<sub>1</sub> は [S 花子<sub>2</sub> が自分<sub>1/2</sub> を愛していること]を知らなかった].

b. [S 太郎<sub>1</sub> は [S 花子<sub>2</sub> が自分自身<sub>2/\*1</sub> を愛していること]を知らなかった].

「(自分)自身」は長距離束縛を許容しない (本来の再帰代名詞?)

(45) Die Studenten<sub>1</sub> hörten [s die Lehrer<sub>2</sub> über {sich<sub>1/2</sub>, sich selbst<sub>2/\*1</sub>, sie<sub>1/\*2</sub>} sprechen].



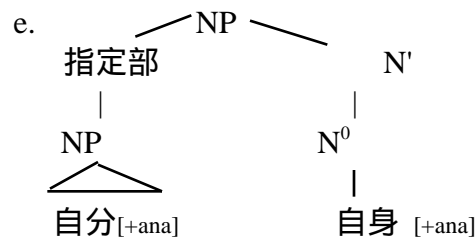
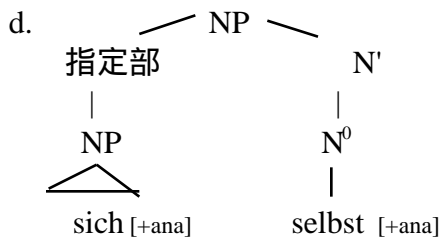
"sich selbst"はローカルな領域で先行詞を必要とする。  
再帰形を不変要素として先行詞との関係进行分析する方法は言語の多様性を把握できない。

・再帰形の形態的分類

(46) a. [N<sup>0</sup> (+ana) si ] (接語：語レベル) [v<sup>0</sup> [N<sup>0</sup> (+ana) si ][v<sup>0</sup> taglia ]] (動詞/定形への編入)

b. [NP (+ana) sich [N' [N<sup>0</sup> ]]] (句レベル：単純再帰形)

c. [N<sup>0</sup> selbst ] (名詞：語レベル) [N<sup>0</sup> [N<sup>0</sup> Selbst ] [N<sup>0</sup> kritik ]] ([+ana]=照応的)



(47) a. sich: [+ana (照応的、非指示的), 3人称・単数・複数、Akk/Dat ] (性・数の指定なし)

b. 自分: [+ana (照応的、非指示的), 人称 \_\_、数 \_\_、格 \_\_ ] (人称・数・格の指定なし)

・"sich selbst", 「自分自身」, "himself" は形態的に強い再帰形である。

(48) a. 太郎<sub>1</sub>はなかなか { \*われ<sub>1</sub>, 自分<sub>1</sub>, 自分自身<sub>1</sub> } を批判しなかった。

b. 太郎<sub>1</sub>はやっと { われ<sub>1</sub>, 自分<sub>1</sub>, ??自分自身<sub>1</sub> } にかえた。(固有の再帰動詞)

c. 太郎<sub>1</sub>は { われ<sub>1</sub>, ?自分<sub>1</sub>, ???自分自身<sub>1</sub> } を忘れて、仕事に没頭した。( " )

(49) 弱い照応形の原則 ( Weak Anaphora Principle: WAP ( Burzio (1994)) ):

固有の同一指示 弱い照応形 ( 固有の再帰文脈では弱い照応形を使用せよ )  
(Semantics 述語の意味論) (Morphology)

(50) 再帰形の形態論的特性 (vgl. Burzio(1994))

	弱い	<----->		強い
	(ゼロ)	接語	非接語 (単純形)	(複合的) 再帰形
English:	+	-	-	himself
German	+	-	sich	sich selbst
Italian	+	si	sé	se-stesso
Japanese	+	自	自分 (われ)	自分自身、自己

(51) a. The door<sub>1</sub> opened <sub>1</sub> . ( (ゼロ形態素)が現れる WAP ).

b. Die Tür<sub>1</sub> öffnete sich<sub>1</sub> . ( 弱い再帰形が現れる WAP( "sich selbst" との対比で ) )

c. 裕子は { 体, ??自分の体, \*自分 } を洗った。( (ゼロ形態素) WAP (最大限) ).

d. 裕子はドレスを着た。/裕子は人形にドレスを着せた。（「着る」固有の再帰動詞？）

(52) Für seinen Vater schämt sich Hans oft. Aber [ SICH SELBST ] schämt Hans normalerweise nicht. ("sich selbst" に強いアクセントを置けば OK：特殊な対比文脈)

(53) レキシコンで固有の再帰動詞として指定された動詞の再帰形には通常形態的に弱い再帰形("sich")が現れ (<=WAP)、この sich は統語（又は意味解釈）レベルで動詞句内の項の位置から定形領域（中域内の左端付近）に移動しうる（対格不定詞構文で長距離移動OK）。

(54) weil [S [<sub>IP</sub><sup>1</sup> [ e<sub>1</sub>(NOM) ] sich<sub>1</sub>(Akk) [VP Hans<sub>1</sub> normalerweise nicht t<sub>1</sub> t<sub>2</sub> ] [<sub>I</sub> schämt<sub>2</sub> ]]],  
 |—————| 束縛

(55) 日本語では固有の再帰文脈ではWAPによってゼロ形態または弱い再帰形の「自分」が用いられる。「自分」は時制（定形）と結びついた主語の領域に任意に関係づけられる。

(56a) [ 主語<-> (Tense) [ 主語<-> I (Tense) 再帰形(自分) ] ] （日本語）  
 |——— 弱い ———|————— 弱い ———| （主文まで可能）

(56b) [ 主語<-> I (Tense) [ 主語<-> I (-Tense) 再帰形(sich ) ] ] （ドイツ語）  
 |——— 強い ———|————— 弱い ———| （不定詞節の時主文まで）

(57) 強い再帰形("sich selbst")は局所的な照応形（項の位置で束縛：短距離束縛）述語の項(Argument)の位置にある弱い再帰形("sich", 「自分」)は同一指示解釈のために時制（定形）の領域に移動するが、強調語("selbst", 「自身」)は移動しない。

(58) a. \*Wir überließen [NP(DAT) sich<sub>1</sub> ] [NP(Akk) die beiden<sub>1</sub> ]. （先行詞に束縛されない）  
 b. Wir überließen die beiden<sub>1</sub> sich selbst<sub>1</sub>. （我々は2人を自分自身にまかせておいた）

(59) a. Sie<sub>1</sub> hörte jemanden<sub>2</sub> [<sub>PP</sub> hinter sich<sub>1</sub> ] keuchen. /彼女<sub>1</sub>は誰かが自分<sub>1</sub>の後ろで喘ぐのを聞いた  
 b. Sie<sub>1</sub> hörte jemanden<sub>2</sub> [<sub>PP</sub> auf sie<sub>1</sub> ] schimpfen. /彼女<sub>1</sub>は誰かが自分<sub>1</sub>を罵るのを聞いた  
 前置詞句が動詞によって下位範疇化されているかどうか？（主題関係＝項構造）

schimpfen (jemand, (auf) sie ) vs. keuchen (jemand) & hinter ((jemand/sie), sich )  
 (ののしる(だれか、彼女) あえぐ(だれか) & 後ろ(誰か/彼女、自分)

・動詞の一部としての sich の見方は正しいのか？？

(60a) Hans<sub>1</sub> schämte sich<sub>1</sub>.

(60b) \*Hans<sub>1</sub> schämte den Lehrer<sub>2</sub>.

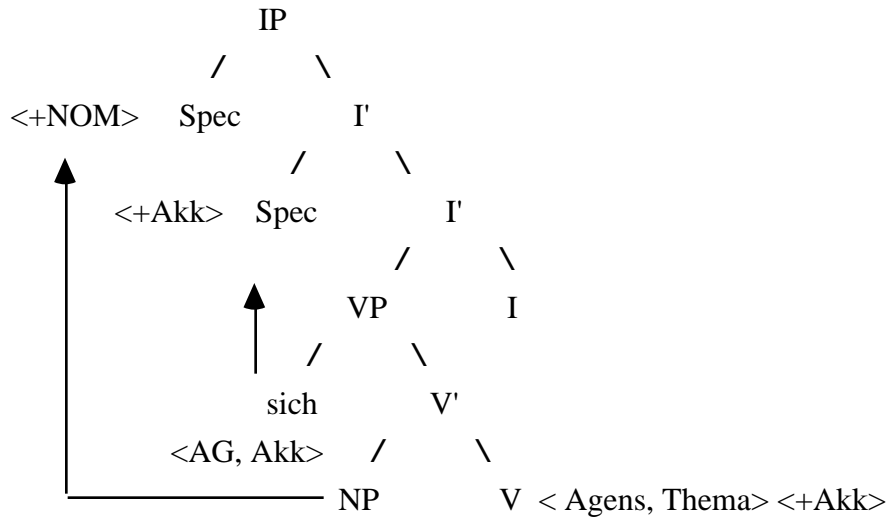
(61) schämen: < 経験者（主語）, 自発主題 ("sich"), 対象 ("über / für \_\_\_") >  
 恥ずかしがる |—————| 固有の同一指示（意味論）

(62a) Die Erde bewegt sich. (中動動詞)

(62b) Das Buch verkauft sich gut. (mediale Konstruktion: 「中動態」)

(62c) In dieser Vorlesung schläft es sich nicht gut.

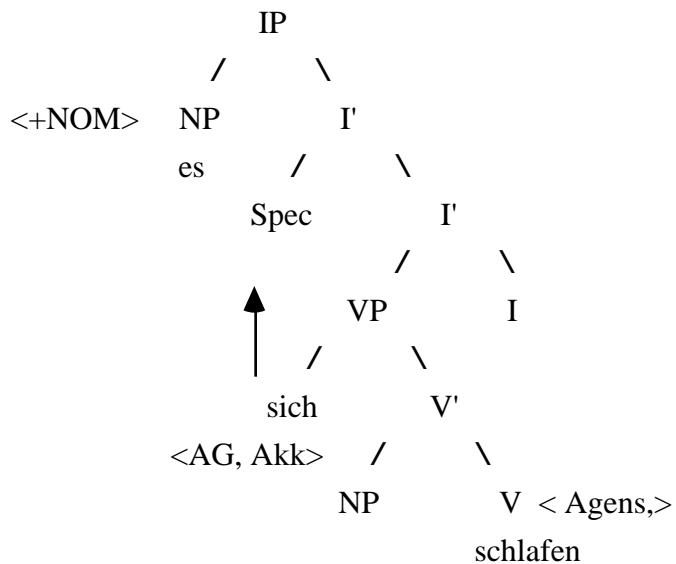
(62a') bewegen [AGENS, Thema] --> sich bewegen: [Thema, (sich=Agens)]



(62c') schlafen : [ Agens' ] --> ? sich schlafen [ sich=Agens ]

In dieser Vorlesung schläft es sich nicht gut.

虚辞？



sich の格はどこから来るのか？

(61) 再帰形の形態統語論 意味論の分析モデル

<u>形態論</u> :	形態的な強弱 (mono- vs. polymorphematic) (形態的パラメータ)
	弱い <---> 強い
<u>統語論</u> :	先行詞束縛の領域 (統率範疇のパラメータ: 構造的分析)
	広い 狭い (人称の一致の有無)
<u>意味論</u> :	固有の再帰性 (同一指示) <--> 固有の非再帰性 (主題関係)

#####

問題 1 1) の再帰形は何を先行詞とするのか、そしてその理由は？

- 1) a. Hans liest Endes Buch von sich.
- b. Maria sagt, Hans liest das Tagebuch von sich.

問題 2 次の文はなぜ非文なのか説明しなさい。

- (2) \*Sich liebt den Hans.
- (3) Sie1 sagt, Maria1 geht nach Hause.

問題 3 次の文の文法性の違いを説明しなさい。

- (4) a. \*Hans verspricht Maria, einander zu besuchen.
- b. Hans versucht, sich mit Maria auszusprechen.

#####

\*\*\*\*\*

9章 ドイツ語の文構造をめぐる議論 (2)

\*\*\*\*\*

9.1. 文構造の修正 :

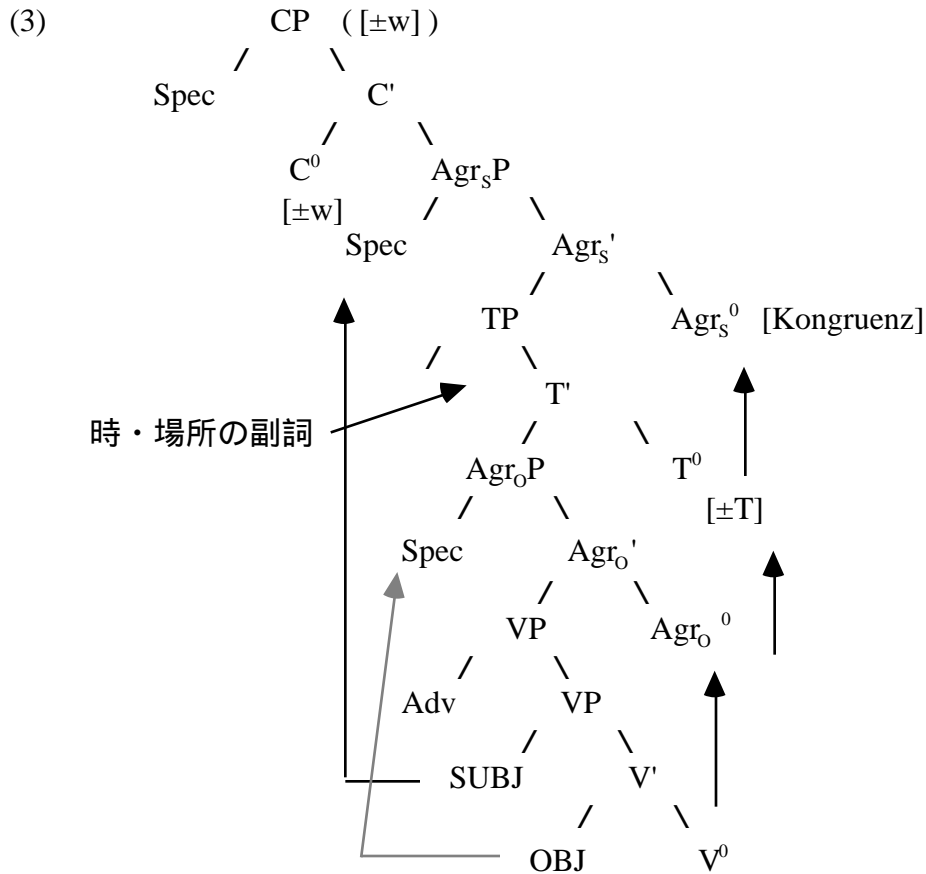
1) Split-IP Hypothese:

IP = { AGR, Tempus } を独立させて, それぞれが独自の投射を形成する。

IP == AgrP, TP ...

AGRはLF では意味解釈に関与しないので, 消失する。Tempus (=T)は意味解釈に必要なだから, LFでも残る。

2) NOMINATIV-Agreement と同様に，Akkusativ-Agreement も同じ構造的な条件で格付与される： Agr<sub>o</sub>の指定部に移動（見えないLFで移動する）。

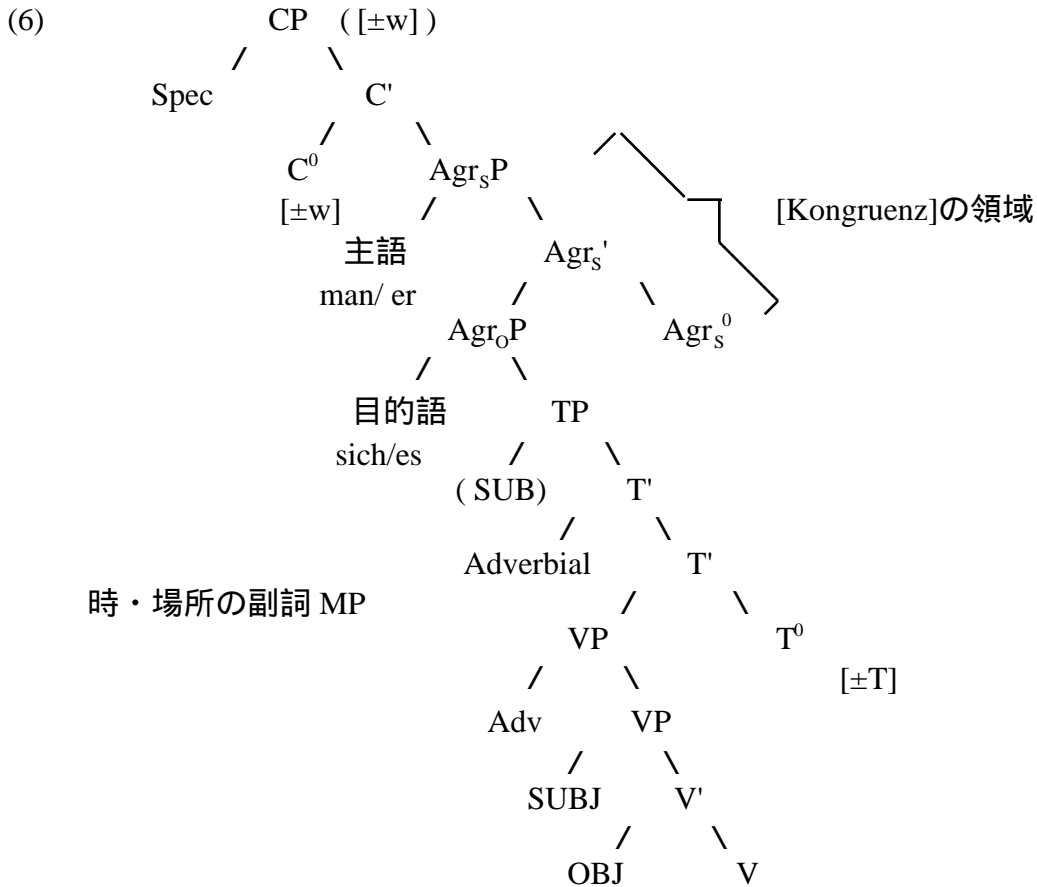


- (4) a. Wo soll man /einer/Max hier kein Adverb hinstellen?  
 b. \*Wo soll hier man kein Adverb hinstellen?  
 c. Wo soll hier einer/Max kein Adverb hinstellen?  
 • "man", "es"(Subjekt) は義務的にAgr-s指定部に移動する。

- (5) a. weil Peter normalerweise nicht sich bewundert...  
 b. \*weil Peter normalerweise nicht sich schämt ...  
 c. weil Peter sich normalerweise nicht t schämt ...  
 d. weil er sich normalerweise nicht t schämt ...

(5d') weil [AgrP er sich normalerweise nicht t schämt ]

(5e) weil sich Peter normalerweise nicht schämt.



(7) 定動詞第2位 (V/2) = I<sup>0</sup> (屈折辞) から C<sup>0</sup> (補文標識) への「主要部(head)移動」。V/2をめぐる言語間の差異は、IからCへの移動が必然的か、否かという移動の制約の問題、UGのパラメータの値の違いに還元される。V/2言語の文は (V/2又は非V/2文に関わらず) 全て同一の範疇 (= CP) である。-> 「統一仮説」

V/2と非V/2 (例えばドイツ語の定動詞後置節) を異なる範疇と考える = 「差異仮説」

i) 補文標識Cをどう位置づけるか? ii) I から Cへの移動の一般的特性は何か? V/2を引き起こす統語的な原理は何か?

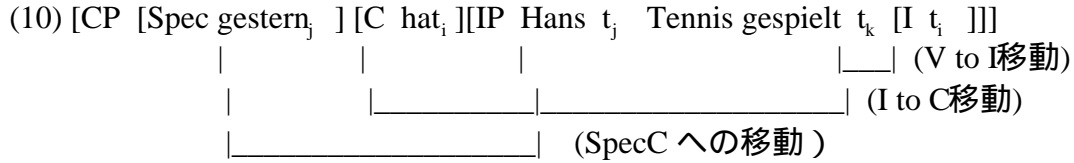
(8) X<sup>0</sup>移動: 主要部位置から主要部位置への移動。

X<sup>0</sup>連鎖を形成する。連鎖が適格であるためには、痕跡は適正統率されねばならない (=ECP: 空範疇原理)。適正統率の条件は、痕跡が語彙範疇の補部として同一化できるか (語彙統率)、又は先行詞が痕跡を先行詞統率することである。

X<sup>0</sup>移動を制約する原理 = 「主要部移動制約(HMC)」(Travis(1984)):

(9) HMC: 主要部X<sup>0</sup>は、X<sup>0</sup>を適正統率する主要部Y<sup>0</sup>位置にのみ移動できる。

主要部X<sup>0</sup>は語彙統率されないので、X<sup>0</sup>移動の痕跡は先行詞統率されねばならない。故にX<sup>0</sup>は、X<sup>0</sup>をc-統御する一番近い主要部の位置にのみ移動できる。



移動した定動詞I<sup>0</sup>は痕跡を先行詞統率し、HMCを守っている。

C位置が既に埋まっている場合にV/2は不可能である：

(11) \* ... [C daß ] Hans hat gestern Tennis gespielt t  
 Pollock(1989), Chomsky(1989)が提案した仮説

強い一致素性AGRはVを引き付け、英語のように弱いAGRはVを引き寄せられない  
 ドイツ語のAGRは強いと仮定=> V/E, V/2にかかわらず、V to I移動が生ずる。

・Grewendorf(1988)：C体系のパラメータ：

(12) C原理：ドイツ語（V/2語）ではCPの主要部は空であってはならない。

(13) Besten(1983)の分析：主節のCは [±w]の他に時制素性[+T]を付与されねばならない [+T]を含むIの移動が必然化する

Rizzi(1990)の分析：主文の [±w]素性は屈折要素Iに含まれる。

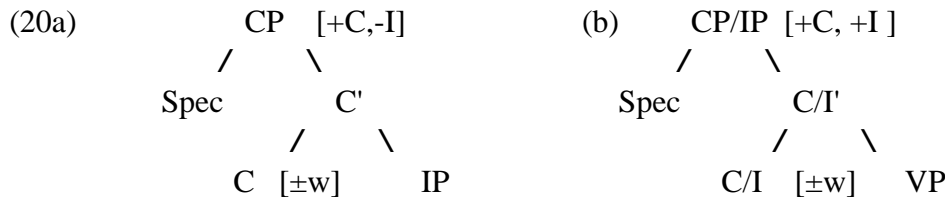
主節の動詞が補文CPを選択する場合、主要部Cの[±w]素性は選択(selection)によって認可される。しかし、主文は決して選択されないので、主文の [±w]は独立的に認可される。

(14a) [CP [Spec ] [C ] [IP \_\_ [VP Hans gestern Tennis gespielt hat ] [I I [-w] ]]]

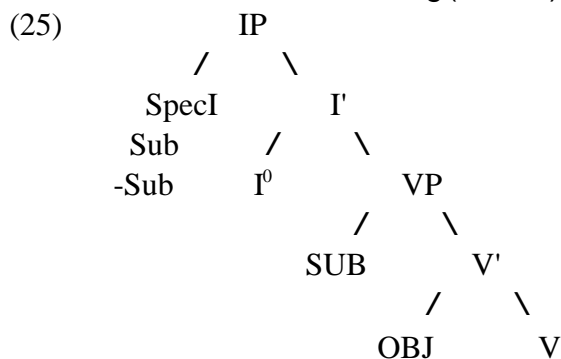
(14b) [CP [Spec gestern<sub>j</sub> [-w] ] [C hat<sub>i</sub> [-w] ] [IP Hans [VP t<sub>j</sub> Tennis gespielt t<sub>k</sub> ] [I t<sub>i</sub> ]]]

D構造ではCは空だが、[-w]を含むIの代入によってS構造で[-w]素性をこの位置で受け取り、更にCの指定部SpecCに副詞gesternが移動し、[-w]に関する指定部-主要部間の一致が起きる。

(15) I<sup>0</sup>が実質的にC<sup>0</sup>との融合物に等しい（C/IあるいはConflといった合成範疇）：



9.2. 完全な差異仮説：Diesing(1990)：V/2をIの投射IPとして分析する：



主語はVの投射内部のSpecVに生成され、この位置で主格を受け取ってもよいし、又

はIPの指定部SpecIに移動して、主格を受け取る。動詞VはV to I移動によって、I<sup>0</sup>位置に移動し、更に主語NP、又は他のXPがSpecIに移動して、V/2構造が出来る。

Iの指定部SpecIがA(項)位置であっても、A'(非項)位置であってもよい

(26a) [IP Es<sub>j</sub> [I' hat<sub>i</sub> [VP t<sub>j</sub> [V' das Buch gekauft t<sub>i</sub> ]]]] (es=das Kind)

(26b) \*[IP Es<sub>j</sub> [I' hat<sub>i</sub> [VP das Kind [V' t<sub>j</sub> gekauft t<sub>i</sub> ]]]] (es=das Buch)

(27) Avrom globyt [CP az [IP Max shikt<sub>i</sub> avek t<sub>i</sub> dos bukh ]] (イデッシュ語)  
Avrom believes that Max sends away the book

(28) \*[IP Gestern<sub>k</sub> [IP Hans<sub>j</sub> [I' hat<sub>i</sub> [VP t<sub>j</sub> t<sub>k</sub> [V' das Buch gelesen t<sub>i</sub> ]]]]]

### 9.3. V/2文と非V/2文の分布の相違

(a) V/2は主文の平叙文・WH疑問で生ずる。他方、埋め込み節ではV/E節が標準的であり、V/2が生ずるのはglauben, meinen等のいわゆる架橋動詞(bridge verb)が選択する項となる場合である。埋め込みWH疑問は必ずV/Eである。

(29) [ Wen [hat ] Maria t geküßt t ? ]

(30) \*Ich weiß nicht, [ wen [ hat ] Maria t geküßt t ].

(31) Ich weiß nicht, [ wen [ 0 ] Maria t geküßt hat ].

(b) V/E文は主語になれるが、V/2文は主語文にはなれない。

(32) [ Daß [IP Hans Maria liebt ]] überraschte mich. (V/E)

(33) \* [ Hans liebt Maria ], überraschte mich. (V/2)

(c) V/E節は darauf等の相関詞(Korrelat)に導かれるが、V/2文は不可能である。

(34) [PP Darauf [ daß er gelobt würde]], hatte er stark gehofft. (V/E)

(35) \* [PP Darauf [ er würde gelobt ]], hatte er stark gehofft. (V/2)

(d) V/E節(CP)は中域で動詞の項になるが、V/2は不可能である。

(36) ?Peter hat mir [ daß Hans gewinnen würde ] schon oft prophezeit. (V/E)

(37) \* Peter hat mir [ Hans würde gewinnen ] schon oft prophezeit. (V/2)

(38) Peter hat mir schon oft prophezeit, [MP Hans würde gewinnen ] . (V/E)

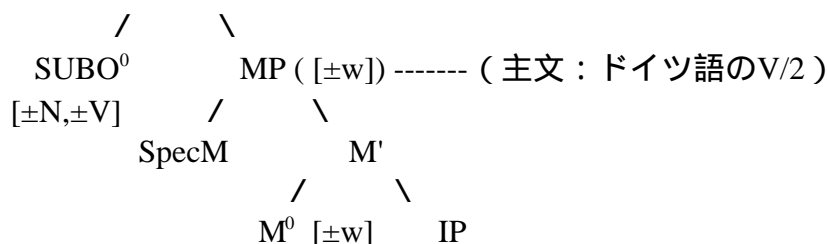
内的な項(補部)は下位範疇化の内容次第で範疇は異なるが、外在項としての主語は常に名詞的範疇[+N, -V]である(Webelhuth(1990))。

(e) V/2の指定部には主語のesは生ずるが、目的語のesは生起しない。

### 9.4. 代案(1)

文の法(mood: M)からなる投射MPと、文の法+従属標識からなる投射CPを区別する

(39) SUBO"(=CP) ----- (従属節: ドイツ語のV/E)



daß, that等の補文標識は、節の従属と平叙関係[-w]を表わし、SUBO<sup>0</sup>とM<sup>0</sup>位置を同時に埋める。このCは[±w]以外に語彙的な素性をもつ。例えば、daß, obは名詞的



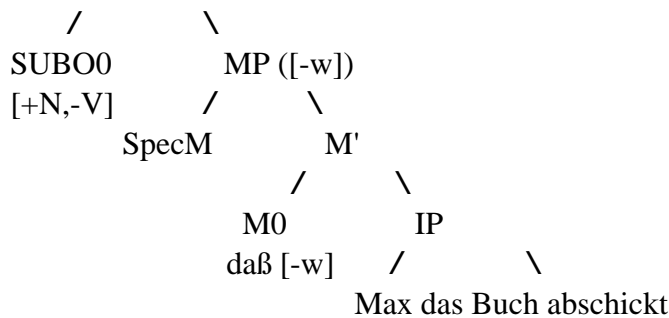
素性[+N, -V]をもち、wenn (=if), weil (=because)などは前置詞的素性[-N,-V]をもつ。  
この素性はSUBO に付与される

V/2言語では、補文標識のないMP範疇はそれ自体で [±w]素性が見えず、これを可視的にするには[+T]素性がMPの上位になくてもいけない。故にV/2が必然化する：

(40) [MP [Spec Hans<sub>j</sub> ] [M -w [ hat [+T]]<sub>i</sub> ] [IP t<sub>j</sub> gestern Tennis gespielt t<sub>i</sub> ]

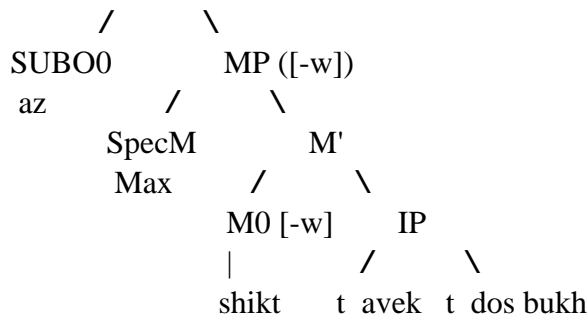
daß, obのような補文標識に導かれた節はSUBOP (=CP)であり、SUBO, Mの2つの主要部は埋まっており、定動詞は移動しない (MPの [±w]の選択素性は節の最上位のSUBOPまで受け継がれると考える)：

(41) Hans glaubt SUBO"(=CP) (= Hans believes that Max sends away the book)



他方、対称V/2のイデッシュの補文標識 azは純粋な従属標識SUBOであり、M0位置は埋めていない。ここに定動詞が移動し、azがあってもV/2が生ずる：

(42) Avrom globyt SUBO"(=CP)



項である指示的な節の [±w]素性は名詞的な素性か、時制[+T]のいずれかを受け取ることによって可視的になる。daß, thatのような語彙的補文標識は、いずれも名詞的素性[+N,-V]を含み、(動詞等の)項になる。この場合、[±w]素性は何の条件もなしで見える。他方、ドイツ語の主文MPの裸の [±w]素性はそのままでは認可されず、[+T]素性を引き寄せなければ見えない。これがV/2、即ちI移動の根拠である。[+T]素性の上昇については、むしろRizziの時制辞c-統御の考えに近い。[+T]素性を必要とするか否かは、言語によってパラメータ化される。英語の場合は平叙文ではV/2が生じないので、[+T]素性がなくても見えると仮定すればよい：

(43) [±w]素性の可視性の条件：

指示的な(項になる)節の主要部Mの素性 [±w]はLFで、名詞的素性か、時制素性[+T]のいずれかを付与されて、はじめて見える。

(44)  $[\pm w]$ のパラメータ:

$[\pm w]$ 素性が非名詞的で、かつ強い場合、その  $[\pm w]$ 素性はS構造で $[+T]$ 素性を付与されねばならない。

完全V/2言語の  $[\pm w]$ 素性はいずれも強いと仮定する。補文標識のない  $[\pm w]$ は時制辞の上昇を要求する。他方、英語の $[+w]$ は強いが、 $[-w]$ は弱いとする。英語の主文のWH疑問はV/2を要求するが、平叙文は $[-w]$ だから、V/2は起きない。

(43)の原理はLFの概念的体系と関与する。完全な文は命題を表 = Davidson流の「事象(event)」。項になりうる指示的な節は、eventを全体として一つの対象(object)として認知すれば、名詞的になる(「こと」的な事象)。ある事象が時間空間的な位相によって統御されると考え、event変項を束縛する時制オペレータがあると考えれば、その対応物は時制[T]。

V/2に関する言語間の差の説明:

(i) 補文標識が従属標識SUBOと法Mの合成物である言語(ドイツ語)では、その投射はSUBOPであり、 $[+N, -V]$ の名詞素性を内在的にもち、 $[\pm w]$ は可視的であり、V/2は起こらない。補文標識がない場合、その投射はMPであり、強い $[\pm w]$ が $[+T]$ を含むIのMへの主要部移動を要求し、V/2が生ずる。(ii) イデッシュでは、補文標識は名詞素性を持たない純粋な従属標識であり、M位置は語彙的に埋まっていない。故に補文標識があっても、可視性条件の故に  $[\pm w]$ 素性が $[+T]$ の繰り上げを要求し、V/2になる。補文標識がない場合は、(i)と同じ理由でV/2になる。(iii)英語等の非生産的V/2言語の補文標識は(i)と同じく2つの機能の合成である。補文標識がない場合、強い $[\pm w]$ 素性がある時だけ、 $[+T]$ による可視性条件が適用され、ItoC(=M)移動が生ずる。平叙文の $[-w]$ 素性は $[+T]$ の繰り上げを要求しない(非V/2)。

## 9.5. 代案(その2)

(44a) Er hat mich nicht gefragt, ob ich zufrieden bin.

(44b)  $[\text{SpecC } [VP t_i \text{ gefragt } [ob \text{ ich zufrieden bin } ] ] ] \text{ hat er mich}_i \text{ nicht } \underline{\quad}$ .

(44c)\* $[C \text{ daß } ] \text{ er mich}_i \text{ nicht } [VP t_i \text{ gefragt } [ob \text{ ich zufrieden bin } ] t ] \text{ [I hat ]}$   
|

(44d)\* $[[C \text{ daß } ] \text{ er mich}_i \text{ nicht } t_i [ob \text{ ich zufrieden bin } ] \text{ gefragt } \underline{\text{hat}}$

(44e)  $[C \text{ daß } ] \text{ er mich}_i \text{ nicht } t_i \text{ gefragt } \underline{\text{hat}} [ob \text{ ich zufrieden bin } ]$

(45a) Er hat schon lange nicht mehr  $[PP \text{ mit ihr } ]$  gesprochen ([mit ihr ].)

He has already long no more with her spoken

(45b)  $[VP \text{ gesprochen } [mit ihr]] \underline{\text{hat}}$  er schon lange nicht mehr  $\underline{\quad}$ .

(45c) \* $\text{daß er schon lange nicht mehr } [VP \text{ gesprochen } [mit ihr]] \text{ [I hat ]}$

(46) ドイツ語ではVとは別の(右端の) independent I-position は存在しない。

(47)  $[C \text{ daß } ] \text{ er mich}_i \text{ nicht } t_i [VP [V^1 [V \text{ gefragt } ] \underline{\text{hat}}^1 ] [ob \text{ ich zufrieden bin } ] ]$

(48')  $[\text{SpecC } [VP t_i \text{ gefragt } t_k [ob \text{ ich zufrieden bin } ] ] ] \underline{\text{hat}}^k \text{ er mich}_i \text{ nicht } \underline{\quad}$ .

(49a) DS:  $[CP [C' [C^0 \quad ] [VP NP[\text{Subj}] \dots V^1 ] ] ]$

(49b) SS:  $[CP [C' [C^0 \text{ daß } ] [VP NP \dots V^1 ] ] ]$

(49c) SS:  $[CP [C' [C^0 V_j^1 \quad ] [VP NP \dots t_j ] ] ]$  ( $V^0$  to  $C^0$ -movement)

|

(49d) \* SS:  $[CP [C' [C^0 \emptyset ] [VP NP \dots V^1 ] ] ]$  (\* empty C head)

(49e) SS:  $[CP [C' [C^0 \emptyset ] [VP \dots \text{zu } V^1 ] ] ]$  (infinitive [-T])

(49f) \* SS: [ vp<sup>I</sup> NP ... V<sup>I</sup> ] ] (\* no functional category)

(50) Last Resort / Greed:(Chomsky 1993: 33)

The notion of Last Resort operation is in part formulatable in terms of economy: we prefer a shorter derivation to a longer one, and if the Derivation D converges without application of some operation, then that application is disallowed. (...) move  $\alpha$  applies to an element  $\alpha$  only if (morphological) properties of  $\alpha$  itself are not otherwise satisfied. The operation cannot apply to  $\alpha$  to enable some different element  $\beta$  to satisfy its properties. Last Resort (...) is always 'self-serving'. Benefiting other elements is not allowed(...)

(51) \* [John<sub>i</sub>] seems [ t<sub>i</sub> is leaving ].

\_\_\_\_\_ Case checked

(52) [CP spec Who<sub>i</sub> [ did you kissed t<sub>i</sub> ]]

\_\_\_\_\_ strong [+wh] feature

(53) [CP .. [C' [C<sup>0</sup> [Vi+I]<sub>j</sub> ]][IP NP [I' [VP .... t<sub>i</sub> ] [I t<sub>j</sub> ] ]]]] (V/2)

\_| [+tense] \_\_\_\_\_ not self-serving

(54) \*Ich glaube, [[ C<sup>0</sup> daß [V<sup>0</sup> hat<sub>i</sub> ]] Maria schon das Buch gekauft t<sub>i</sub>.

\_\_\_\_\_ \*feature checking under head to head relation

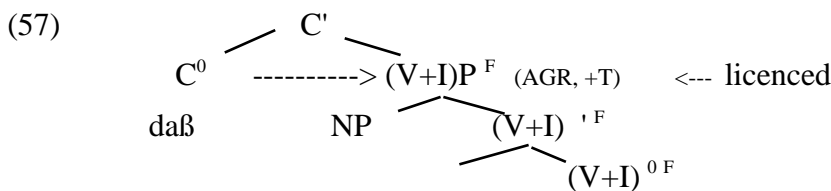
(55) A functional head licences (feature-checks) its lexical-functional complement.

機能的に強くマークされた語彙範疇(vp<sup>I</sup> [+T])は 上位のfunctional categoryによって licenceされねばならない。X<sup>0</sup>要素の投射XPがfunctionalに認可されるのは、XPが functional categoryの complementとして認可される場合である。

(56a) [FP Spec [F' F<sup>0</sup> [VP V...]]] ( general structure for V/2)

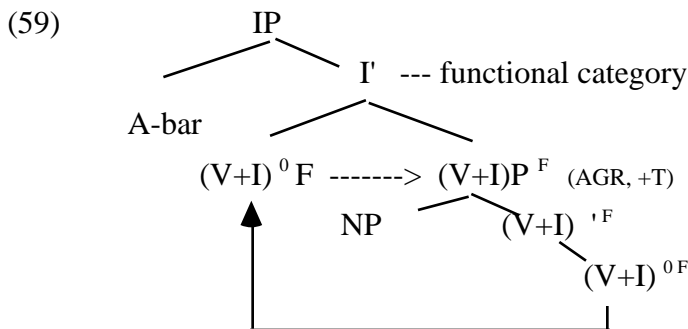
(56b) [CP (Spec) [C' C<sup>0</sup> [VP V]]] (F= lexical complementizer)

(56c) [FP(finite) XP<sub>j</sub> [F'(finite) V+I<sub>i</sub> [VP ..t<sub>j</sub> ...t<sub>i</sub> ]]] (F= finite verb)



head-complement relation

(58) empty C<sup>0</sup> headは機能的に強くマークされた語彙範疇を認可できない。



--> Raised finite verb licences its complement VP.

(60) [IP Wen [ hat ] Maria t geküßt t? ]

(60b) \*Ich weiß nicht, [IP wen [ hat ] Maria t geküßt t ].

(60c) Ich weiß nicht, [CP wen [C<sup>0</sup>[+wh] ] [VP<sup>f</sup> Maria t geküßt hat ]].  
 |\_\_\_\_\_| selected category [+wh] (licence)

• select された節CPの headは空であっても、機能的なVPを認可する。

(61) 音形のないheadは、licence され、identifyされねばならない(specifierがheadを identifyする)。

two types of V/2 sentences

(62a) Das Kind hat das Buch schon zweimal gelesen.

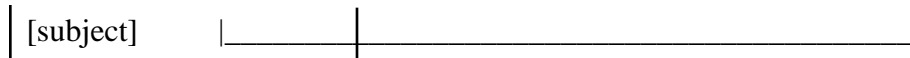
the child has the book already twice read

(62b) Es (=das Kind) hat das Buch schon zweimal gelesen. ("es"(=it) = subject)

(62c) \*Es(=das Buch) hat das Kind schon zweimal gelesen. ("es"(=it) = object)

--> "es"(="it")は stressを置けない要素であり、topicにはなれない

(62b') [V/IP Spec Es<sub>j</sub> ] [V/I hat<sub>i</sub> ] [ [Spec t<sub>j</sub> ] das Buch schon zweimal gelesen [V/I ti] ]



--> [V/IP Spec Es ] [V/I hat ] [ das Buch schon zweimal gelesen ] ( matching projection)

(63) 2つのprojectionにおいて、一方が他方を直接支配していて、そのheadと specifierが同じタイプ(同一連鎖)で、も一つのheadと一つのspecifierがemptyであれば、同形のmatching projectionとなり、minimalなprojectionに還元される。

(Haider 1989)

(62c')\* [V/IP Spec Es<sub>j</sub> ] [V/I hat<sub>i</sub> ] [ [Spec das Kind ] t<sub>j</sub> schon zweimal gelesen [V/I ti] ]



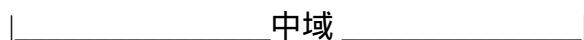
(64) V/2文における主語以外のXPの前置は、topicalizationである。

\*\*\*\*\*  
 10章 ドイツ語の語順の問題 Scrambling  
 \*\*\*\*\*

10.1. ドイツ語の中域内部の語順変動：

目的語の語順などはかなり自由に変えられる：自由語順？

(1a) weil Peter gestern [dem Kind] [das Bilderbuch] schenkte,..

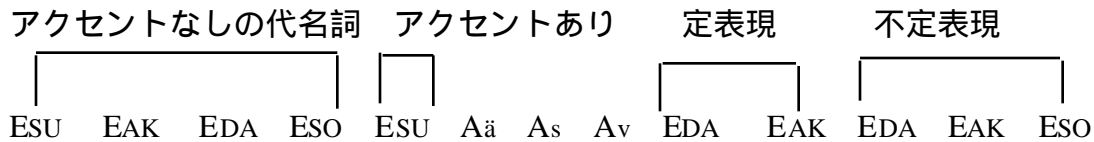


(1b) weil Peter gestern [das Bilderbuch] [dem Kind] schenkte,..

- (1c) weil [den Hans] schließlich [jeder] kennt,...
- (1d) weil es ihm niemand glauben wollte
- (1e) da diesen Mann ein Auto überfahren hat
- (1f) weil sich der Förster t zu rasieren versucht hat .. (Kohärent-Infinitif)
- (1g) \*weil Peter gestern dem Kind schenkte [ das Bilderbuch].. (Nachfeld)

Engel(1982) : Valenz文法の枠で中域内の文成分の語順の分析 :

(2) 中域における基本語順の全体像



(E:補足語 DA:与格 SU:主語 SO:その他 AK:対格 A:添加語 ä: 発言関連 s:文関連 v:動詞関連)

この基本語順よりも右に現われる要素は強め (レーマ) の解釈を受けるとされる。

- (3)a. weil er gestern dem Mädchen **EDA** das Buch **EAK** geliehen hat
  - b. weil er gestern das Buch **EAK** dem Mädchen **EDA** geliehen hat
- + Rhema

Gegen Engel :

(i) 述語 (動詞) の項構造によって線状的な項の配列は異なる場合がある :

- (4a) weil der Oma das Laufen schwerfiel (DA (定) SU (定))
- (4b)<sup>M</sup> weil das Laufen der Oma schwerfiel (SU (定) DA (定)) (m : 有標)

(4)では主語が前にある(4b)が基本語順のはずだが, "schwerfallen"のようなErgativの動詞では, 逆に(4a)文のように, 与格 < 主格主語が無標の語順。

- (5a) Sie haben den Verbrecher der Polizei ausgeliefert. (Akk - Dat)
- (5b)<sup>M</sup> Sie haben der Polizei den Verbrecher ausgeliefert. (Dat - Akk)

ある特定の動詞では対格 < 与格が無標の語順になる。

(unterstellen: Er unterstellte den Lehring dem Meister)

(ausliefern: Tante Frieda liefert den Onkel Ewald der Tante Amanda aus.)

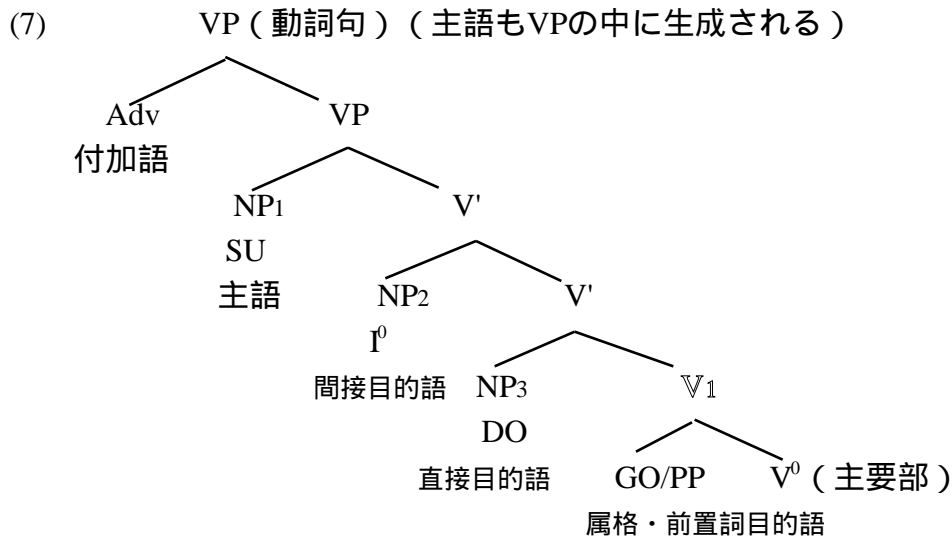
(2)のように語の線状的な配列だけを見ていると, これらの問題は解決できない。

(ii) ドイツ語は完全な自由語順ではない : ノーマルな語順と特異な語順がの区別 :

- (6a) daß Maria [einen Brief] [an ihren Vater] geschrieben hat,...
  - (6b)\* daß Maria [an ihren Vater] [einen Brief] geschrieben hat,...
- [+Rhema]

- (6c) \*Daß Peter [nach Berlin ] in den nächsten Tagen t fährt ...
- (6d) Daß Peter [in Italien ] seine Ferien t verbringen muß, verstehe ich nicht.
- (6e') weil wir damals nicht dieses Helden (Genitiv) gedachten ...
- (6e'') ?weil wir dieses Helden (Genitiv) damals nicht t gedachten ..
- (6f') Sie überführte ihren Bruder (Akk) des Mordes (Gen).
- (6f'') \*Sie überführte des Mordes ihren Bruder t .
- (6g') Sie brachte ihren Bruder um den Verstand.
- (6g'') Sie brachte um den Verstand ihren Bruder t .
- (6h') Peter hat das Auto endlich in Bewegung gesetzt.
- (6h'')\* Peter hat endlich in Bewegung ein Auto t gesetzt.

対格目的語などは中域内で位置が変えられるが、動詞に統率された前置詞格目的語・属格目的語・機能動詞を形成するPPを前方に移動するのは困難。固有格としての与格,属格は個別に辞書で指定されるが、対格は他動詞のThemaと結合する構造的格であり、統率関係の下でX'内の補部に付与される。個々の動詞の項構造のタイプに例外はあるが、デフォルトとして形成される階層性は次のようなものであると考えられる：



V1はある種の動詞の固有の領域であり、基底構造で隣接条件の下で述部を形成する。基底構造からの派生：

- (8a) Gestern hat Peter seiner Freundin IO das Buch DO geschenkt.
- (8b) Gestern hat Peter das Buch DO seiner Freundin IO geschenkt.
- (9) schenken: [ Agens(SU) Rezipient(IO) Thema(DO)]

schenkenが付与する主題役割と順序が(9)の辞書項目の通りだとすると、(8a)は基本語順のまま。(8b)は基本語順からずれており、非文ではないが、有標の語順になる：(8a)は "Was schenkte Peter seiner Freundin?"; "Wem schenkte Peter das Buch?"の疑問の答になるが、

(8b)は前者の疑問(was ...?)の文脈では不自然である。

- Was hat Peter s. Freundin gestern geschenkt? (8a) das BUCH  
 Was hat Peter gestern gemacht? (8a) seiner Freundin das Buch geschenkt  
 Wem hat Peter das Buch gestern geschenkt? (8a) seiner FREUNDIN  
 Was ist gestern geschehen? (8a) Gestern 以下全て
- Wem hat P. das Buch gestern geschenkt? (8b) seiner FREUNDIN  
 Was hat Peter seiner Freu. gestern gschenkt? (8b) ??  
 Was ist gestern mit dem Buch geschehen? (8b) Peter... seiner Freundin geschenkt

基本語順を認めても、基本語順の他には「既知要素は左、新情報は右に」という語用論的原理で十分という反論もあろう。次の例では前置詞格目的語、属格目的語が直接目的語よりも右、即ち動詞に近い位置に現われるが、これらは語順の置き換えは不可能(10b, 11b) :

- (10a) Peter hat [VP das Buch(DO) [V1 auf den Tisch gelegt]].
- (10b) \*??Peter hat auf den Tisch das Buch gelegt.
- (11a) Die Frau hat [VP einen Angestellten [V1 des Diebstahls bezichtigt]].
- (11b) \*??Die Frau hat des Diebstahls einen Angestellten bezichtigt.

特定の動詞がとる前置詞目的語 (PO), 属格目的語(GO)は動詞との結合度が高いので、V<sup>0</sup>の直接姉妹として生成され、中間投射V<sub>1</sub>を作る。V<sub>1</sub>は 移動のような統語操作を受けつけない領域なので、語順の入れ替えができない。もし、「新情報は右」という語用論の原則が全てなら、(10b)が文法的になる文脈もあるはずだが、それでも容認できないのはこうした統語的な理由による。

- (12) 補足語 ( 項 ) の基本的な配列      動詞の主題役割付与の基本パターン :
- |     |    |       |       |               |
|-----|----|-------|-------|---------------|
| [VP | 主語 | 間接目的語 | 直接目的語 | 前置詞 / 属格目的語 ] |
|     | 主格 | 与格    | 対格    | PP      属格    |

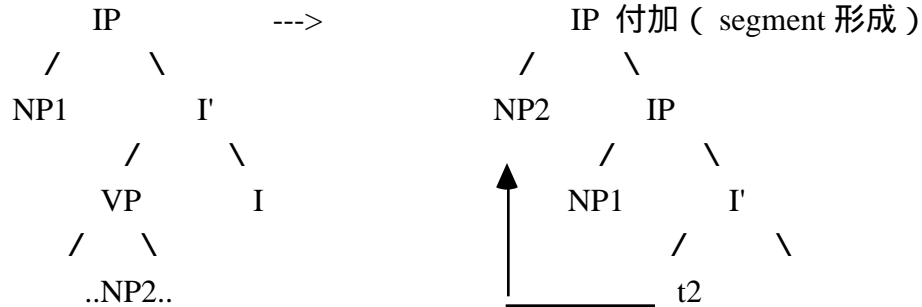
(13) 動詞の固有の語彙特性に基づく主題役割の配列 ( レキシコン ) :

ausliefern, unterstellen gedenken ....

(12)のデフォルトから離れた主題役割配置を持つものは辞書内部で個別に指定される。

## 8.2. 中域内部の語順変動 ( かきまぜ(scrambling)と呼ぶ ) の記述

基底構造から句の随意的な移動を通じて表層的に派生したもの。移動は構造的に下から上への移動だから、右から左への移動になる。中域内の句の移動は義務的ではなく随意的なので、話題化のような空位置への代入ではなく、ある句への付加の操作。



中域で左に付加移動できる要素にも様々の制約がある：

- (14) a. weil [NP den Hans ] jeder Student ( \_\_ ) kennt,..
- b. weil [PP über Politik] keiner erwas ( \_\_ ) sagen wollte,..
- (15) a. \*weil [VP das Brot essen ] Hans nicht ( \_\_ ) wollte,..
- b. \*weil [AP krank ] der Student t war ...
- c. \*weil Peter [ weich ] das Ei t ißt.. (Sekundärprädikation)

名詞句や前置詞句は左に移動できるが、動詞句・形容詞句は移動できない。個物を指すような項(Argument)である名詞句や前置詞句だけが移動できるのであって、これは次のような統語的な制約で表せる：

(17) 中域で、ある句ZPの中から、句XPを左側に移動 (= 付加) してよいのは、XPが動詞の直接投射V<sub>1</sub>の外にある名詞句、前置詞句 (= 項) の場合である。

[ZP YP...[NP/PP XP]]                    [ZP XP [ZP...YP ( \_\_ )]]

付加：A-bar-連鎖 ( XP1[- , -Kasus]... t1 [+ , +Kasus])を形成する。

Merke:

同じA-bar 移動でも Scrambling と Topikalisierung は根本的に異なっている。統語的には CP-Spec (V/2-Spec)への Operator-Bewegung = Topikalisierung であり、Scramblingによる付加位置はオペレータ位置ではない：

- (i) [VP Brot essen ] wollte er jeden Tag \_\_.
  - (ii) \* weil er [VP Brot essen ] jeden Tag \_\_ wollte
  - (iii) a. [NP wann] wollte der Peter was trinken?
  - b. \*[NP wann ] wollte [was ] der Peter t trinken? (WH句はかきませ不可能)
- 項ではない副詞類の位置についてははっきりしない点がある。

- (iv)\* weil [AdvP gut ] das Mädchen gestern \_\_ tanzte. ( 動詞句副詞 )
  - (v) weil [AdvP freiwillig ] das niemand \_\_ tun würde. ( 動詞句副詞 ? )
- ・副詞の位置は何らかの意味的な特性で階層性が存在する。その階層を壊さない限りで自由に基底構造で付加される。(副詞が統語レベルで移動する理由はない)

随意的なかきませの着地点も自由ではない。それは基本的に動詞的要素に限られる：

- (18) weil [(V+I)P [NP den Hans ] [(V+I)P jeder Student ( \_\_ ) kennt ]]
- \_\_\_\_\_ | 文(V+I)Pへの付加



- (19) weil [(V+I)P Peter [VP [NP den Hans ] [VP jedem ( ) vorstellt ]]]  
 \_\_\_\_\_ | 動詞句への付加
- (20)a. \* weil [(V+I)P Peter [PP [NP das Buch ] [PP über ( ) ]]] nicht sprechen möchte ]]]  
 \_\_\_\_\_ | \*前置詞句への付加
- (20)b. \* weil [(V+I)P Peter [NP [NP des Kindes ] [NP das Bild ( ) ]]] sehen möchte ]]]  
 \_\_\_\_\_ | \*名詞句への付加
- (20)c. \* [CP [[NP das Bild ] daß] [(V+I)P Peter ( ) sehen möchte ]]]  
 \_\_\_\_\_ | \*節CPへの付加

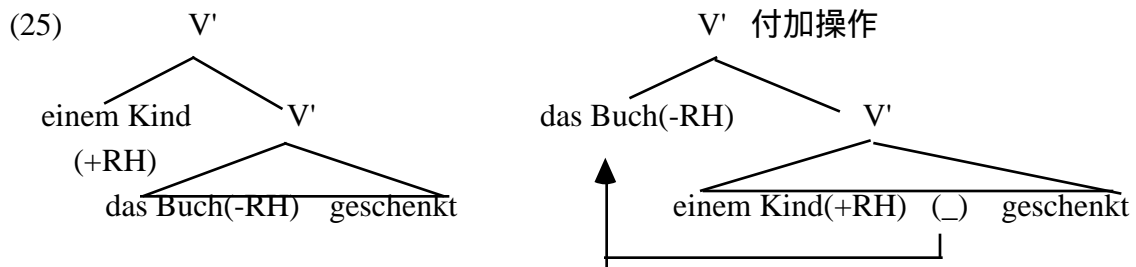
(21) (17の補足): 指示的な項の付加移動の着地点は[+V]範疇に限られる。  
 I も Vが編入するので, +V 素性をもっている。  
 Scrambling は項(NP, PP)を非項(IP, VP, AP)に付加する操作である。

他方, 同じ文法範疇でも情報価値に制約される場合がある(RH: レーマ):

- (22a) weil der Mann einem Kind [+RH] das Buch [-RH] geschenkt hat,  
 (22b) weil der Mann [das Buch [-RH]] einem Kind [+RH] \_\_ geschenkt hat,  
 (23)\*?? weil der Mann [ein Buch [+RH]] dem Kind \_\_ geschenkt hat,..

(22b)のように対格の定名詞句を与格の不定名詞句の左に移しても文法的だが, (23)のように対格の不定名詞句を定名詞句の左に移動すると容認不可能になる。これは語用論的な伝達原理(レーマは右)に基づくものと思われる(Thiersch(1978)):

(24) XP, YPの配列で, XPがYPよりもレーマ的(不定, 新情報)である時, YPをXPの左側に移動してもよい: XP[+RH] ...YP [-RH] --> YP [-RH] .. XP[+RH]



レーマ性の高い要素を移動せずに, 定の要素を左側に移動するかきまぜは, たいていは意味的な効果はない。つまり, 演算子 変項のようなものではなく, LFでは元の位置に戻される。この意味で「レーマを右に」の原則は, 文法固有の原理ではなく, 言語運用レベルの原則といえるかもしれない。しかし, 全く意味解釈に影響を及ぼさない訳ではない。それは意味的オペレータが介在する場合である:

- (26a) Ich habe [VP jedem Kind [v' drei Bilder gezeigt ]]  
 (26b) Ich habe [VP drei Bilder<sub>i</sub> [VP jedem Kind t<sub>i</sub> gezeigt ]]



枠外配置は動詞の統率方向とは逆方向だから，(32)の例外になる。名詞句が後域で許されないことは既に見た。後域配置は，移動によるものではなく，副詞句などが基底構造で (V+I)' の右に付加部として生成されたものであろう：

(33) weil sie [(V+I)' [(V+I)' mehr gearbeitet hat ] [PP als du ]] ...

問題：次の文はなぜ容認しにくいのか？

- (1) ??\* Hat einer Studentin jeder Professor sein Buch geschenkt?
- (2) \*Hat das Haus niemand denn (irgendwann) betreten? (OK: Hat das Haus denn niemand ..)

\*\*\*\*\*

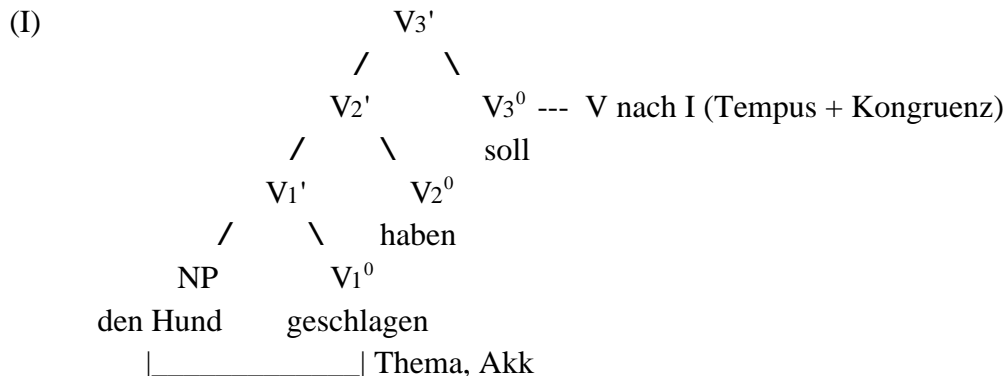
Exkurs 1: Remnant Topicalization

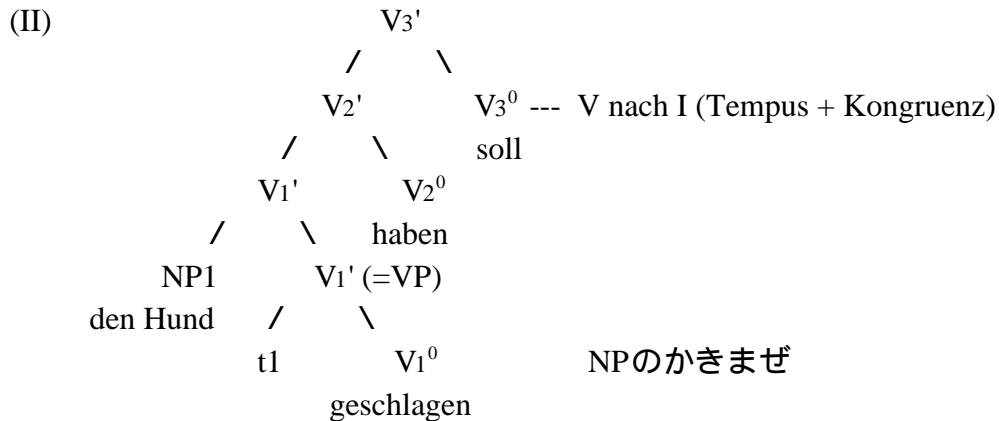
話題化 = 前域への移動の制約として，前域 = 節の指定部であるから話題化できるものは最大範疇 X P でなくてはならないという点があった。しかし，次を見よ：

- (1)a. Gelesen hat keiner das Buch t.    b. Gelesen hat das Buch keiner.
- (2) Geschlagen soll er den Hund t haben.
- (3)a. Geheiratet soll jetzt kurz vor Weihnachten werden - da hat Bundesliga Pause.  
 b. \*Werden soll jetzt kurz vor Weihnachten geheiratet.
- ・前域には不定詞の動詞しかない (V0 = 語彙範疇であって最大範疇ではない)。
- ・不定詞なら何でも前置できるわけではない (=3b)

(1a') [[V gelesen ] [ hat keiner [VP das Buch t ] ] ]  
 |\_\_\_\_\_| Verb-Bewegung??

(2')\* [[V haben ] [ soll er [VP den Hund geschlagen t ] ] ]





(2'') [ [VP t1 geschlagen ]<sub>2</sub> [soll er [NP den Hund]<sub>1</sub> t2 haben ] ]

|-----| VP-Bewegung (Topikalisierung)

・ 話題化された[VP t1 geschlagen ] の痕跡<sub>t1</sub> は先行詞に統率されていないが。

(a) 目的語であるから V の "geschlagen" によって , 語彙統率されている。

(b) 連鎖による束縛 : den Hund 自体は痕跡 t1 を c 統御していないが , [VP t1 geschlagen ] は正しく痕跡 t2 を c 統御 (束縛) している。束縛された適切な痕跡 t2 の位置で den Hund はその痕跡を c 統御できるから OK。

|-----| gebunden

(2''') [ [VP t1 geschlagen ]<sub>2</sub> [soll er [NP den Hund]<sub>1</sub> t2(=[VP t1 geschlagen ]) haben ] ]

|-----| gebunden

#####

## Exkurs 2: Modalpartikel と語順

### Modalpartikel ( 心態詞 )

Thurmair, M.(1989): Modalpartikeln und ihre Kombinationenのデータから

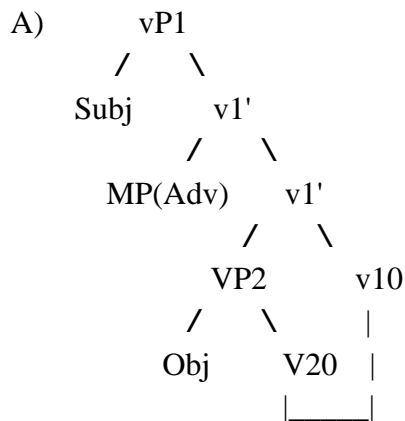
- 1) a. Wir sollten sie einfach aufgeben.    b. \*Wir sollten einfach sie aufgeben.
- 2) a. Du hast es ihm doch zurückgegeben.    b. \*Du hat doch es ihm zurückgegeben.
- 3) a. dann bekomme ich eben ein Cola.    b. \*dann bekomme ich ein Cola eben.
- 4) a. Die hat ja nach Frankreich geheiratet.    b. \*Die hat nach Frankreich ja geheiratet.
- 5) a. Wir wollen Ihnen doch noch ein Abschiedsessen geben.  
b. \*Wir wollen Ihnen ein Abendsessen doch geben.
- 6) a. PETER hat sich doch ein Fahrrad gekauft.  
b. MAX hat doch vorher den Eimer mit runtergenommen.
- 7) a. Naja, du kennst sie doch. Sie KAUFTE eben dieses Fahrrad.  
b. Sie KAUFTE dieses Fahrrad eben.
- 8) a. Ich kann dir das doch mitbringen.
- 9) b. \*Ich kann doch dir das mitbringen.
- 10) a. Du brauchst nicht abzuspülen.  
b. Das kann ja ICH machen. / Das kann ICH ja machen.
- 11) a. Gehen SIE doch aus dem Weg!    b. Gehen doch SIE aus dem Weg!
- 12) a. Wo geht denn die hin?    b. Wo geht die denn hin?  
c. Wo geht sie denn hin?    d. \*Wo geht denn sie hin?

Modalpartikeln ( 心態詞 ) の規範的な位置 :

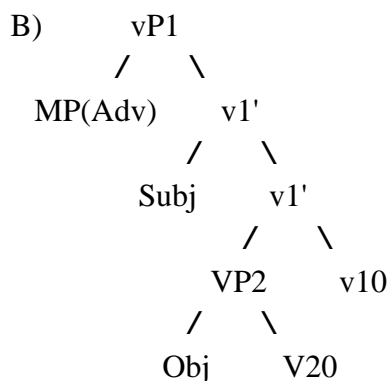
- 1 ) 主語の後 + 目的語の前
- 2 ) ( 強勢のある、レーマ的な ) 主語の前

元の動詞句VPの外 軽い動詞 v の投射の中 + 主語は v の指定部([Spec, v])  
 weil [ Peter doch [ ein Fahrrad gekauft ]] hat

多重指定部の仮定 ( multiple spec: Chomsky(1995) Minimalist Program)



注) (MPも含めて) 副詞類は移動する理由がないので、この構造では  
 ( 1 ) 決して主語はMPの後に現れることはない( 事実 に 反する )  
 ( 2 ) 名詞句は右側には移動しない( 繰り下げになるので )  
 従って、心態詞などの副詞類は主語の前に現れることも可能であると考えよう。  
 よって、次のように分析する方がよいだろう :



Gehen [ doch SIE aus dem Weg ] !

強勢をもたない代名詞目的語は通常、MPなどの心態詞の左側に現れる。

- ( 1 ) 代名詞主語 < 代名詞目的語 ( 4 格 < 3 格 ) < MP < 普通の名詞句
- ( 2 ) 代名詞目的語 ( 4 格 < 3 格 ) < MP < ( 主語を含めた ) 普通名詞句

(i) A), B)のいずれの構造でも、強勢をもたない代名詞目的語は義務的にMPを超えて動

詞句vPの外（左側）に移動する。（MPは動詞句の左側境界をマークしている）  
これは義務的な移動だから随意的なスクランプリングとはいいいがたい。

(ii) 強勢をもたない代名詞主語は必ずMPを超えて動詞句の外に位置する（(A)では基底のまま、B)では移動が関与する）。

しかし、Thurmairの例では強勢をもたない主語は予め、前域に移動している。

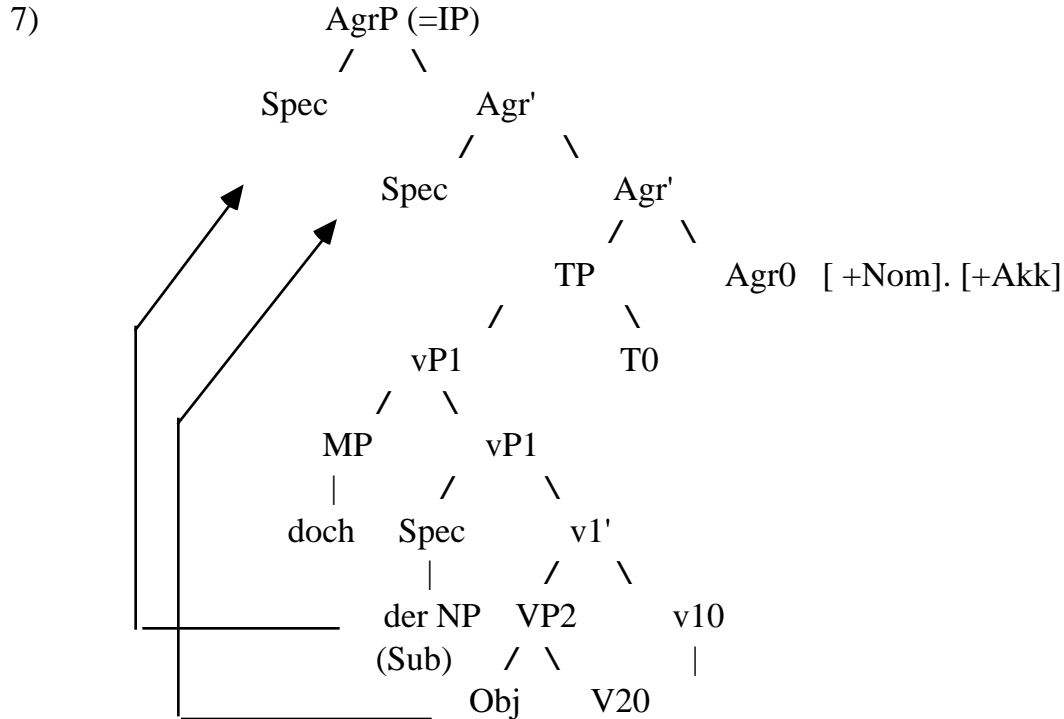
Hentschel(1983)

Partikel und Wortstellung In Weydt, H. Partikeln und Interaktion

- 1) a. Er hat doch das Auto geklaut.  
b. Er hat das Auto doch geklaut.  
c. Er hat doch ein Auto geklaut.  
e. \*Er hat ein Auto doch geklaut.
- 2) a. Gestern abend hat doch der Versicherungsvertreter angerufen.  
  
b. Gestern abend hat der Versicherungsvertreter doch angerufen.  
c. Gestern abend hat doch ein Versicherungsvertreter angerufen.  
d. \*Gestern abend hat ein Versicherungsvertreter doch angerufen.
- 3) a. Ich habe das Geld doch mitgenommen.  
b. \*Ich habe Geld doch mitgenommen.  
c. \*Ich habe viel/etwas Geld doch mitgenommen.  
d. \*Ich habe zehn Geld doch mitgenommen.
- 4) a. \*Er hat schlechte Laune doch gehabt.  
b. Wir sind vor ansteckenden Krankheiten doch geschützt.
- 5) a. \*Er muß Aktien doch besitzen.  
b. Man muß Gerichtsentscheidungen doch akzeptieren.
- 6) a. \*Er hat Launen doch.  
b. Er verurteilt Launen doch.  
[DP(+ definit) ] MP .... [DP(+ definit) NP ] MP ....  
\* [DP(-definit) NP ] MP .... MP [DP(+definit) NP ]

仮定：

- 1) 名詞類の語順の変動は右から左への移動である（繰り上げ）
- 2) 副詞である心態詞は移動する理由はない。（固定）
- 3) 名詞類の義務的な移動は、何らかの素性照合によって必然化する
- 4) ein + NP は数量詞である。



\*\*\*\*\*

1 1 章 動詞複合体：結束構文

\*\*\*\*\*

- (1) Er glaubt, daß er Bella kennt.
- (2) \*Er glaubt, er bella zu kennen.
- (3) Er glaubt, Bella zu kennen. [inkohärent =Satzwertig]
- (4) Weil er Bella zu kennen glaubt,... [kohärent]
- (5) Sie hatte t gewünscht [S nicht gestört zu werden].
- (6) Sie hatte nicht gestört werden wollen.
- (7) \* Sie hatte t gewollt/wollen, [nicht gestört werden].
- (8) Sie hatte nicht gelobt zu werden brauchen.
- (9) \*Sie hatte nicht t gebraucht/brauchen, [gelobt zu werden].
- (10) 不定詞句が外置されると，非結束構文（文と等価）になる。不定詞がその補部と共に外置できないなら，それは結束構文（文にあらず：単文構造）である。
- (11) Sie mußte nichts tun.
- (12) Sie bedauerte [S nichts gesagt zu haben.]
- (13) daß er das nicht zu behalten vermochte.
- (14) 結束構文における否定のスコープは文全体。
- (15) weil sich<sub>1</sub> der Herr t<sub>1</sub> rasieren wollte...
- (16) weil der Herr [ sich rasiert zu haben ] bezweifelte..

(17) \*weil sich<sub>1</sub> der Herr [ t<sub>1</sub> rasiert zu haben ] bezweifelte...

(18)\* weil sich<sub>1</sub> der Herr bezweifelte [ t<sub>1</sub> rasiert zu haben ]

(19) daß sich<sub>1</sub> Max kaum [ t<sub>1</sub> zu konzentrieren ] vermochte...

(20) 結束構文における句の移動の境界は文全体。

Status-Rektion (Bech 1955/57):

1. Status: Infinitiv ( aufessen ) 2. Status: zu-Infinitiv ( aufzuessen )

3. Status: Partizip ( aufgegessen )

(21) als wir Hans singen hören (22) weil Beate Hans anrufen will

|\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_|

(23) weil Beate Hans angerufen haben wird (24) weil das Wetter gut zu werden scheint

|\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_| |\_\_\_\_\_|

(21)\* Wir haben gehört, [ Hans singen ]

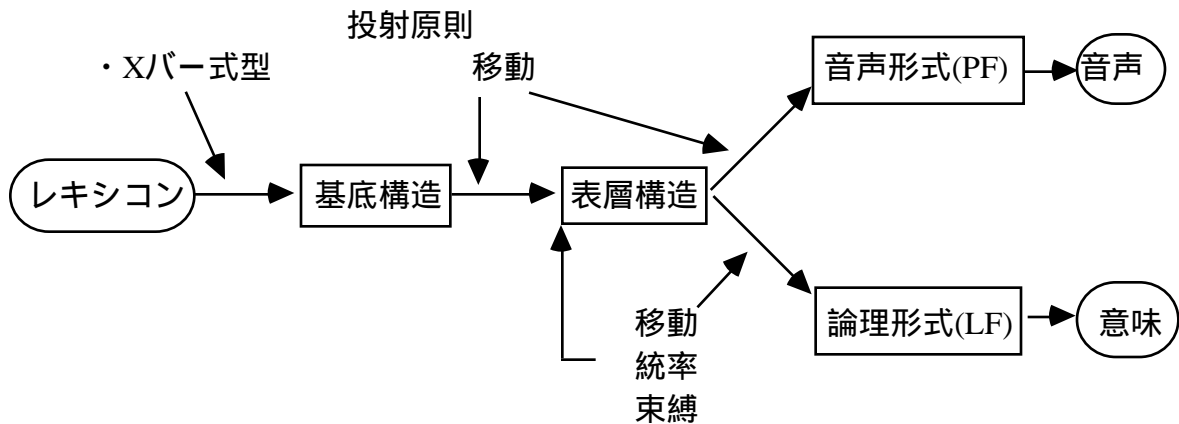
(25) Statusrektionは一つの文の境界の中でのみ可能である。

\*\*\*\*\*

## 12章 Minimalist 理論の展開

\*\*\*\*\*

### 12.1. GB 理論のモデル 文法のモジュール



### 12.2. ミニマリスト理論の仮定：D 構造，S 構造は不要である！

#### Chomskyのミニマリスト・プログラム

文は音声と意味のペアから成り立っている。言語 L の言語表現は、調音・知覚体系のインターフェースで解釈される音声形式 (PF) の表示 と、概念・意味体系 (LF) で解釈される論理形式 の対( , )から成り立っている。この( , )は (1) 出力条件と (2) 経済性の条件という2つの条件を満たすものと仮定される。





- (1)a. \*[Es ] hat es wieder geregnet.  
 -> [CP es<sub>1</sub> [C [Agr hat<sub>2</sub>]] es<sub>1</sub> wieder [VP t<sub>1</sub> geregnet ] t<sub>2</sub> ]  
 \_\_\_\_\_| Move

天候動詞の "es"は疑似 役割をもつが故に削除されない。C のD素性の照合のために、前域に移動するならば、当然元の主語位置は痕跡（見えないコピー）としてしか具現しない。CPの指定部（前域）で虚辞の "es"がマージ（語彙挿入）できるならば、(1a)を阻止する根拠はなくなる：

- (1a') \*[CP es [C [Agr hat<sub>2</sub>]] es<sub>1</sub> wieder [VP t<sub>1</sub> geregnet ] t<sub>2</sub> ]  
 マージ（主語の "es"とは別の生起）

(1a)の非文法性を定性の効果（虚辞が定の主語名詞句DPを束縛することはできない）に還元することは、ドイツ語では困難である。故に、前域での "es"のマージの可能性を排除し、移動(move)によって説明する方が得策である。

- (2) a. [ Gestern ] wurde [ pro ] wieder gearbeitet.  
 b. \* [Es ] wurde es gestern wieder gearbeitet.  
 (2) [CP [ pro<sub>1</sub> ] [C T ] [AgrP [ Spec t<sub>1</sub> ] .....[VP Spec (Subj) .... ]

=> es (PF: Phonologische Regel) (Es kamen am nächsten Tag drei Jäger ... )

- (3) a. [CP [ es ] [C T ] [AgrP [ Spec pro<sub>1</sub> ] .....[VP Spec (Subj<sub>1</sub>) .... ]  
 マージ ??

- (3) b. [CP [Subj] [C T ] [AgrP [ Spec t<sub>1</sub> ] .....[VP Spec (Subj<sub>1</sub>=t<sub>1</sub>) .... ]

(Drei Leute kamen am nächsten Tag)

- (3) c. [CP [Obj<sub>2</sub>] [C T[top] ] [AgrP [ Spec Subj<sub>1</sub> ] t<sub>2</sub> ....[VP Spec (t<sub>1</sub>) .t<sub>2</sub>...]  
 [top] | \_\_\_\_\_|| \_\_\_\_\_|

ドイツ語では主語に 役割が付与されない場合、主語は音声形をもった形で現れなくてもよい。たとえば、自動詞が受動化される場合（=非人称構文：(1b)）や、（主語に何等の 役割を付与しない）特定の心理動詞の場合（(2b)）がそれである。

- 1) a. [ Es ] wurde gestern abend getanzt.  
 b. Gestern abend wurde (\*es) getanzt.  
 2) a. [ Es ] friert mich. b. Mich friert (\*es).

このような構文では、定形第2位構文（V/2）の第1番目（前域）には虚辞の "es"が挿入されるが、前域以外ではこの虚辞 "es"は現れると非文になる。この種のデータから帰結するのは、虚辞の主語の "es"は英語の虚辞の "it"とは全く異なった特性をもっているということである。即ち、英語の虚辞("it"や "there")は次の「拡大投射原理(EPP)」を満たすための必須の要素である：

- (3) EPP (extended projection principle):

節(clause)は主語をもたねばならない。（主語が意味役割を割り当てられない場合は虚辞(expletive)が現れる。

- 4) a. [ It ] seems that [ John will win the game ].  
 b. \*0 seems that [ John ] will win the game.  
 c. John seems to t win the game.

"seem"はその主語位置に 役割を付与しない「繰り上げ動詞」である。従って、不定詞節の主語が "seem"の主語位置に繰り上げられて、主格を得ることができるが(=4c)、埋め込み節が定形節であるときは、埋め込み主語はすでに主格を得ており、それ以上には繰り上がらない（Greedによって）。よって、主節位置には(3)のEPPにより、虚

辞の"it"が現れねば、派生は破綻してしまう。

・英語の場合：

- a) Agr の [nominal-]素性は強い (Agrの指定部 (照合領域) にDPを引きつける)。
- b) Agrの V-素性は弱い (動詞はスペルアウト以前に繰り上がらなくてもよい)。
- c) 虚辞は意味素性をもたない (普遍的) 。"it"の範疇素性はD, 素性は3人称・単数, オptionalな格素性は主格・対格である。"tehre"の範疇素性はD, 素性はない。
- b. \*[AgrP [0] [Agr 0] seems that [John] will win the game.  
[D] \*

ドイツ語の前域の虚辞 "es" のステータスはいかなるものか？

虚辞の主格代名詞がなければ、EPPはドイツ語では適用されない。つまりドイツ語のAgrの[nominal-]素性は弱い。よって、主語はLFで繰り上がる (厳密には主語のDPの形式素性 = FF(DP Subj)がAgrの主要部に付加する)。

..... [AgrP [Agr 0 wurde ] getanzt ]]

しかし、もしドイツ語がEPPを満たさず、虚辞の主語をもたないとすると、次のような現象は説明できない。

(1) 不定詞節では非人称受動は非文になる。不定詞節の主要部 非定形のTはゼロ格を主語に付与する。ゼロ格を付与される要素は音形のない代名詞 PRO だけである。もし、Tの名詞素性が弱く、LFでのみTの照合を行えばよいのであれば、非人称受動も可能なはずである。

4) a. daß wieder gearbeitet wird ist schön. (Haider(1993): 182)

b. \*wieder gearbeitet zu werden ist schön.

c. Geliebt zu werden ist schön.

b. [CP [AgrP 0 [VP gearbeitet [Agr zu werden ]]] ...

b. [CP [AgrP PRO [VP gearbeitet zu werden ]]] ...

c') [CP [AgrP PRO<sub>i</sub> [VP t<sub>i</sub> geliebt zu werden ]]] ....

\_\_\_\_\_ (sub- )

3) a. Hier wird (\*es) gespielt. (spielen = 自動詞の場合)

b. Hier spielt es sich gut. (spielen = 自動詞)

c. Das Stück spielt sich gut. (spielen = 他動詞)

#### EPPの原理的な説明

定性の効果？：前域の"es"が定の主語を束縛できないということは絶対的ではない。主語が「不定」であっても"es"と共起できない場合がある。即ち、3人称・単数主語の代名詞 "man"は意味的には「不特定多数の人々」という意味である。しかし、"es"と"man"は決して共起し得ない：

1) \*[es] hat man hier viel getanzt.

つまり、完全に意味的・語用論的な説明ではこの現象は説明できないということである。決定的であると思われるのは、"man"が中域の最初の位置にしか現れないということである：(Haider(1993): 76)

2) Wo soll man hier kein Adverb hinstellen?

3) \*Wo soll hier man kein Adverb hinstellen?

4) daß man hier kein Adverb hinstellen.

5) \*daß hier man kein Adverb hinstellen soll

6) Hat man denn/etwa auf ihn geschossen?

7) \*Hat denn/etwa man auf ihn geschossen?

(vgl. Hat denn/etwa Max auf ihn geschossen?)

このデータから, "man"は基底のV P 指定部位置から義務的にAgrの指定部に目に見える統語部門で移動するという結論が得られる。しかも, "man"が移動したAgrPにはいかなる句も付加(ないし多重の指定部への移動=代入)できない:

[CP daß [AgrP Spec man<sub>1</sub> [VP hier t<sub>1</sub> kein Adverb hinstellen] soll ]]

Spec Agrには "man"が移動して, Agrの強いD素性を照合しているのので, この位置に音形のない虚辞の主語はマージできない。前域での"es"のマージもありえないと仮定するなら, "es"... "man" の非文法性は束縛理論などの補助手段なしで即座に導かれる:

\*[ pro ] hat [AgrP [Spec man<sub>1</sub> ] hier t<sub>1</sub> viel getanzt.

音形のない虚辞が SpecAgr位置に現れうるのは, 基底の主語がV P 内部にとどまれる場合である(Procrastinate)。そのようなV P 内主語は典型的には意味素性をもった不定の名詞句NPであるが, そのほか焦点をもった主語であればよい。man や es は決して焦点をもてない純粋なD要素であるから, 必ずSpec Agrに移動せざるをえない。

Zifonun(1995):

1) Es kommst nur du in Frage. 2) Es kommt nur ihr beide in Frage.

Zifonunは生成文法の枠組みによる虚辞の説明の批判としてこの例を挙げる。しかし, 我々の目下の理論的枠組みでは(ミニマリスト理論)この例はまさに現在の仮説を実証するものである。まず, Zifonunの例文では(巧妙に)程度副詞の"nur"が人称代名詞の前に使われている(焦点のマーカー!!)。ゆえに, du, ihr はV P 内部にとどまる。そこでSpecAgrには虚辞のpro がマージされる。次にこのproが前域に移動する:

[ pro<sub>1</sub> ] kommst<sub>2</sub> [AgrP Spec t<sub>1</sub> [VP nur [ du ] in Frage] t<sub>2</sub> ]

LFに至る陰在的なプロセスで, 主語の"du"の形式素性=FF(du)はT, Agr主要部に付加され, 時制内の動詞の素性と照合される。従って, 正しくdu kommst という人称の一致も保証される。

(3)のような文は決して許されないだろう:

3) \*Es kommst du<sub>1</sub> [VP doch jetzt t<sub>1</sub> in die Frage ]!

#####

付録: "es"のデータ:

Askedal(1985)(Deutsche Sprache)

Es kamen damals viele italienische Immigranten nach Argentinien.

Es wurden viele Fische gefangen. Es wurde damals hart gearbeitet.

\*Es hatte er gesehen. \*Es sehe ich kommen.

Sie dachte an das Kind /\*an es. Es ist jetzt Weihnachten.

weil es Weihnachten ist. / weil Weihnachten ist.

Pütz(1975)

Es stand in alten Zeiten ein Schloß so hoch und hehr.  
 Es kommen Leute. Es lebte einmal ein Mann.  
 Es mehren sich die Stimmen der Zweifler. Es hat jemand angerufen.  
 Es haben nur die das Wort gegriffen, die ihn für schuldig hielten.  
 Es wird Karten gespielt. \*Es wäre doch der alte Willhelm noch am Leben!  
 wäre doch der alte Willhelm noch am Leben!  
 Es ist dies der erste Bürgermeister, der gegen Bestchungsgelder immun zu sein scheint.  
 \*Es bist du der erste Bürgermeister, der gegen Bestchungsgelder immun zu sein scheint.  
 Es liegt ein Buch auf dem Tisch.  
 Es sind jedoch nicht nur die Juristen an der undurchschaubaren Rechtslage schuld.  
 Es wurde gestern wieder viel gefaulenzt.  
 Es lebte vor nicht allzu langer Zeit in Frankreich ein General, der sich Garant gallischen Geistes glaubte.  
 Es ist dies das beste Resultat, das wir je hatten.  
 Es hat doch eben Peter angeklopft. \*Es hast doch eben du angeklopft.  
 Es lebt der Mensch so lange er strebt. \*Es lebt man so lange man strebt.

#####

#### 12.4. 代名詞の位置について

代名詞の語順 NOM<AKK<DATは義務的であり，基本語順 NOM<DAT<AKKから随意的にかきまぜで派生したとは考えにくい。そこで，この語順（AKK<DAT）は義務的な移動であって，かきまぜとは異なると分析してみればどうなるか？

Lenerz(1993)

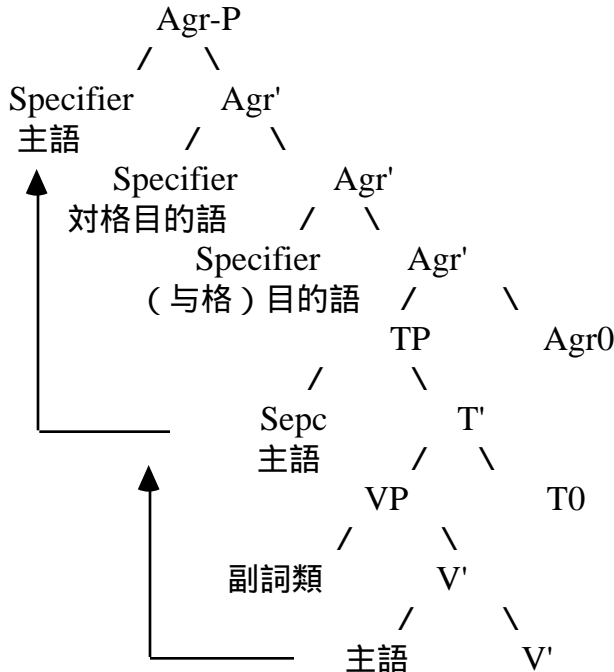
- (1) a. weil er es ihm ja wahrscheinlich gestern gegeben hat
- b. \*weil er ihm es /\*ihm er es/\*es er ihm/ ja wahrscheinlich gestern gegeben hat
- c. weil er's ihm ja wahrscheinlich gestern gegeben hat
- d. weil er ihm's ja wahrscheinlich gestern gegeben hat

PR-NOM <PR- AKK < PR-DAT (MP) S-ADV ... V

強勢をもたない代名詞主語は中域の最初の位置にあり，他の目的語代名詞に先行する。即ち，代名詞主語はV P内主語を離れて，機能的投射の指定部（SpecT, 又はSpecAgr-S）に義務的に移動する。

[AgrP [Spec Agr er<sub>1</sub>] ja wahrscheinlich gestern [VP .. t<sub>1</sub> ...]]

主格以外の目的語代名詞も随意的に（又は義務的に）VPを離れて代名詞主語の直後に移動する。これも時制Agrの指定部（多重指定部 multiple Spec）位置であると仮定する：



Tは義務的な一つの指定部（最上位の指定部）で主語の範疇素性Dと格素性（主格 nomnativ), 素性を照合する。その上に人称素性Agrがあり, Tに繰り上がったVの格素性（対格と与格）を別個の指定部で（随意的に）照合できる。幾つの指定部が可能かという上限の問題が残るが, 最大限3個（主語 2つの目的語）で, この場合は, 代名詞主語, es, sichなどの形態的に弱い代名詞（再帰代名詞）とそれ以外の代名詞という組み合わせが多い。通常は, 指定部は一つか, 2つであるように思われる。

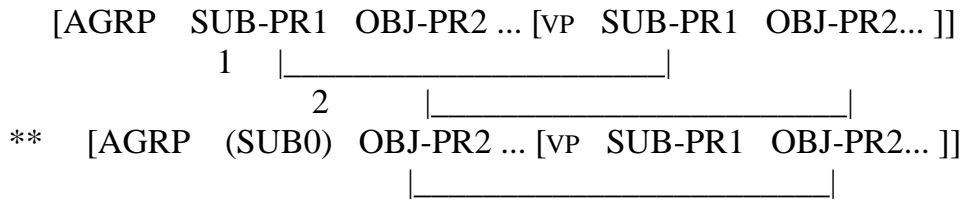
このAgrの指定部への移動という分析により, 従来はスクランプリングとして処理されてきた分析の不備が克服できる。即ち, スクランプリングは「代名詞主語を超えて左側には適用できない」という制約は, より自然に「Agrの指定部への左側付加は不可能」という制約に還元できる。これは他の現象でも現れる。例えば, WH疑問文において, 文頭に移動したWH句に付加することはできないが, これも疑問素性の照合の理由でCP指定部に移動した句には付加できないという制約によるものである:

\* [CP [Spec [ Wem [DP was ] [ hat ] Peter t t gegeben? ]  
 |\_\_\_\_\_| WH素性が既に照合されている

- (2) a. weil es ihm ja wahrscheinlich gestern ein Mann gegeben hat
- b. ?weil es ihm Paul ja wahrscheinlich gestern gegeben hat
- c. ?weil es Paul ihm ja wahrscheinlich gestern gegeben hat
- d. weil Paul es ihm ja wahrscheinlich gestern gegeben hat
- e. \*weil es ihm ja wahrscheinlich gestern er gegeben hat
- f. weil er es ihm ja wahrscheinlich gestern gegeben hat

\*PR PR ... MP ADV PR-NOM(SUB)

目的語の代名詞は, 代名詞主語がVPから左に移動したときだけ左に移動できる。主語が代名詞DPである時, その主語代名詞がVPの外に移動したときだけ, 目的語代名詞はVPの外に移動できる。

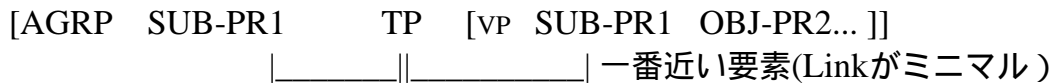


(主語が代名詞の場合)

- ・ Agrが強いD素性をもっている 常に主語が繰り上げする(そんなことはない)
- ・ AGRが弱いD素性をもっている 主語は常にVPの中(それもあたらない)

可能性: 随意的なスクランプリング(ではなぜ語順が厳格なのか?)

- ・ 代名詞DPに強い素性がある。VPの外への移動を必然化する



(3) weil [in der gegenwärtigen weltpolitischen Situation ] es ja tatsächlich von außergewöhnlicher Bedeutung ist ...

esの前に副詞類が来てもよい?(AgrPにnon-thematischな文副詞は生起できる?)

(4) weil ja wahrscheinlich gestern [VP ein Mädchen es ihm gegeben ] hat  
VP-internes Subjektの後に代名詞目的語がとどまってもよい。

(5)a. weil es ihm ja wahrscheinlich gestern [VP ein Mädchen t t gegeben ] hat  
これもオーケー。

(5) b. weil [AGR-P (pro ) es ihm ja wahrscheinlich gestern [VP ein Mädchen1 t t gegeben ] hat

(6) a. Er hat es ihm gegeben. b. Es (NOM) hat es (Akk) ihm gegeben.

c. \*Es (akk) hat er ihm gegeben. d. \*Es(akk) hat Paul ihm gegeben.

(7) a. Paul hat IHM das Buch gegeben. b. IHM hat Paul das Buch gegeben.

(8) 代名詞目的語が対比アクセントをもたずに前域に現れうる。

a. Mir gefällt das GAR nicht. b. Mir kann KEINER so leicht was vormachen.

c. Euch haben wir GESTERN schon gewarnt. d. Dich KENN ich doch!

e. Ihm traue ich nicht über den WEG.

(9) a. \*weil ja wahrscheinlich gestern er es ihm gegeben hat

b. weil ja wahrscheinlich gestern ein Mann es ihm gegeben hat.

c. weil ja wahrscheinlich gestern ER es ihm gegeben hat

(1) Thema-Rhemaが決定的ならば, (9b), (9c)は非文のはず。

(2) 基本語順 NOM-DAT-AKKが救済の方法であれば, (9a)は適格文であるはず。

(10) a. Wen1 glaubst du daß Paul [VP t1 getroffen ] hat?

b. \*?Wer1 glaubst du daß t1 [VP meinen Vater getroffen ] hat?

(11) a. Was hast du denn [ t für Leute ] gesehen?

b. \*Was haben [ t für Leute ] denn deinen Bruder gesehen?

c. Volvos habe ich ja [ viele t ] in Schweden gesehen.

d. \*Volvos haben [ viele t ] ja an dieser Rallye teilgenommen.

(13) a. \*Was hat [ t für Leute ] denn Paul gesehen?

b. \*Volvos hat [ viele t ] ja Paul gesehen.

|-----| FF (DP) (LF)

(13). [Was für Leute ]1 hat ( ) denn [VP Paul [was für Leute] gesehen ] ?

|-----| VP --> Spec, CP ^

(13). [Was t ]1 hat ( ) denn [VP Paul [t für Leute] gesehen ] ? (LF)

(13) a. \*Was2 hat [ (was) für Leute ]1 denn [VP Paul (was für Leute) gesehen ] ?

|-----| |-----| VP --> Spec, Agr-O ^

A-Position --> A-Position --> A'-Position

(15) Subjekt-Objekt-Assymetrie ではない？

a. Was haben dich1 denn [VP [ t für Leute ] t1 angesprochen ] ?

b. \*Was haben [ t für Leute ] dich denn angesprochen?

c. \*Was haben dich [ t für Leute ] denn angesprochen?

代名詞がVPの外(左)に移動するのは, 格照合の理由からでも, 役割の付与の理由からでもない(格照合は陰在的に(covert)AGRに繰り上がってもよい)(役割はVPの中で付与されている)

weil ja wahrscheinlich gestern ein Mann [es ] [ ihm ] gegeben hatはオーケー

AGR- Tense - VP ?? VPの中で es - ihm の語順??

weil [AgrP ja wahrscheinlich gestern [TP ein Mann [es ] [ ihm ]][VP t t gegeben ] hat  
ここにもAgr-O?

(LF)

weil [AgrP ( FF(Sub) ) FF(es) FF (ihm) ja wahrscheinlich gestern [TP ein Mann [es ]

full D+N <=====|

[ ihm ]][VP t t gegeben ] hat NP

(LF) \*\*

weil [AgrP ( FF(Sub) ) FF(es) FF (ihm) ja wahrscheinlich gestern [TP (trace=er) [es ]

pure D \* <=====|

[ ihm ]][VP t t gegeben ] hat

checking

weil [AgrP ( er ) FF(es) FF (ihm) ja wahrscheinlich gestern [TP (trace=er) [es ]

|=====|

[ ihm ]][VP t t gegeben ] hat

[DP Spec Op [D' [D er [NP 0 ]]] vs. [DP Spec 0 [D' [D uns [NP Gartenbesitzer ]]]

\*\* er Kluger \*\*sie kranke \* Peters er

[DP イオタOp [D D0 [NP er ]] = D (+3p. sg. NOM) er はraiseしない。

Der ist klug. \*The is clever. [DP Spec d- [D' er [NP 0 ]]] [DP Spec the [D' 0 NP 0 ]]]

代名詞は強勢アクセントを受け取った場合は, 完全なDPとして頂の位置にとどまれる :

(36) a. weil Peter ja gestern seltsamerweise IHM/\*ihm geholfen hat

b. weil mich ja gestern seltsamerweise ER/\*er besucht hat

c. weil ja gestern selsamerweise SIE UNS geholfen hat



- (39) a. weil Paul es uns ja gestern seltsamerweise gezeigt hatte  
 b. weil Paul es ja gestern seltsamerweise \*uns/UNS gezeigt hatte

- (42) a. weil Paul ja uns Gartenbesitzer beneidet  
 b. weil Paul uns Gartenbesitzer ja beneidet  
 c. Uns Gartenbesitzer beneidet Paul ja.

Lenerz:

代名詞の移動は接語の移動(X0-movement)ではなく、XP移動。

VPの中の位置：項は自立的な指示をもつ。 AGRP内：自立的な指示内容をもたない。

接語はその格を項の位置で受け取れない。 格を付与する主要部に移動

格付与の理由？

- (44) a. weil er ja den Brief an seine Schwester/ an sie geschrieben hatte  
 b. weil er ja seiner Schwester den Brief durch seinen Bruder/durch mich hatte zustellen lassen

ドイツ語：

1) Agrは強いD素性と強いV素性をもつ。

1) EPP(Extended Projection Principle)により、明示的なレベルでAgrの照合領域 (Spec)に主語が繰り上げられて、D素性の照合が行われる。

2) 明示的なVのTへの繰り上げが起きる。

1) はこれだけでは問題がありそうである：

weil doch seltsamerweise [VP ein Student allein im Zimmer stand ]

weil Peter doch seltsamerweise allein im Zimmer stand

doch, seltsamerweise etc. の副詞類がVPの左端境界をマークしている(移動は生じない)と仮定すれば、ドイツ語では主語はC位置の直後の[Spec, Agr]位置もしくは[Spec, T]位置を義務的に占める必要はないように思われるから。しかし、主語が強勢をもたない代名詞であるときは、義務的にSpecAgrに繰り上がる必要がある：

weil er doch seltsamerweise allein im Zimmer stand

\*weil doch seltsamerweise er allein im Zimmer stand

可能性としてはAgrは強く、主語を引きつけるが、ドイツ語ではSpecAgr位置に見えない空の虚辞 pro を挿入することができるという説を採用することである：

weil [pro] doch seltsamerweise [VP ein Student allein im Zimmer stand ]

この pro は通常の代名詞とは違って、英語の there と等価で、素性も格素性ももっていない純粋な範疇素性Dしかもっていない(よって束縛原理が適用される要素ではない)。また、当然ながら 役割もまったくもっていない。pro がマージすることによって、Agrの強いD素性はチェックされ、EPPはスペルアウト時点で満たされる。LFで、VP内部の主語の ein Studentの形式素性FF(Subj)がTの主要部に付加され、更に、主要部 指定部の照合により、虚辞のproとの一致が起きる。

numerationの段階で proが含まれている場合、排除されるべき構造は次の場合である：

\*weil [pro] doch seltsamerweise [VP er allein im Zimmer stand ] T

ここでブロックされるべきものは、代名詞 erの素性がLFで、非明示的にTに繰り上がることである。(要するに早期にVPの外に出なければならないということ)

これは、"er"内部のD素性の問題として解決できるだろう。

[DP [D' [D er ] NP 0 ]]

+D (+3p.sg /nom)

erは確かに、3人称・単数、主格という素性と格をもったD範疇要素である。しかし、その意味素性はゼロであり(+humanという素性すらない)、そのままではDPの内部の+D素性はチェックされない。もし、これがovert componentでSpecAgrに繰り上げられれば、spec-head関係でDPの強い素性は削除される(消去はされない、LFでアクセスする必要があるから)。これを直感的に言い直せば、代名詞主語はpredication (= VP)の中にたち現れることは不可能であるということである。もし、スペルアウト以降に、LFに至る途中でerの形式素性だけを虚辞に移動させた場合、VP内部の"er"の中で強いD素性が解釈されずに破綻してしまうのである。もし主語が代名詞でなければ、強いD素性はその場で解釈されうる：

weil [pro ] doch seltsamerweise [VP [DP ein Student ] allein im Zimmer stand ] T

[DP [D'[D ein [NP Student ]]] --> [DP [NP Student] [D' ein t ]]

|\_\_\_\_\_| check off

指示代名詞：der [DP d- [D' [D er ]]] (本来的にチェックされている)

この結果、pro ..... [VP er ... ]の構文は破綻する運命にある。可能な派生は違ったnumerationをもつもの(即ちproを含まない)である：

weil [er] doch seltsamerweise [VP t allein im Zimmer stand ] T

|\_\_\_\_\_|

Move/AttractでSpecTにerが繰り上げられれば、DPの強いD素性は消える。従って、これだけが唯一の可能な(経済的な)派生ということになる。

主格以外の代名詞目的語の場合、事情は不明瞭である。

1) Agrが弱ければ、そもそもobject shiftは存在しないはずである。

2) Agrが強い場合、object shiftは起こる場合と、起こらない場合がある。

ドイツ語の場合：Agrは強いが、object shiftはオプションである。

[ Spec Agr [pro] ... (Obj1) ..... [VP Subj (Obj1) ... ]

|\_\_\_\_\_|

weil ihn doch Peter lobte... \*weil ihn doch er lobte ...

weil doch Peter ihn lobte ...

weil [AgrP [pro ] Agr-O ihn doch [ Peter ... ]

|\_\_\_\_\_|

主語に依存している。

\*weil ja wahrscheinlich gestern er es ihm gegeben hat

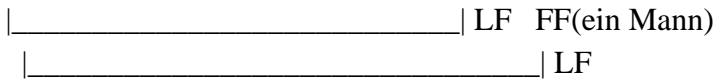
weil ja wahrscheinlich gestern [ ein Mann es ihm ] gegeben hat

weil es ihm ja wahrscheinlich gestern [ ein Mann .. ] gegeben hat

\*weil [pro ] ja wahrscheinlich gestern er es ihm gegeben hat

|\_\_\_\_\_| \* \_\_\_\_\_ | LF \*

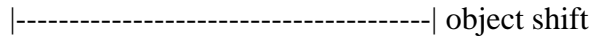
weil [pro ] ja wahrscheinlich gestern [ ein Mann es ihm ] gegeben hat



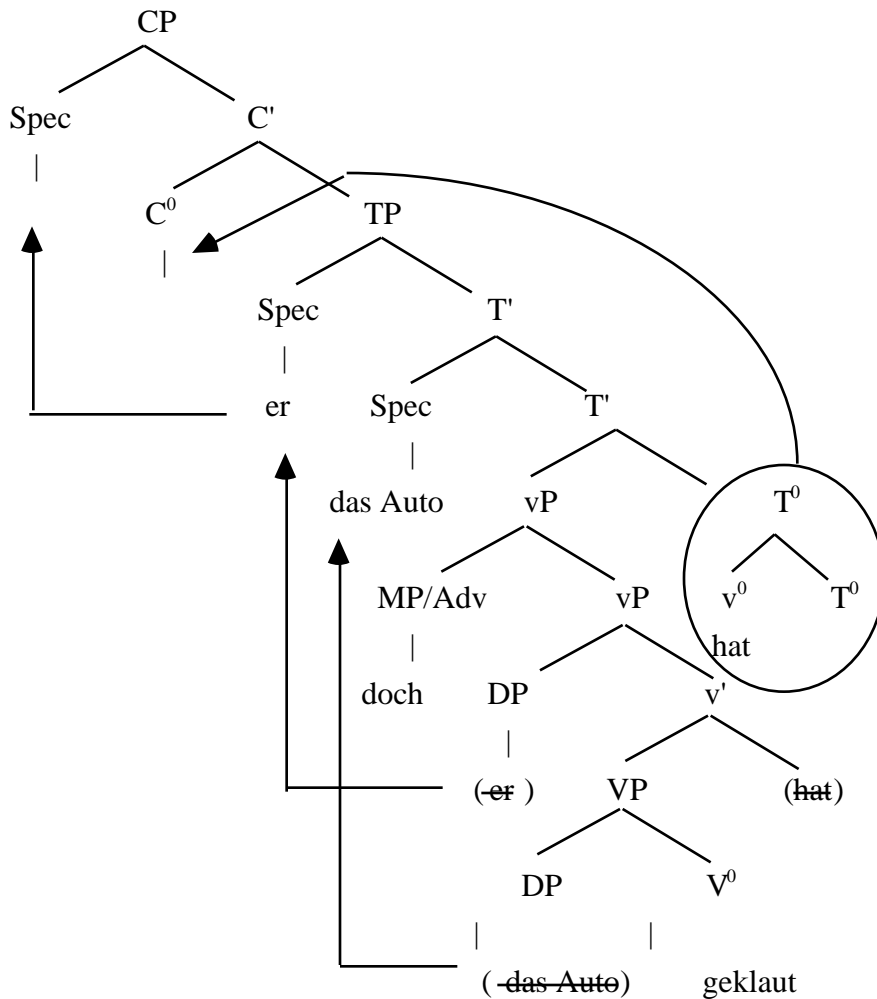
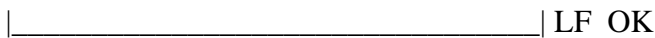
\*[pro ] ..... [Sub DP er ] .....  
pure D

- [pro ] ..... [ SUB DP ER ]... OK
- [pro ] ..... [ SUB DP der ]... OK
- [pro ] ..... [ SUB DP Peter ]... OK
- [pro ] ..... [ SUB DP der Mann ]... OK
- [pro ] ..... [ SUB DP ein Mann ]... OK

inherent に代名詞 es , ihm が V P 内で解釈不可能になるわけではない。  
Subject が解釈可能であれば、代名詞目的語の強い D は covert で移動する。



weil [pro ] es ihm ja wahrscheinlich gestern [ ein Mann .. ] gegeben hat



a. Er hat das Auto (gestern) doch geklaut.

b. Er hat (gestern) doch das Auto geklaut.

c. \*Gestern hat doch er das Auto geklaut.

1) 強勢をもたない人称代名詞(er, sie, es, ich, du, ihr etc...)は動詞句V Pの基底の位置(頂の位置)から、V Pの外 = 中域の左側に義務的に移動しなければならない。

Hoffman

a. dann hat er <nom> ihr <dat> DIESEN <akk> vorgestellt.

b. \*dann hat er DIESEN ihr vorgestellt. c. \*dann hat DIESEN er ihr vorgestellt.

d. \*dann hat ihr er DIESEN vorgestellt. e. \*dann hat ihr DIESEN er vorgestellt.

非強勢の代名詞(主語) < 非強勢の代名詞(主語以外) < 指示代名詞

g. \*dann hat er DIESEN ihn vorgestellt. f. dann hat er ihn DIESER vorgestellt.

dann hat DIESER ihn ihr vorgestellt. dann hat ihn DIESER ihr vorgestellt.

\*dann hat ihr DIESER ihn vorgestellt. ?? dann hat mir dieser dich/ihn vorgestellt.

\* dann hat ihn ihr DIESER vorgestellt

dann hat jemand ihn ihr vorgestellt. dann hat ihn jemand ihr vorgestellt.

?dann hat ihn ihr jemand vorgestellt.

m dann hat mich dir jemand vorgestellt. \*dann hat ihn man ihr vorgestellt

\*dann hat mich dir man vorgestellt. dann hat man mich dir vorgestellt

\*\*\*\*\*

### 参考文献:

Keller J. & H. Leuninger(1993): Grammatische Strukturen - Kognitive Prozesse. Ein Arbeitsbuch  
Narr Studienbücher

Chomsky, N.(1965): *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, Mass.

Chomsky, N. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.

Chomsky, N. 1986. *Barriers*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Chomsky, N. 1991. Some Notes on Economy of Derivation and Representation. In *Principles and Parameters in Comparative Grammar*, ed. R. Freidin, 417-454. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Chomsky, N. 1993. A Minimalist Program for Linguistic Theory. In *The View from Building 20*, eds. K. Hale and S. J. Keyser, 1-52. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Chomsky, N. 1994. *Bare Phrase Structure*. MIT Occasional Papers in Linguistics 5, MIT.

Chomsky, N.(1994): *Minimalist Program*. MIT-Press.

Fukui, N. 1985. *A Theory of Category Projection and Its Applications*. MIT-Dissertation.

Grimshaw, J. 1990. *Argument Structure*. Cambridge, Mass: MIT Press.

- Haider, H. 1993. *Deutsche Syntax - generativ*. Tübingen: Narr.
- Larson, R. 1988. On the Double Object Construction. *Linguistic Inquiry* 19, 335-391.
- Bach, E.(1962): The order of elements in a transformational grammar of German. *Language* 38, 263-269.
- Cover, N. & H. v. Riemsdijk (Hrsg.)(1994): *Studies on Scrambling*. Berlin et al.
- Drach, E.(1937): *Grundgedanken der deutschen Satzlehre*. Darmstadt.
- Dürscheid, C.(1989): *Zur Vorfeldbesetzung in deutschen Verbzweit-Strukturen*. Trier.
- Engel, U.(1982<sup>2</sup>): *Syntax der deutschen Gegenwartssprache*. Berlin.
- Fanselow G. & S. Felix(1990)(Hrsg.) : *Strukturen und Merkmale syntaktischer Kategorien*, Narr.
- Grewendorf, G.& Sternefeld, W.(eds.)(1990): *Scrambling and Barriers*. Amsterdam.
- Haftka, B.(Hg.)(1994): *Was determiniert Wortstellungsvariation?* Opladen.
- Haider, H.(1993): *Deutsche Syntax - generativ*. Tübingen.
- Hale, K.(1983): Warlpiri and the grammar of non-configurational languages. *Natural Language and Linguistic Theory* 1, 5-47.
- Heidolph, K. et al.(1981): *Grundzüge einer deutschen Grammatik*. Berlin.
- Hoffmann, U. Topologie im Mittelfeld. Nimeyer.
- 井口/成田/吉田(1994): ドイツ語研究と言語研究をめぐって. 阪神ドイツ語学研究会誌 6. 78-98.
- Lenerz, J.(1977): *Zur Abfolge nominaler Satzglieder im Deutschen*. Tübingen.
- Lenerz, J.(1994): *Pronomenprobleme*. In Haftka(1994).
- Reis, M.(Hg.)(1993): *Wortstellung und Informationsstruktur*. Tübingen.
- Rosengren, I.(1993): Wahlfreiheit mit Konsequenzen - Scrambling, Topikalisierung und FHG im Dienste der Informationsstrukturierung. In: Reis(Hg.), 251-312.
- Rotweiler, M.(1993): *Der Erwerb von Nebensätzen im Deutschen*. Tübingen.
- Stechow, A./Sternefeld, W.(1988): *Bausteine syntaktischen Wissens*. Opladen.
- Sternefeld, W.(1991): *Syntaktische Grenzen*. Opladen.
- Thiersch, C.(1978): *Topics in German Syntax*. MIT-Dissertation.
- Webelhuth, G.(1989): *Syntactic Saturation Phenomena and the Modern Germanic Languages*. Dissertation, University of Massachusetts.
- 吉田(1990): ドイツ語のかきまぜについて GB理論の立場から . *Southern Review* 5, 61-73.
- 吉田(1992): 動詞第2位と補文標識に関する一考察. *Ryudai Review of Language & Literature* 37, 169-193.
- Weidt : 現代ドイツ文法の解説 ( 同学社 )
- Baker, M. 1988. *Incorporation*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bhatt, R. & J. Yoon. 1991. On the Composition of COMP and Parameters of V2. *WCCFL* No. 10, 41-52.
- den Besten, H. 1983. On the Interaction of Root Transformations and Lexical Deletive Rules. In: W. Abraham (ed.) *On the Formal Syntax of Westgermania*. Amsterdam: Benjamins. 47-138.
- Diesing, M. 1990. Verb Movement and the Subject Position in Yiddish. *Natural Language and Linguistic Theory*. 8, 41-79.
- Grewendorf, G. 1988. *Aspekte der deutschen Syntax*. Tübingen: Narr.
- Haider, H. and M. Prinzhorn (eds.) 1986. *Verb Second Phenomena in Germanic Languages*. Dordrecht: Foris.

- Kayne, R. 1984. Connectedness and Binary Branching. Dordrecht: Foris.
- Koster, J. 1975. Dutch as SOV language. *Linguistic Analysis* 1, 111-136.
- Laka, I. 1989. Constraints on Sentence Negation: The Case of Basque. *MIT Working Papers*, 10, 199-216.
- Pollock, J. 1989. Verb Movement, UG and the Structure of IP. *Linguistic Inquiry* 20, 365-424.
- Reis, M. 1985. Satzeinleitende Strukturen im Deutschen. Über COMP, Haupt- und Nebensätze. W-Bewegung und Doppelkopfanalyse. In: Abraham, W. (ed.) *Erklärende Syntax des Deutschen*. Tübingen: Narr, 271-311.
- Reis, M. 1992. Satzstruktur und Satztypen. MS, Tübingen.
- Rizzi, L. 1990. Speculations on Verb Second. In: J. Mascaró and M. Nespó (eds.) *Grammar in Progress*. Dordrecht: Foris, 375-386.
- Rizzi, L. 1990a. *Relativized Minimality*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Stechow, A. & W. Sternefeld. 1988. *Bausteine syntaktischen Wissens*. Opalden: Westdeutscher Verlag.
- Sternefeld, W. 1989. Extraktionen aus Verb-Zweit-Sätzen. Arbeitspapier Nr. 14. Universität Konstanz.
- Sternefeld, W. 1991. *Syntaktische Grenzen*. Opalden: Westdeutscher Verlag.
- Thiersch, C. 1978. *Topics in German Syntax*. MIT-dissertation.
- Travis, L. 1984. *Parameters and Effects of Word Order Variation*. MIT-dissertation.
- Webelhuth, G. 1990. Diagnostics for Structure. In: G. Grewendorf and W. Sternefeld (eds.) *Scrambling and Barriers*. Amsterdam: Benjamins, 41-75.
- Abraham, W.(Hrsg.) (1985): *Erklärende Syntax des Deutschen*. Tübingen.
- Burzio, L.(1994): *Weak Anaphora*. In: Cinque, G. u.a. (Hrsg.): *Paths Towards Universal Grammar*. Washington.
- Duden. *Die Grammatik der deutschen Gegenwartssprache* (1984).
- Grewendorf, G.(1984): *Reflexivierung im Deutschen*. *Deutsche Sprache* 1. 14-30.
- Grewendorf, G.(1992): *Parametrisierung der Syntax*. In: L. Hoffmann(Hrsg.): *Deutsche Syntax*. Berlin. 11-73.
- Haider, H.(1985): *Über sein oder nicht sein: Zur Grammatik des Pronomens sich*. In: Abraham(1985), 223-254.
- E. Reuland & T. Reinhart (1995): *Pronouns, Anaphors and Case*. In: Haider et al. : *Studies in Comparative Germanic Syntax*. Kluwer.
- 中村/金子他 (1989) 「生成文法の基礎」 研究社出版
- 吉田(1996): 「再帰動詞における sich の形態統語論と意味論」 Ms. (印刷中)