今まで読んできた文献リスト

色んな分野の文献がごちゃまぜですが･･･。まだ更新中です。

Abbott, M., & Forceville, C. (2011). Visual representation of emotion in manga: Loss of control is loss of hands in *Azumanga Daioh* Volume 4. *Language and Literature*, *20*(2), 91–112. https://doi.org/10.1177/0963947011402182

Abety, P. A. (1991). The notional syllabus in literature. *Review of English Language Teaching*, *1*(3), 93–105. The British Council.

Abu-Rabia, S. (2000). Effects of exposure to literary Arabic on reading comprehension in a diglossic situation. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal*, *13*(1–2), 147–157. https://doi.org/10.1023/A:1008133701024

Abutalebi, J., Cappa, S. F., & Perani, D. (2005). What can functional neuroimaging tell us about the bilingual brain? In F. Kroll & A. M. de Groot (Eds.), *Handbook of bilingualism: Psycholinguistic approaches* (pp. 497–515). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780195151770.003.0028

Acheson, D. J., Wells, J. B., & MacDonald, M. C. (2008). New and updated tests of print exposure and reading abilities in college students. *Behavior Research Methods*, *40*(1), 278–289. https://doi.org/10.3758/BRM.401.278（ART の文献）

Adams, S. H. (1996). Statement analysis: What do suspects' words really reveal? *FBI Law Enforcement Bulletin*, *65*(10), 12–20.

Adaskou, K., Britten, D., & Fahsi, B. (1990). Design decisions on the cultural content of a secondary English course for Morocco. *ELT Journal*, *44*(1), 3–10. https://doi.org/10.1093/elt/44.1.3

Afzali, K., & Tahririan, M. H. (2007). Strategic needs of ESL students in developing their literary competence. *The Asian ESP Journal*, *3*(1), 57–67.

Akass, K., & McCabe, J. (2004). Ms Parker and the vicious circle: Female narrative and humour in *Sex and the City*. In K. Akass & J. McCabe (Eds.), *Reading Sex and the City* (pp. 177–198). New York: I. B. Tauris.

Akbary, M., Shahriari, H., & Hosseini Fatemi, A. (2018). The value of song lyrics for teaching and learning English phrasal verbs: A corpus investigation of four music genres. *Innovation in Language Learning and Teaching*, *12*(4), 344–356. https://doi.org/10.1080/17501229.2016.1216121

Akmajian, A., Demers, R., Farmer, A., & Harnish, R. (1995). *Linguistics: An introduction to language and communication* (4th ed.). Cambridge, MA: The MIT Press.

Akyel, A. & Yalçin, E. (1990). Literature in the EFL class: A study of goal-achievement incongruence. *ELT Journal*, *44*(3), 174–180. https://doi.org/10.1093/elt/44.3.174

Alanen, R. (1995). Input enhancement and rule presentation in second language acquisition. In R. Schmidt (Ed.), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 259–302). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Alber, J., Jumpertz, J., & Mayer, A. (2020). How professional readers process unnatural narrators: An empirical perspective. *Scientific Study of Literature*, *10*(2), 193–213. https://doi.org/10.1075/ssol.19005.alb

Alber, J., & Strasen, S. (2020). Empirical literary studies: An introduction. *Anglistik: International Journal of English Studies*, *13*(1), 5–14. https://doi.org/10.33675/ANGL/2020/1/3

Alber, J., & von Meer, C. (2021). Cognitive challenges: Difficult narratives. In J. Alber & P. Wenzel (Eds.), *Introduction to cognitive narratology* (pp. 191–212). Trier, Germany: WVT.

Albers, C. (2015). Poetry in the intermediate EFL classroom. In W. Delanoy, M. Eisenmann, & F. Matz (Eds.), *Learning with literature in the EFL classroom* (pp. 103–120). Frankfurt am Main: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/978-3-653-04297-9

Al-Busaidi, S., & Tindle, K. (2010). Evaluating the impact of in-house materials on language learning. In B. Tomlinson and H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 137–149). London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-009

Aldama, F. L. (2022). Graphic fiction: BIPOC teen comics. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 366–382). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-37

Alderson, J. (2000). *Assessing reading*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511732935

Alderson, J. C., Clapham, C., & Wall, D. (1995). *Language test construction and evaluation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Alderson, J. C., & Short, M. (1989). Reading literature. In M. Short (Ed.), *Reading, analysing & teaching literature* (pp. 72–119). London: Longman.

Alexandrov, V. E. (2007). Literature, literariness, and the brain. *Comparative Literature*, *59*(2), 97–118. https://doi.org/10.1215/-59-2-97

Alfredsson, J. (2018). The “effanineffable” weakness of poetry: The duality of bringing poetry into the teacher training classroom. In S. L. Kleppe & A. Sorby (Eds.), *Poetry and pedagogy across the lifespan: Disciplines, classrooms, context* (pp. 237–253), Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-90433-7_12

Allan, K. (2007). *The Western classical tradition in linguistics*. London: Equinox.

Allen, G. (2000). *Intertextuality*. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203131039

Allwod, J., Andersson, L., & Dahl, Ö. (1977). *Logic in linguistics*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511621017

Alter, G., & Ratheiser, U. (2019). A new model of literary competences and the revised CEFR descriptors. *ELT Journal*, *73*(4), 377–386. https://doi.org/10.1093/elt/ccz024

Ambatchew, M. (1997). De-mystifying literature. *English Teaching Forum*, *35*(1), 44.

Amer, A. A. (1992). The effect of story grammar instruction on EFL students’ comprehension of narrative text. *Reading in a Foreign Language*, *8*(2), 711–720. https://doi.org/10.64152/10125/67043

Anagnostopoulos, D. (2003). Testing and student engagement with literature in urban classrooms: A

multi-layered perspective. *Research in the Teaching of English*, *38*(2), 177–212. https://doi.org/10.58680/rte20031794

Andringa, E. (1989). Developments in literary reading: Aspects, perspectives and questions. *SPIEL*, *8*(1), 1–24.

Andringa, E. (1995). Narrative complexity and emotional involvement. Differences between expert and non-expert readers. In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 272–281). Siegen: LUMIS Publications.

Andringa, E. (1996). Effects of "narrative distance" on readers' emotional involvement and response. *Poetics, 23*(6), 431–452. https://doi.org/10.1016/0304-422X(95)00009-9

Andringa, E. (1996). The art of being anti-conventional: The case of the prose poem. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 1–6). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.02and

Andringa, E., & Davis, S. (1994). Literary narrative and mental representation or how readers deal with "A Rose for Emily." In H. V. Oostendorp & R. A. Zwaan (Eds.), *Naturalistic text comprehension* (pp. 247–268). Norwood, NJ: Ablex.

Angoff, W. (1988). Validity: An evolving concept. In H. Wainer & H. Braun (Eds.), *Test validity* (pp. 19–32). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. https://doi.org/10.4324/9780203056905

Anthony, E. M. (1963). Approach, method, and technique. *ELT Journal*, *17*(2), 63–67. https://doi.org/10.1093/elt/XVII.2.63

Appel, M., Hanauer, D., Hoeken, H., van Krieken, K., Richter, T., & Sanders, J. (2021). The psychological and social effects of literariness: Formal features and paratextual information. In D. Kuiken & A. M. Jacobs (Eds.), *Handbook of empirical literary studies* (pp. 177–202). Berlin: Walter de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110645958-008

Arai, Y. (2022). Perceived book difficulty and pleasure experiences as flow in extensive reading. *Reading in a Foreign Language, 34*(1), 1–23. https://doi.org/10.64152/10125/67410

Arai, Y. (2022). Exploring perceived difficulty of graded reader texts. *Reading in a Foreign Language, 34*(2), 249–270. https://doi.org/10.64152/10125/67425

Ariyanto, S. (2021). Using intercultural rhetoric to teach poetry: An innovative reading task to build students' critical thinking. *TESOL Journal*, *12*(1), 1–5. https://doi.org/10.1002/tesj.524

Arthur, B. (1968). Reading literature and learning a second language. *Language Learning*, *18*(3–4), 199–210. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1968.tb00207.x

Atkins, B.T.S., & Varantola, K. (1998). Monitoring dictionary use. In B. T. S. Atkins (Ed.), *Using dictionaries: Studies of dictionary use by language learners and translators* (pp. 83–122). Tübingen: Max Niemeyer Verlag.

Attridge, D. (1995). *Poetic rhythm: An introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.

Austin, J.L. (2001). Performative utterance. In Martinich, A. (Ed.), *The philosophy of language*. (4th ed.). (pp. 130–139). Oxford: Oxford University Press. (Original work published 1961)

Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Averill, J. (2001). The rhetoric of emotion, with a note on what makes great literature great. *Empirical Studies of the Arts*, *19*(1), 5–26. https://doi.org/10.2190/7XK8-7NUT-VHTL-NG4W

Avery, N., & Marsden, E. (2019). A meta-analysis of sensitivity to grammatical information during self-paced reading: Towards a framework of reference for reading time effect sizes. *Studies in Second Language Acquisition*, *41*(5), 1055–1087. https://doi.org/10.1017/S0272263119000196

Aviram, A. F. (1998). Literariness, markedness, and surprise in poetry. In C. Myers-Scottor (Ed.), *Codes and consequences: Choosing linguistic varieties* (pp. 101–123). New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780195115222.003.0006

Bache, C. (2005). Constraining conceptual integration theory: Levels of blending and disintegration. *Journal of Pragmatics*, *37*(10), 1615–1635. https://doi.org/10.1016/j.pragma.2004.03.011

Bachman, L. F. (1988). Problems in examining the validity of the ACTFL Oral Proficiency Interview. *Studies in Second Language Acquisition*, *10*(2), 149–164. https://doi.org/10.1017/S0272263100007282

Bachman, L. F. (1990). *Fundamental considerations in language testing*. Oxford: Oxford University Press.

Bachman, L. F. (1998). Language testing – SLA research interfaces. In L. Bachman & A. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 177–195). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.010

Bachman, L. F. (2000). Modern language testing at the turn of the century: Assuring that what we count counts. *Language Testing*, *17*(1), 1–42. https://doi.org/10.1177/026553220001700101

Bachman, L. F., & Cohen, A. D. (1998). Language testing – SLA interfaces: An update. In L. F. Bachman & A. D. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 1–31). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.003

Bachman, L. F., & Palmer, A. S. (1996). *Language testing in practice*. Oxford: Oxford University Press.

Badran, D. (2007). Stylistics and language teaching: Deviant collocation in literature as a tool for vocabulary expansion. In M. Lambrou & P. Stockwell (Eds.), *Contemporary stylistics* (pp. 180–192). London: Continuum.

Badran, D. (2012). Metaphor as argument: A stylistic genre-based approach. *Language and Literature*, *21*(2), 119–135. https://doi.org/10.1177/0963947011435858

Bahmani, R., & Farvardin, M. T. (2017). Effects of different text difficulty levels on EFL learners' foreign language reading anxiety and reading comprehension. *Reading in a Foreign Language*, *29*(2), 185–202. https://doi.org/10.64152/10125/66912

Bailey, R. W. (1985). Negotiation and meaning: Revisiting the context of situation. In J. D. Benson & W. S. Greaves (Eds.), *Systemic perspectives on discourse, Volume 2* (pp. 1–17). Norwood, NJ: Ablex.

Balyan, R., McCarthy, K. S., & McNamara, D. S. (2017). Combining machine learning and natural language processing to assess literary text comprehension. In A. Hershkovitz & L. Paquette (Eds.), *Proceedings of the 10th International Conference on Educational Data Mining* (pp. 244–249), Wuhan, China: International Educational Data Mining Society.

Bao, D. (2023). Developing materials for speaking skills. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 428–454). London: Bloomsbury Academic.

Bardovi-Harlig, K., & Dörnyei, Z. (1998). Do language learners recognize pragmatic variation?: Pragmatic versus grammatical awareness in instructed L2 learning. *TESOL Quarterly*, *32*(2), 233–262. https://doi.org/10.2307/3587583

Bardovi-Harlig, K., & Hartford, B. S. (1993). Learning the rules of academic talk: A longitudinal study of pragmatic change. *Studies in Second Language Acquisition*, *15*(3), 279–304. https://doi.org/10.1017/S0272263100012122

Bardovi-Harlig, K., & Hartford, B. S. (1996). Input in an institutional setting. *Studies in Second Language Acquisition*, *18*(2), 171–188. https://doi.org/10.1017/S027226310001487X

Barnes, A., Hunt, M., & Powell, B. (1999). Dictionary use in the teaching and examining of MFLs at GCSE. *The Language Learning Journal*, *19*(1), 19–27. https://doi.org/10.1080/09571739985200051

Barthes, R. (1953). *Le degré zéro de l'écriture*. Paris: Seuil. 森本和夫、林好雄訳註．(1999).

Barthes, R. (1971). Style and its image (S. Chatman, Trans.). In S. Chatman (Ed.), *Literary style: A symposium* (pp. 3–10). London: Oxford University Press.

Barthes, R. (1973). *Elements of semiology* (A. Lavers & C. Smith, Trans.). New York: Hill and Wong. (Original work published 1964)

Barthes, R. (1975). *Le plaisir du texte*. Paris: Seuil. 沢崎浩平訳．(1977).

Barthes, R. (1977). Introduction to the structural analysis of narratives. In R. Barthes *Image-music-text* (S. Heath, Trans., pp. 79–124). New York: Hill & Wang. (Original work published 1966)

Barthes, R. (1977). The struggle with the angel: Textual analysis of Genesis 32: 23–32. In R. Barthes *Image-music-text* (S. Heath, Trans., pp. 125–141). New York: Hill & Wang. (Original work published 1971)

Barthes, R. (1977). The death of the author. In R. Barthes *Image-music-text* (S. Heath, Trans., pp. 142–148). New York: Hill & Wang. (Original work published 1968)

Barhtes, R. (1977). From work to text. In R. Barthes *Image-music-text* (S. Heath, Trans., pp. 155–164). New York: Hill & Wang. (Original work published 1971)

Barthes, R. (1977). Change the object itself: Mythology today. In R. Barthes *Image-music-text* (S. Heath, Trans., pp. 165–169). New York: Hill & Wang. (Original work published 1971)

Barhtes, R. (1977). Lesson in writing. In R. Barthes *Image-music-text* (S. Heath, Trans., pp. 170–178). New York: Hill & Wang. (Original work published 1968)

Barthes, R. (1981). Theory of the text (I. McLeod, Trans.). In R. Young (Ed.), *Untying the text: A post-structuralist reader* (pp. 31–47). London: Routledge and Kegan Paul. (Original work published 1973)

Batstone, R. (1996). Noticing. *ELT Journal*, *50*(3), 273. https://doi.org/10.1093/elt/50.3.273

Bauer, M., & Beck, S. (2014). On the meaning of fictional texts. In D. Gutzmann, J. Köpping, & C. Meier (Eds.), *Approaches to meaning: Composition, values, and interpretation* (pp. 250–275). Brill. https://doi.org/10.1163/9789004279377_012

Bauer, M., Glaesser, J., Kelava, A., Kirchhoff, L., & Zirker, A. (2022). 'When most I wink, then'–what? Assessing the comprehension of literary texts in university students of English as a second language. *Language and Literature*, *31*(3), 345–364. https://doi.org/10.1177/09639470211062705

Baumbach. S. (2022). Aesthetic emotions. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 123–133). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-13

Baumgartner, H. (2002). Toward a personology of the consumer. *Journal of Consumer Research*, *29*(2), 286–292. https://doi.org/10.1086/341578

Bazerman, C. (2004). Intertextualities: Volosinov, literary theory, and literacy studies. In A. Ball & S. W. Freedman (Eds.), *Bakhtian perspectives on language, literacy, and learning* (pp. 53–65). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511755002.003

Beach, R. (1987). Strategic teaching in literature. In B. F. Jones, A. S. Palincsar, D. S. Ogle, & E. G. Carr (Eds.), *Strategic teaching and learning: Cognitive instruction in the content area* (pp. 135–159). Alexandria, VA: ASCD.

Beach, R. (1992). *A teacher's introduction to reader-response theories*. Urbana, IL: NCTE.

Beach, R., & Appleman, D. (1984). Reading strategies for expository and literary text types. In A. C. Purves & O. Niles (Eds.), *Becoming readers in a complex society* (pp. 115–143). Chicago, IL: The University of Chicago Press.

Beck, J. & Konieczny, L. (2021). Rhythmic subvocalization: An eye-tracking study on silent poetry reading. *Journal of Eye Movement Research*, *13*(3), Article 5. https://doi.org/10.16910/jemr.13.3.5

Beeman, M. J., Bowden, E. M., & Gernsbacher, M. A. (2000). Right and left hemisphere cooperation for drawing predictive and coherence inferences during normal story comprehension. *Brain and Language*, *71*(2), 310–336. https://doi.org/10.1006/brln.1999.2268

Beglar, D., & Hunt, A. (2014). Pleasure reading and reading rate gains. *Reading in a Foreign Language*, *26*(1), 29–48. https://doi.org/10.64152/10125/66684

Beglar, D., Hunt, A., & Kite, Y. (2012). The effect of pleasure reading on Japanese university EFL learners' reading rates. *Language Learning*, *62*(3), 665–703. https://doi.org/10.1111/j.1467-9922.2011.00651.x

Belcher, D., & Hirvela, A. (2000). Literature and L2 composition: Revisiting the debate. *Journal of Second Language Writing*, *9*(1), 21–39. https://doi.org/10.1016/S1060-3743(99)00021-1

Bell, A. (1997). Language style as audience design. In N. Coupland & A. Jaworski (Eds.), *Sociolinguistics: A reader and coursebook* (pp. 240–250). Basingstoke: Macmillan.

Bell, A., Ensslin, A., van der Bom, I., & Smith, J. (2019). A reader response method not just for 'you'. *Language and Literature*, *28*(3), 241–262. https://doi.org/10.1177/0963947019859954

Bell, N. D. (2016). Humour and language play. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 129–142). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Bellard-Thomson, C. (2010). How students learn stylistics: Constructing an empirical study. *Language and Literature*, *19*(1), 35–57. https://doi.org/10.1177/0963947009356718

Bencherab, A., & Berrabah, A. (1997). How we proceed with fables. *English Teaching Forum*, *35*(3), 31–32.

Bennett, J. R., Brigham, B., Carson, S., Fleischauer, J., Kobler, T., Park, F., & Thies, A. (1977). Typography and style: An annotated bibliography. *Style*, *11*(4), 446–451. https://www.jstor.org/stable/45108780

Bennison, N. (1998). Accessing character through conversation: Tom Stoppard's *Professional Foul*. In J. Culpeper, M. Short & P. Verdonk. (Eds.), *Exploring the language of drama: From text to context* (pp. 67–82). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203003152

Benton, M. (1992). *Secondary words: Literature teaching and the visual arts*. Buckingham: Open University Press.

Benveniste, É. (1971). *Problèmes de linguistique générale*. Paris: Éditoins Gallimard.

Beretta, A. (1989). Attention to form or meaning? Error treatment in the Bangalore project. *TESOL Quarterly*, *23*(2), 283–303. https://doi.org/10.2307/3587337

Berk, L. M. (1999). *English syntax: From word to discourse*. Oxford: Oxford University Press.

Bernhardt, E. (1990). A model of L2 text reconstruction: The recall of literary text by learners of German. In A. Labarca & L. Bailey (Eds.), *Issues in L2: Theory as practice / practice as theory* (pp. 21–43). Norwood: Ablex Publishing Corporation.

Bernhardt, E. (2023). Understanding literary texts in a second language: Instances of advanced and superior comprehension. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 101–117). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Bex, A. (1992). Genre as context. *Journal of Literary Semantics*, *21*(1), 1–16. https://doi.org/10.1515/jlse.1992.21.1.1

Bex, T. R. (1994). The relevance of genre. In R. D. Sell & P. Verdonk (Eds.), *Literature and the new interdisciplinarity: Poetics, linguistics, history* (pp. 107–129). Amsterdam: Rodopi.

Bialystok, E. (1990). *Communication strategies: A psychological analysis of second-language use*. Oxford: Blackwell.

Bialystok, E. (1994). Analysis and control in the development of second language proficiency. *Studies in Second Language Acquisition*, *16*(2), 157–168. https://doi.org/10.1017/S0272263100012857

Bialystok, E., & Sharwood Smoth, M. (1985). Interlanguage is not a state of mind: An evolution of the construct for second-language acquisition. *Applied Linguistics*, *6*(2), 101–117. https://doi.org/10.1093/applin/6.2.101

Biermann, I. (1993). Intertextuality as parallelism in two South African poems. *Language and Literature*, *2*(3), 197–220. https://doi.org/10.1177/096394709300200303

Bierwisch, M. (1970). Poetics and linguistics (P. H. Salus, Trans.). In D. C. Freeman (Ed.),

Linguistics and literary style (pp. 96–115). New York: Holt, Rinehart, & Winston. (Original work published 1965)

Billows, F. (1961). *The technique of language teaching*. London: Longman.

Black, E. (1989). The nature of fictional discourse: A case study. *Applied linguistics*, *10*(3), 281–293. https://doi.org/10.1093/applin/10.3.281

Black, P., & Wiliam, D. (2018). Classroom assessment and pedagogy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, *25*(6), 551–575. https://doi.org/10.1080/0969594X.2018.1441807

Blanchot, M. (1957). La recherche du point zéro. 森本和夫（訳）. (1999).

Bland, J. (2015). Grammar templates for the future with poetry for children. In J. Bland (Ed.), *Teaching English to young learners: Critical issues in language teaching with 3–12 year olds* (pp. 147–166). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781474257145.ch-009

Bland, J. (2015). Performing poems in the primary school. In W. Delanoy, M. Eisenmann, & F. Matz (Eds.), *Learning with literature in the EFL classroom* (pp. 85–100). Frankfurt am Main: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/978-3-653-04297-9

Bland, J. (2018). Introduction: The challenge of literature. In J. Bland (Ed.), *Using literature in English language education: Challenging reading for 8–18 year olds* (pp. 1–22). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350034280.ch-001

Bland, J. (2022). Deep reading and in-depth learning in English language education. In M. Dypedahl (ed.), *Moving English language teaching forward* (pp. 17–44). Oslo: Cappelen Damm Akademisk. https://doi.org/10.23865/noasp.166.ch2

Bland, J. (2023). *Compelling stories for English language learners: Creativity, interculturality and critical literacy*. London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350190016

Bland, J. (2023). Deep reading for in-depth learning. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 81–99). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Bloemert, J., Paran, A., Jansen, E., & van de Grift, W. (2019). Students' perspective on the benefits of EFL literature education. *The Language Learning Journal*, *47*(3), 371–384. https://doi.org/10.1080/09571736.2017.1298149

Blom, J., & Gumperz, J. J. (1972). Social meaning in linguistic structure: Code-switching in Norway. In J. J. Gumperz & D. Hymes (1972). *Directions in sociolinguistics: The ethnography of communication* (pp. 407–434). New York: Holt, Rinehart & Winston.

Bloome, D., & Egan-Robertson, A. (1993). The social construction of intertextuality in classroom reading and writing lessons. *Reading Research Quarterly*, *28*(4), 305–334. https://doi.org/10.1080/1358684940010113

Bloomfield, L. (1933). *Language*. New York: Henry Holt.

Bloomfield, M. W. (1963). A grammatical approach to personification allegory. *Modern Philology*, *60*(3), 161–171. https://doi.org/10.1086/389535

Bobkina, J., & Stefanova, S. (2016). Literature and critical literacy pedagogy in the EFL classroom: Towards a model of teaching critical thinking skills. S*tudies in Second Language Learning and Teaching*, *6*(4), 677–696. https://doi.org/10.14746/ssllt.2016.6.4.6

Boers, F. (2000). Metaphor awareness and vocabulary retention. *Applied Linguistics*, *21*(4), 553–571. https://doi.org/10.1093/applin/21.4.553

Boers, F. (2004). Expanding learners' vocabulary through metaphor awareness: What expansion, what learners, what vocabulary? In M. Achard and S. Niemeier (Eds.), *Cognitive linguistics, second language acquisition, and foreign language teaching* (pp. 211–232). Berlin: Mouton de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110199857.211

Boers, F., & Demecheleer, M. (1998). A cognitive semantic approach to teaching prepositions. *ELT Journal*, *52*(3), 197–204. https://doi.org/10.1093/elt/52.3.197

Bogaards, P. (1998). What type of words do language learners look up? In B. T. S. Atkins (Ed.), *Using dictionaries: Studies of dictionary use by language learners and translators* (pp. 151–157). Tübingen: Max Niemeyer Verlag.

Bohrn, I. C., Altmann, U., Lubrich, O., Menninghaus, W., & Jacobs, A. M. (2012). Old proverbs in new skins: An fMRI study on defamiliarization. *Frontiers in Psychology*, *3*, Article 204. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2012.00204

Bohrn, I. C., Altmann, U., Lubrich, O., Menninghaus, W., & Jacobs, A. M. (2013). When we like what we know: A parametric fMRI analysis of beauty and familiarity. *Brain & Language*, *124*(1), 1–8. https://doi.org/10.1016/j.bandl.2012.10.003

Boldireff, A., & Bober, C. (2021). Reconsidering poetry's difficulty and value in English as a second language and English as a foreign language education: A systematic review. *Pedagogical Linguistics*, *3*(1), 57–83. https://doi.org/10.1075/pl.20012.bol

Bonasera, C. (2025). Does literariness influence negative empathy? A study on the effects of foregrounding on readers' affective and aesthetic reactions. *Scientific Study of Literature*, *14*(1), 84–106. https://doi.org/10.61645/ssol.198

Bordag, D., Opitz, A., Polter, M., & Meng, M. (2021). Non-native readers are more sensitive to changes in surface linguistic information than native readers. *Bilingualism: Language and Cognition, 24*(4), 599–611. https://doi.org/10.1017/S1366728920000772

Bordag, D., & Rogahn, M. (2019). The role of literariness in second language incidental vocabulary acquisition. *Applied Psycholinguistics*, *40*(2), 399–425. https://doi.org/10.1017/S0142716418000620

Bori, P. (2022). Representation in coursebooks. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 123–135). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-11

Bouman, L. (1983). Who's afraid of poetry? *Modern English Teacher*, *10*(3), 14–19.

Bourg, T. (1996). The role of emotion, empathy, and text structure in children's and adults' narrative text comprehension. In R. J. Kreuz & M. S. MacNealy (Eds.), *Empirical approaches to literature and aesthetics* (pp. 241–260). Norwood: Ablex Publishing Corporation.

Boyle, J. P. (1986). Testing language with students of literature in ESL situations. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 199–207). Oxford: Oxford University Press.

Bracken, C. (2018). Expanding the turn: Using poetry to prepare students for a post-truth world. In S.

L. Kleppe & A. Sorby (Eds.), *Poetry and pedagogy across the lifespan: Disciplines, classrooms, context* (pp. 327–347), Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-90433-7_16

Bradford, R. (1997). *Stylistics*. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203992654

Bradley, M. M., & Lang, P. J. (1994). Measuring emotion: The Self-Assessment Manikin and the semantic differential. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, *25*(1), 49–59. https://doi.org/10.1016/0005-7916(94)90063-9

Bransford, J., & Johnson, M. (1972). Contextual prerequisites for understanding: Some investigations of comprehension and recall. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, *11*(6), 717–726. https://doi.org/10.1016/S0022-5371(72)80006-9

Bransford, J., & Johnson, M. (1973). Considerations of some problems of comprehension. In W. Chase (Ed.), *Visual information processing* (pp. 383–437). London: Academic Press.

Brandt, P. A. (2005). Mental spaces and cognitive semantics: A critical comment. *Journal of Pragmatics*, *37*(10), 1578–1594. https://doi.org/10.1016/j.pragma.2004.10.019

Brantmeier, C. (2005). Nonlinguistic variables in advanced second language reading: Learners' self-assessment and enjoyment. *Foreign Language Annals*, *38*(4), 494–504. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.2005.tb02516.x

Brashear, C. (2001). *Elements of form and style in expository essays*. 1st Books Library.

Breen, M. P. (2001). Syllabus design. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 151–159). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.023

Bremner, S. (2008). Intertextuality and business communication textbooks: Why students need more textual support. *English for Specific Purposes*, *27*(3), 306–321. https://doi.org/10.1016/j.esp.2008.01.001

Brenkman, J. (2022). Lyric. In P. C. Hogan. B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 383–394). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-38

Brewer, D. (1974). Some metonymic relationships in Chaucer's poetry. *Poetica*, *1*, 1–20.

Brewer, W. F., & Lichtenstein, E. H. (1982). Stories are to entertain: A structural-affect theory of stories. *Journal of Pragmatics*, *6*(5–6), 473–486. https://doi.org/10.1016/0378-2166(82)90021-2

Brindley, G. (1998). Describing language development? Rating scales and SLA. In L. Bachman & A. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 112–140). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.007

Brindley, G. (2001). Assessment. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 137–143). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.021

Brink, T. T., Urton, K., Held, D., Kirilina, E., Hofmann, M. J., Klann-Delius, G., Jacobs, A. M., & Kuchinke, L. (2011). The role of orbitofrontal cortex in processing empathy stories in 4- to

8-year-old children. *Frontiers in Psychology*, *2*, Article 80. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2011.00080

Brockmann, S., Riecker, S., Bade, N., Bauer, M., Beck, S., & Zirker, A. (2017). FictionalAssert and implicatures. In S. Featherston, R. Hörnig, R. Steinberg, B. Umbreit & J. Wallis (Eds.). *Proceedings of Linguistic Evidence 2016: Empirical, Theoretical, and Computational Perspectives*. Tübingen: University of Tübingen. https://publikationen.uni-tuebingen.de/xmlui/handle/10900/77066.

Brody, P., DeMilo, C., & Purves, A. C. (1989). *The current state of assessment in literature*. Albany, NY: Center for the Learning & Teaching of Literature, State University of New York.

Brook, G. (1973). *A history of the English language*. Tokyo: Nan'un-do.

Brooks, C. (1971). *A shaping joy: Studies in the writer's craft*. London: Methuen & Co Ltd.

Brooks, N. (1964). *Language and language learning: Theory and practice* (2nd ed.). New York: Harcourt, Brace & World.

Broughton, G. (1962). Don't shot the editor. *ELT Journal*, *16*(4), 199–204. https://doi.org/10.1093/elt/XVI.4.199

BrücK, C., Kreifelts, K., Gößling-Arnold, C., Wertheimer, J., & Wildgruber, D. (2014). 'Inner voices': The cerebral representation of emotional voice cues described in literary texts. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, *9*(11), 1819–1827. https://doi.org/10.1093/scan/nst180

Bruhn, M. J. (2018). Citation analysis: An empirical approach to professional literary interpretation. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 77–113. https://doi.org/10.1075/ssol.17009.bru

Bruhn, M. J. (2021). Philosophy of science, methodology, and theory development in empirical studies of literary experience. In D. Kuiken & A. M. Jacobs (Eds.), *Handbook of empirical literary studies* (pp. 487–513). Berlin: Walter de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110645958-019

Brumfit, C. J. (1980). Being interdisciplinary: Some problems facing applied linguistics. *Applied Linguistics*, *1*(2), 158–170. https://doi.org/10.1093/applin/I.2.158

Brumfit, C. J. (1986). Reading skills and the study of literature in a foreign language. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 184–190). Oxford: Oxford University Press.

Brumfit, C. (1991). Testing literature. *Review of English Language Teaching*, *1*(3), 1–8. The British Council.

Brumfit, C. J., & Carter, R. A. (1986). English literature and English language. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 2–21). Oxford: Oxford University Press.

Brumfit, C. J., & Carter, R. A. (1986). Literature and education. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 22–34). Oxford: Oxford University Press.

Brumfit, C. J. & Killam, G. D. (1986). Proposed examination paper. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 253–255). Oxford: Oxford University Press.

Bubel, C. (2011). Relationship impression formation: How viewers know people on the screen are friends. In R. Piazza, M. Bednarek & F. Rossi (Eds.), *Telecinematic discourse: Approaches to*

the language of films and television series (pp. 225–247). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/pbns.211.15bub

Bubel, C., & Spitz, A. (2013). The way to intercultural learning is through the stomach: Genre-based writing in the EFL classroom. In C. Gerhardt, M. Frobenius, & S. Ley (Eds.), *Culinary linguistics: The chef's special* (pp. 157–187). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/clu.10.07bub

Buchweitz, A., Mason, R. A., Meschyan, G., Keller, T. A., & Just, M. A. (2014). Modulation of cortical activity during comprehension of familiar and unfamiliar text topics in speed reading and speed listening. *Brain & Language*, *139*, 49–57. https://doi.org/10.1016/j.bandl.2014.09.010

Buffington, J., Demos, A. P., & Morgan-Short, K. (2021). The reliability and validity of procedural memory assessments used in second language acquisition research. *Studies in Second Language Acquisition*, *43*(3), 635–662. https://doi.org/10.1017/S0272263121000127

Bühler, K. (1990). *Theory of language: The representational function of language* (D. F. Goodwin, Trans.). Amsterdam: John Benjamins. (Original work published 1934) https://doi.org/10.1075/fos.25

Bui, G., & Zhang, W. (2025). The impact of musical lyrics and working memory capacities on second language reading comprehension. *Reading in a Foreign Language*, *37*(2), 199–226. https://doi.org/10.64152/10125/67504

Burelle, L. (1994). Halloween horror. In J. Langseth (Ed.), *White knuckles: Thrillers and other stories by American teen writers* (pp. 79–86). Rhode Island: Merlyn's Pen.

Burge, T. (1999). Comprehension and interpretation. In L. Hahn (Ed.), *The philosophy of Donald Davidson* (pp. 229–250). Illinois: Open Court Publishing Company.

Burke, M. (2006). Cognitive stylistics. In K. Brown (Ed.), *Encyclopedia of language and linguistics, Vol. 12* (2nd ed., pp. 218–221). Oxford: Elsevier. https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/00551-4

Burke, M. (2010). Why care about pedagogical stylistics? *Language and Literature*, *19*(1), 7–11. https://doi.org/10.1177/0963947009356805

Burke, M. (2010). Rhetorical pedagogy: Teaching students to write a stylistics paper. *Language and Literature*, *19*(1), 77–98. https://doi.org/10.1177/0963947009356727

Burke, M. (2013). The rhetorical neuroscience of style: On the primacy of style elements during literary discourse processing. *Journal of Literary Semantics*, *42*(2), 199–213. https://doi.org/10.1515/jls-2013-0010

Burke, M. (2015). The neuroaesthetics of prose fiction: Pitfalls, parameters and prospects. *Frontiers in Human Neuroscience*, *9*, Article 442. https://doi.org/10.3389/fnhum.2015.00442

Burke, M., Kumičová, A., Mangen, A., & Schilhab, T. (2016). Empathy at the confluence of neuroscience and empirical literary studies. *Scientific Study of Literature*, *6*(1), 6–41. https://doi.org/10.1075/ssol.6.1.03bur

Burke, M., & Troscianko, E. T. (2013). Mind, brain, and literature: A dialogue on what humanities might offer the cognitive sciences. *Journal of Literary Semantics*, *42*(2), 141–148.

https://doi.org/10.1515/jls-2013-0006

Burke, S., & Brumfit, C. (1986). Is literature language? Or is language literature? In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 171–176). Oxford: Oxford University Press.

Burkett, C., & Goldman, S. R. (2016). "Getting the point" of literature: Relations between processing and interpretation. *Discourse Processes*, *53*(5–6), 457–487. https://doi.org/10.1080/0163853X.2016.1169969

Burton, G. (2022). Selecting language for materials writing. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 78–92). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-8

Burton, B., & Carter, R. (2006). Literature and the language of literature. In K. Brown (ed.), *Encyclopedia of language and linguistics, Vol. 7* (2nd ed., pp. 267–274). Oxford: Elsevier. https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/00522-8

Bygate, M. (2001). Speaking. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 14–20). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.003

Byram, M. (1997). *Teaching and assessing intercultural communicative competence*. Clevedon: Multilingual Matters.

Cadierno, T. (1995). Formal instruction from a processing perspective: An investigation into the Spanish past tense. *The Modern Language Journal*, *79*(2), 179–193. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1995.tb05430.x

Cameron, D., Frazer, E., Harvey, P., Rampton, B., & Richardson, K. (1993). Ethics, advocacy and empowerment in researching language. *Language and Communication*, *13*(2), 81–94. https://doi.org/10.1016/0271-5309(93)90001-4

Campbell, C. (1996). Socializing with the teachers and prior language learning experience: A diary study. In K. Bailey & D. Nunan (Eds.), *Voices from the classroom* (pp. 201–223). Cambridge: Cambridge University Press.

Campbell, D., & Fiske, D. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, *56*(2), 81–105. https://doi.org/10.1037/h0046016

Campbell, R. S., & Pennebaker, J. W. (2003). The secret life of pronouns: Flexibility in writing style and physical health. *Psychological Science*, *14*(1), 60–65. https://doi.org/10.1111/1467-9280.01419

Camps, J. (2003). Concurrent and retrospective verbal reports as tools to better understand the role of attention in second language tasks. *International Journal of Applied Linguistics*, *13*(2), 201–221. https://doi.org/10.1111/1473-4192.00044

Canale, M. (1983). From communicative competence to communicative language pedagogy. In J. C. Richards & R. W. Schmidt (Eds.), *Language and communication* (pp. 2–27). London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315836027

Canale, M. (1983). On some dimensions of language proficiency. In J. Oller (Ed.), *Issues in*

language testing research (pp. 333–342). Rowley, MA: Newbury House.

Canale, M., & Swain, M. (1980). Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics*, *1*(1), 1–47. https://doi.org/10.1093/applin/I.1.1

Canning, P. (2017). Text World Theory and real world readers: From literature to life in a Belfast prison. *Language and Literature*, *26*(2), 172–187. https://doi.org/10.1177/0963947017704731

Cánovas, C. P. D. (2022). Authors: Cognitive patterns and individual creativity. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 261–271). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-27

Caracciolo. M. (2022). Cognitive science: Literary emotions from appraisal to embodiment. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 50–60). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-6

Carminati, M. N., Stabler, J., Roberts, A. M., & Fischer, M. H. (2006). Readers' responses to sub-genre and rhyme scheme in poetry. *Poetics*, *34*(3), 204–218. https://doi.org/10.1016/j.poetic.2006.05.001

Carpenter, J. M., Green, C., & Fitzgerald, K. (2018). Mind-reading motivation: Individual differences in desire to perspective-take influence narrative processing. *Scientific Study of Literature*, *8*(2), 211–238. https://doi.org/10.1075/ssol.18011.car

Carr, T. H., & Curren, T. (1994). Cognitive factors in learning about structured sequences: Applications to syntax. *Studies in Second Language Acquisition*, *16*(2), 205–230. https://doi.org/10.1017/S0272263100012882

Carrell, P., & Wise, T. (1998). The relationship between prior knowledge and topic interest in second language reading. *Studies in Second Language Acquisition*, *20*(3), 285–309. https://doi.org/10.1017/S0272263198003015

Carroll, J. (2007). The adaptive function of literature. In C. Martindale, P. Locher, & V. M. Petrov (Eds.), *Evolutionary and neurocognitive approaches to aesthetics, creativity and the arts* (pp. 31–45). New York: Baywood Publishing. https://doi.org/10.4324/9781315224657

Carrol, G., Conklin, K., Guy, J. & Scott, R. (2015). Processing punctuation and word changes in different editions of prose fiction. *Scientific Study of Literature*, *5*(2), 200–228. https://doi.org/10.1075/ssol.5.2.05con

Carter, R. (1986). Linguistic models, language, and literariness: Study strategies in the teaching of literature to foreign students. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 110–132). Oxford: Oxford University Press.

Carter, R. (1986). Simple text and reading text part 2: Some categories of difficulty. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 216–222). Oxford: Oxford University Press.

Carter, R. (1999). Common language: Corpus, creativity and cognition. *Language and Literature*, *8*(3), 195–216. https://doi.org/10.1177/096394709900800301

Carter, R. (2001). Vocabulary. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 42–47). Cambridge: Cambridge University Press.

https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.007

Carter, R. (2003). Language awareness. *ELT Journal*, *57*(1), 64–65. https://doi.org/10.1093/elt/57.1.64

Carter, R. (2003). Language, creativity and culture: From writing into speech. *Proceedings of ICSWC2* (pp. 1–7). (6, 7 and 8 August 2003, Nakamiya Campus, Kansai Gaidai university, Hirakata city, Osaka, Japan).

Carter, R. (2007). Literature and language teaching 1986-2006: A review. *International Journal of Applied Linguistics*, *17*(1), 3–13. https://doi.org/10.1111/j.1473-4192.2007.00130.x

Carter, R. (2010). Issues in pedagogical stylistics: A coda. *Language and Literature*, *19*(1), 115–122. https://doi.org/10.1177/0963947009356715

Carter, R. (2010). Methodologies for stylistic analysis: Practices and pedagogies. In D. McIntyre & B. Busse (Eds.), *Language and style: In honor of Mick Short* (pp. 55–68). New York: Palgrave Macmillan.

Carter, R., & Long, M. (1990). Testing literature in EFL classes: Tradition and innovation. *ELT Journal*, *44*(3), 215–221. https://doi.org/10.1093/elt/44.3.215

Carter, R., & Nash, W. (1983). Language and literariness. *Prose Studies*, *6*(2), 123–141. https://doi.org/10.1080/01440358308586190

Carter, R., & Nunan, D. (2001). Introduction. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 1–6). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.001

Castiglione, D. (2013). The semantics of difficult poems: Deriving a checklist of linguistic phenomena. *Journal of Literary Semantics*, *42*(1), 115–140. https://doi.org/10.1515/jls-2013-0003

Castiglione, D. (2017). Difficult poetry processing: Reading times and the narrativity hypothesis. *Language and Literature*, *26*(2), 99–121. https://doi.org/10.1177/0963947017704726

Castiglione, D. (2019). *Difficulty in poetry: A stylistic model*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-97001-1

Catford, J. C. (1969). J. R. Firth and British linguistics. In A. A. Hill (Ed.), *Linguistics today* (pp. 218–228). New York: Basic Books.

Ceci, L. G. (1983). The case of syntactic imagery. *College English*, *45*(5), 431–449. https://doi.org/10.58680/ce198313618

Celce-Murcia, M., Dörnyei, Z., & Thurrell, S. (1995). Communicative competence: A pedagogically motivated model with content specifications. *Issues in Applied Linguistics*, *6*(2), 5–35. https://doi.org/10.5070/L462005216

Chan, P. K. W. (1999). Literature, language awareness and EFL. *Language Awareness*, *8*(1), 38–50. https://doi.org/10.1080/09658419908667116

Chandran, Y., & Shah, P. M. (2019). Identifying learners' difficulties in ESL reading comprehension. *Creative Education*, *10*(13), 3372–3384. https://doi.org/10.4236/ce.2019.1013259.

Chapelle, C. (1998). Construct definition and validity inquiry in SLA research. In L. Bachman & A. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research*

(pp. 32–70). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.004

Chapelle, C. A. (2012). Conceptions of validity. In G. Fulcher & F. Davidson (Eds.), *The Routledge handbook of language testing* (pp. 21–33). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203181287

Chapelle, C. A., & Lee, H. (2021). Conceptions of validity. In G. Fulcher & L. Harding (Eds.), *The Routledge handbook of language testing* (2nd ed., pp. 17–31). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003220756

Chapelle, C. A., & Voss, E. (2014). Evaluation of language tests through validation research. A. J. Kunnan (Ed.), *The companion to language assessment: Evaluation, methodology, and interdisciplinary themes* (pp. 1081–1097). Oxford: Wiley Blackwell. https://doi.org/10.1002/9781118411360.wbcla110

Chapman, R. (1973). *Linguistics and literature: An introduction to literary stylistics*. London: Edward Arnold.

Charmaz, K. (2000). Grounded theory: Objectivist and constructivist methods. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2nd ed., pp. 509–535). Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.

Chastain, K. (1976). *Developing second-language skills: Theory to practice* (2nd ed.). Boston: Houghton Mifflin Company.

Chaudron, C. (1985). Intake: On models and methods for discovering learners' processing of input. *Studies in Second Language Acquisition*, *7*(1), 1–14. https://doi.org/10.1017/S027226310000512X

Chen, Q., Zhang, J., Xu, X., Scheepers, C., Yang, Y., & Tanenhaus, M. K. (2017). Prosodic expectations in silent reading: ERP evidence from rhyme scheme and semantic congruence in classic Chinese poems. *Cognition*, *154*, 11–21. https://doi.org/10.1016/j.cognition.2016.05.007

Chenoweth, N., Day, R., Chun, A., & Luppescu, S. (1983). Attitudes and preferences of ESL students to error correction. *Studies in Second Language Acquisition*, *6*(1), 79–87. https://doi.org/10.1017/S0272263100000310

Cheshire, J. (1982). Linguistic variation and social function. In S. Romaine (Ed.), *Sociolinguistic variation in speech communities* (pp. 153–166). London: Edward Arnold.

Cheshire, J. (2002). Sex and gender in variationist research. In J. K. Chanbers, P. Trudgill, & N. Schilling-Estes (Eds.), *The handbook of language variation and change* (pp. 423–443). Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470756591.ch17

Chesnokova, A., & Yakuba, V. (2011). Using stylistics to teach literature to non-native speakers. In L. Jeffries & D. McIntyre (Eds.), *Teaching stylistics* (pp. 95–108). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Chesnokova, A. & van Peer, W. （2016）. Anyone came to live here some time ago: A cognitive semiotics approach to deviation as a foregrounding device. *Versus: Quaderni di studi semiotici*, *122*, 1–18. https://doi.org/10.14649/84875

Cheung, A. (2019). Second language teachers' conceptions of teaching literary texts. *The Electronic Journal for English as a Second Language*, *23*(1), 1–18.

Chilton, P. A. (2004). *Analysing political discourse: Theory and practice*. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203561218

Choi, J., & Nunan, D. (2022). Learner contributions to materials in language teaching. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 429–440). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-37

Chomsky, N. (1961). Some methodological remarks on generative grammar. *Word*, *17*(2), 219–239. https://doi.org/10.1080/00437956.1961.11659755

Chomsky, N. (1965). *Aspects of the theory of syntax*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Chomsky, N. (1966). *Cartesian linguistics*. New York: Harper.

Chomsky, N. (1986). *Knowledge of language: Its nature, origin, and use*. New York: Praeger.

Chomsky, N. (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Chomsky, N. (2000). *New horizons in the study of language and mind*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511811937

Christianson, K. (1997). Dictionary use by EFL writers: What really happens? *Journal of Second Language Writing*, *6*(1), 23–43. https://doi.org/10.1016/S1060-3743(97)90004-7

Christie, W. (2000). A recent history of poetic difficulty. *ELH*, *67*(2), 539–564. https://doi.org/10.1353/elh.2000.0014

Christmann, U., Wimmer, L., & Groeben, N. (2011). The aesthetic paradox in processing conventional and non-conventional metaphors. *Scientific Study of Literature*, *1*(2), 199–240. https://doi.org/10.1075/ssol.1.2.03chr

Chung, C., & Pennebaker, J. (2007). The psychological functions of function words. In K. Fiedler (Ed.), *Social communication* (pp. 343–359). Psychology Press.

Church, A. (2001). Intensional semantics. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 61–68). New York: Oxford University Press. (Original work published 1951)

Cirilo, R., & Foss, D. (1980). Text structure and reading time for sentences. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, *19*(1), 96–109. https://doi.org/10.1016/S0022-5371(80)90560-5

Civelekoğlu, N. & Saka, F. Ö. (2017). The use of poetry to raise intercultural awareness of EFL students. *The Journal of Language Teaching and Learning*, *8*(1), 39–52.

Clahsen, H. (1984). The acquisition of German word order: A test case for cognitive approaches to L2 development. In R. W. Andersen (Ed.), *Second languages: A cross-linguistic perspective* (pp. 219–242). London: Newbury House Publishers.

Clark, B. (2009). Salient inferences: Pragmatics and *The Inheritors*. *Language and Literature*, *18*(2), 173–212. https://doi.org/10.1177/0963947009105343

Clark, B. (2019). "Lazy reading" and "half-formed things": Indeterminacy and responses to Eimear McBride's *A Girl Is a Half-formed Thing*. In S. Chapman & B. Clark (Eds.), *Pragmatics and literature* (pp. 139–164). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.35.07cla

Clark, B. (2020). Manipulating inferences: Interpretative problems and their effects on readers. In S.

Sorlin (Ed.), *Stylistic manipulation of the reader in contemporary fiction* (pp. 117–145). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350062993.0012

Clark, B. (2020). Identity inferences: Implicatures, implications and extended interpretations. *Language and Literature, 29*(4), 424–445. https://doi.org/10.1177/0963947020969568

Clark, U. (2007). Discourse stylistics and detective fiction: A case study. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 60–75). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_6

Cobley, P., & Jans, L. (1997). *Introducing semiotics*. Cambridge: Icon Books.

Cohen, A. D. (1996). Developing the ability to perform speech acts. *Studies in Second Language Acquisition*, *18*(2), 253–267. https://doi.org/10.1017/S027226310001490X

Cohen, A. D. (1998). Strategies and processes in test taking and SLA. In L. Bachman & A. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 90–111). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.006

Cohen, D. H. (1968). The effect of literature on vocabulary and reading achievement. *Elementary English*, *45*(2), 209–213, 217.

Cohen, D. H. (1969). Word meaning and the literary experience in early childhood. *Elementary English*, *46*(7), 914–925.

Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, *20*(1), 37-46. https://doi.org/10.1177/001316446002000104

Cohn, M. A., Mehl, M. R., & Pennebaker, J. W. (2004). Linguistic markers of psychological change surrounding September 11, 2001. *Psychological Science*, *15*(10), 687–693. https://doi.org/10.1111/j.0956-7976.2004.00741.x

Collie, J., & Slater, S. (1987). *Literature in the language classroom: A resource book of ideas and activities*. Cambridge: Cambridge University Press.

Collins, B. (2013). Introduction. In J. Kacian, P. Rowland, & A. Burns (Eds.). *Haiku in English: The first hundred years* (pp. xxv–xxxvi). New York: W. W. Norton.

Cook, G. (1986). Texts, extracts, and stylistic texture. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 150–166). Oxford: Oxford University Press.

Cook, G. (2000). *Language play, language learning*. Oxford: Oxford University Press.

Cook, G. (2023). On the recitation of poetry by language learners. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 27–43). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Cook, V. (2001). *Second language learning and language teaching* (3rd ed.). London: Arnold.

Cooper, R. L. (1989). *Language planning and social change*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511620812

Corcoran, R., de Bezenac, C., & Davis, P. (2023). 'Looking before and after': Can simple eye tracking patterns distinguish poetic from prosaic texts? *Frontiers in Psychology*, *14*, Article 1066303. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1066303

Corder, S. P. (1967). The significance of learner's errors. *International Review of Applied Linguistics*,

5(4), 161–170. https://doi.org/10.1515/iral.1967.5.1-4.161

Coulson, S., & Oakley, T. (2000). Blending basics. *Cognitive Linguistics*, *11*(3–4), 175–196. https://doi.org/10.1515/cogl.2001.014

Coulthard, M. (1992). Forensic discourse analysis. In M. Coulthard (Ed.), *Advances in spoken discourse analysis* (pp. 242–258). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203200063

Craik, F., & Lockhart, R. (1972). Levels of processing: A framework for memory research. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, *11*(6), 671–684. https://doi.org/10.1016/S0022-5371(72)80001-X

Craik, F., & Tulving, E. (1975). Depth of processing and the retention of words in episodic memory. *Journal of Experimental Psychology: General*, *104*(3), 268–294. https://doi.org/10.1037/0096-3445.104.3.268

Crane, M.T., & Richardson, A. (1999). Literary studies and cognitive science: Toward a new interdisciplinarity. *Mosaic*, *32*(2), 123–140.

Cronbach, L. (1988). Five perspectives on the validity argument. In H. Wainer & H. Braun (Eds.), *Test validity* (pp. 3–17). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. https://doi.org/10.4324/9780203056905

Crump, R. W. (Ed.). (1986). *The complete poems of Christina Rossetti: A variorum edition, Vol. 2*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.

Cruttenden, A. (1981). Item-learning and system-learning. *Journal of Psycholinguistic Research*, *10*(1), 79–88.

Cui, Y. (2017). Reader responses to shifts in point of view: An empirical study. *Language and Literature, 26*(2), 122–136. https://doi.org/10.1177/0963947017704727

Cullen, B. (2010). Learning materials for L2 songwriters. In B. Tomlinson and H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 189–206). London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-012

Culler, J. (1973). Structure of ideology and ideology of structure. *New Literary History*, *4*(3), 471–482. https://doi.org/10.2307/468530

Culler, J. (1975). *Structuralist poetics: Structuralism, linguistics and the study of literature*. Ithaca, NY: Cornell University Press. https://doi.org/10.4324/9780203449769

Culler, J. (1976). Presupposition and intertextuality. *MLN*, *91*(6), 1380–1396. https://doi.org/10.2307/2907142

Culler, J. (1976). *Saussure*. London: Fontana Press.

Culler, J. (1981). Convention and meaning: Derrida and Austin. *New Literary History*, *13*(1), 15–30. https://doi.org/10.2307/468640

Culler, J. (1997). *Literary theory: A very short introduction*. Oxford: Oxford University Press.

Culler, J. (2001). *The pursuit of signs: Semiotics, literature, deconstruction*. London: Routledge. (Original work published 1981) https://doi.org/10.4324/9780203996157

Culpeper, J. (1996). Towards an anatomy of impoliteness. *Journal of Pragmatics*, *25*(3), 349–367. https://doi.org/10.1016/0378-2166(95)00014-3

Culpeper, J. (2001). *Language and characterisation: People in plays and other texts*. Harlow: Longman/Pearson Education. https://doi.org/10.4324/9781315839349

Culpeper, J., Bousfield, D., & Wichmann, A. (2003). Impoliteness revisited: With special reference to dynamic and prosodic aspects. *Journal of Pragmatics*, *35*(10–11), 1545–1579. https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00118-2

Cupchik, G. (1995). Emotion in aesthetics: Reactive and reflective models. *Poetics*, *23*(1–2), 177–188. https://doi.org/10.1016/0304-422X(94)00014-W

Cupchik, G. (1995). Introduction: Discussion paper for workshop on emotions. In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 233–235). Siegen: LUMIS Publication.

Cureton, R. D. (2000). Jakobson revisited: Poetics, subjectivity, and temporality. *Journal of English Linguistics*, *28*(4), 354–392. https://doi.org/10.1177/007542400220051

Curtiss, S., Krashen, S., Fromkin, V., Rigler, D., & Rigler M. (1973). Language acquisition after the critical period: Genie as of April, 1973. In C. Corum, T. C. Smith-Stark, & A. Weiser (Eds.), *Papers from the Ninth Regional Meeting Chicago Linguistic Society, April 13–15, 1973* (pp. 98–103). Chicago: Chicago Linguistic Society.

Cushing, I. (2018). Stylistics goes to school. *Language and Literature*, *27*(4), 271–285. https://doi.org/10.1177/0963947018794093

Cushing, I. (2018). "Suddenly, I am part of the poem": Texts as worlds, reader-response and grammar in teaching poetry. *English Education*, *52*(1), 7–19. https://doi.org/10.1080/04250494.2018.1414398

Dancygier, B. (2006). What can blending do for you? *Language and Literature*, *15*(1), 5–15. https://doi.org/10.1177/0963947006060549

Dancygier, B. (2007). Narrative anchors and the processes of story construction: The case of Margaret Atwood's *The Blind Assassin*. *Style*, *41*(2), 133–152. https://www.jstor.org/stable/10.5325/style.41.2.133

Danesi, M. (2020). Emoji and the expression of emotion in writing. In S. E. Pritzker, J. Fenigsen, & J. M. Wilce (Eds.), *The Routledge handbook of language and emotion* (pp. 242–257). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367855093

Dant, T. (2003). *Critical social theory: Culture, sociology and critique*. London: Sage. https://doi.org/10.4135/9781446217535

Darhower, M. A., & Smith-Sherwood, D. (2023). Meeting them where they are: Using differentiated integrated performance assessments to build interpersonal speaking skills in the L2 literature class. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 159–184). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Darian, S. (2000). The role of figurative language in introductory science texts. *International Journal of Applied Linguistics*. *10*(2), 163–186. https://doi.org/10.1111/j.1473-4192.2000.tb00147.x

Davidson, D. (1984). Radical interpretation. In *Inquiries into truth and interpretation* (pp. 125–139). New York: Oxford University Press. (Original work published 1973)

Davidson, D. (1984). *Inquiries into truth and interpretation*. Oxford: Oxford University Press.

Davidson, D. (1991). James Joyce and Humpty Dumpty. *Midwest Studies in Philosophy*, *16*(1), 1–12. https://doi.org/10.1111/j.1475-4975.1991.tb00228.x

Davidson, D. (1993). Locating literary language. In R. W. Dasenbrock (Ed.), *Literary theory after Davidson* (pp. 295–308). Pennsylvania: The Pennsylvania University Press.

Davidson, D. (2001). Truth and meaning. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 98–109). New York: Oxford University Press. (Original work published 1967)

Davidson, D. (2001). Belief and the Basis of Meaning. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 464–472). New York: Oxford University Press. (Original work published 1974)

Davidson, D. (2001). What metaphors mean. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 435–446). New York: Oxford University Press. (Original work published 1978)

Davidson, D. (2001). A nice derangement of epitaphs. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 473–483). New York: Oxford University Press. (Original work published 1985)

Davidson, R., & Liu, Y. (2020). Researching the world outside: Cultural representation and perceptions of global citizenship in Japanese elementary school English textbooks. *Language, Culture, and Curriculum*, *33*(1), 32–49. https://doi.org/10.1080/07908318.2018.1560460

Davis, A. (1989). Communicative competence as language use. *Applied Linguistics*, *10*(2), 157–170. https://doi.org/10.1093/applin/10.2.157

Davis, A., Brown, A., Elder, C., Hill, K., Lumley, T., & McNamara, T. (Eds.), (1999). *Dictionary of language testing*. Cambridge: Cambridge University Press.

Davies, D. (1998). Metadiscourse and the evasive narrator: A process-based approach to teaching Ishiguro's *The Remains of the Day*. *Reading in a Foreign Language, 12*(1), 270–279. https://doi.org/10.64152/10125/66961

Davis, J. N. (1989). *The act of reading* in the foreign language: Pedagogical implications of Iser's reader-response theory. *The Modern Language Journal*, *73*(4), 420–428. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1989.tb05323.x

Davis, J. N. (1992). Reading literature in the foreign language: The comprehension/ response connection. *The French Review*, *65*(3), 359–370. https://www.jstor.org/stable/395098

Davis, J. N., Kline, R. R., Gorell, L. C., & Hsieh, G. (1992). Readers and foreign languages: A survey of undergraduate attitudes toward the study of literature. *The Modern Language Journal*, *76*(3), 320–332. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1992.tb07002.x

Davoudi, M., & Yousefi, D. (2015). Comprehension breakdown: A review of research on EFL learners' reading difficulty and problems. *International Journal of Language and Applied Linguistics*, *1*, 58–72. https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2645583

Deane, P. (2020). *Building and justifying interpretations of texts: A key practice in the English language arts*. (Research Report No. RR–20–20). Educational Testing Service. https://doi.org/10.1002/ets2.12304

Deane, P. Sabatini, J., & O'Reilly, T. (2011). *English Language Arts literacy framework*. Educational Testing Service.

de Beaugrande, R. (1985). Poetry and the ordinary reader: A study of immediate responses. *Empirical Studies of the Arts*, *3*(1), 1–21. https://doi.org/10.2190/V0B6-JMKL-RKK8-MFAJ

de Beaugrande, R. (1987). Schemas for literary communication. In L. Halasz (Ed.), *Literary discourse: Aspects of cognitive and social psychological approaches* (pp. 49–99). Berlin: Walter de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110864236-003

de Beaugrande, R. (1987). The naive reader: Anarchy or self-reliance? *Empirical Studies of the Arts*, *5*(2), 145–170. https://doi.org/10.2190/PBCQ-AUJ0-765C-26NR

de Beaugrande, R. (1989). Naïve respondents and creative response. *SPIEL*, *8*(2) 233–254.

Declerck, R., & Tanaka, K. (1996). Constraints on tense choice in reported speech. *Studia Linguistica*, *50*(3), 283–301. https://doi.org/10.1111/j.1467-9582.1996.tb00352.x

de Gaynesford, M. (2009). Incense and insensibility: Austin on the "non-seriousness" of poetry. *Ratio: An International Journal of Analytic Philosophy*, *22*(4), 464–485. https://doi.org/10.1111/j.1467-9329.2009.00445.x

DeKeyser, R. M. (1994). How implicit can adult second language learning be? *AILA Review*, *11*, 83–96.

DeKeyser, R. M. (1998). Beyond focus on form: Cognitive perspectives on learning and practicing second language grammar. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 42–63). Cambridge: Cambridge University Press.

DeKeyser, R. M. (2001). Automaticity and automatization. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 125–151). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.007

Delanoy, W. (1991). Assessing textual understanding and literature learning in ESL. *Review of English Language Teaching*, *1*(3), 106–113. The British Council.

Delanoy, W. (2015). Literature teaching and learning: Theory and practice. In W. Delanoy, M. Eisenmann, & F. Matz (Eds.), *Learning with literature in the EFL classroom* (pp. 19–47). Frankfurt am Main: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/978-3-653-04297-9

Delanoy, W. (2018). Literature in language education: Challenges for theory building. In J. Bland (Ed.), *Using literature in English language education: Challenging reading for 8–18 year olds* (pp. 141–157). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350034280.ch-008

Deleuze, G., & Guattari, F. (1987). *A thousand plateaus: Capitalism and schizophrenia* (B. Massumi, Trans.). London: University of Minnesota Press. (Original Work Published 1980)

De Mulder, H. N. M., Hakemulder, F., van den Berghe, R., Klaassen, F., & van Berkum, J. J. A. (2017). Effects of exposure to literary narrative fiction: From book smart to street smart? *Scientific Study of Literature, 7*(1), 129–169. https://doi.org/10.1075/ssol.7.1.06dem

De Nooy, W. (1991). The uses of literary classifications. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies of literature: Proceedings of the second IGEL-conference, Amsterdam 1989* (pp. 213–221). Amsterdam: Rodopi.

Derrida, J. (1976). *Of grammatology* (G. C. Spivak, Trans.). Baltimore: The Johns Hopkins University Press. (Original work published 1967)

Derrida, J. (1977). Signature event context (S. Weber & J. Mehlman, Trans.). *Glyph*, *1*, 172–197.

(Original work published 1972)

Derrida, J. (1977). Limited inc a b c... (S. Weber, Trans.). *Glyph*, *2*, 162–254. (Original work published 1977)

Derrida, J. (1982). The Linguistic Circle of Geneva (A. Baas, Trans.). *Critical Inquiry*, *8*(4), 675–691. (Original work published 1972) https://www.jstor.org/stable/1343192

de Saussure, F. (1967). *Cours de linguistique générale*. Paris: Payot.　山内貴美男訳．(1971).

de Saussure, F. (1972). *Course in general linguistics* (R. Harris, Trans.). Chicago: Open Court. (Original work published 1916)

Dev, A. (1996). Globalization and literary value. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 62–66). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.14dev

de Varies, C., Reijnierse, W. G., & Willems, R. M. (2018). Eye movements reveal readers' sensitivity to deliberate metaphors during narrative reading. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 135–164. https://doi.org/10.1075/ssol.18008.vri

De Vooght, E., & Nemegeer, G. (2021). Reading and analysing short story collections: An empirical study of readers' interpretation process of Benni's *ll bar sotto il mare*. *Language and Literature*, *30*(4), 361–380. https://doi.org/10.1177/09639470211047817

Dewaele, J-M., & Alfawzan, M. (2018). Does the effect of enjoyment outweigh that of anxiety in foreign language performance? *Studies in Second Language Learning and Teaching*, *8*(1), 21–45. https://doi.org/10.14746/ssllt.2018.8.1.2

Dewaele, J-M., Botes, E., & Greiff, S. (2023). Sources and effects of foreign language enjoyment, anxiety, and boredom: A structural equation modeling approach. *Studies in Second Language Acquisition*, *45*(2), 461–479. https://doi.org/10.1017/S0272263122000328

Dewey, J., & Bentley, A. F. (1949). *Knowing and the known*. Westport, CT: Greenwood Press.

Diamantidaki, F. (2019). Teaching poetry in modern foreign languages. In F. Diamantidaki (Ed.), *Teaching literature in modern foreign languages* (pp. 97–112). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350063044.ch-006

Diaz-Santos, G. (2000). Technothrillers and English for science and technology. *English for Specific Purposes*, *19*(3), 221–236. https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00020-9

Dijkstra, K. (1996). Cultural values in a multicultural perspective. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 67–72). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.15dij

Dillon, G. L. (1982). Styles of reading. *Poetics Today*, *3*(2), 77–88. https://doi.org/10.2307/1772067

Dissanayake, E. (2007). What art is and what art does: An overview of contemporary evolutionary hypotheses. In C. Martindale, P. Locher, & V. M. Petrov (Eds.), *Evolutionary and neurocognitive approaches to aesthetics, creativity and the arts* (pp. 1–14). New York: Baywood Publishing. https://doi.org/10.4324/9781315224657

Dixon, P. (1971). *Rhetoric*. London: Methuen & Co Ltd.

Dixon, P., & Bortolussi, M. (2001). Text is not communication: A challenge to a common assumption. *Discourse Processes*, *31*(1), 1–25. https://doi.org/10.1207/S15326950dp3101_1

Dixon, P., & Bortolussi, M. (2008). Textual and extra-textual manipulations in the empirical study of literary response. In S. Zyngier, M. Bortolussi, A. Chesnokova, & J. Auracher (Eds.), *Directions in empirical literary studies* (pp. 75–87). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.5.08dix

Dixon, P., & Bortolussi, M. (2011). The scientific study of literature: What can, has, and should be done. *Scientific Study of Literature*, *1*(1), 59–71. https://doi.org/10.1075/ssol.1.1.06dix

Dixon, P., & Bortolussi, M. (2015). Measuring literary experience: Comment on Jacobs (2016). *Scientific Study of Literature*, *5*(2), 178–182. https://doi.org/10.1075/ssol.5.2.03dix

Dixon, P., Bortolussi, M., & Mullins, B. (2015). Judging a book by its cover. *Scientific Study of Literature*, *5*(1), 23–48. https://doi.org/10.1075/ssol.5.1.02dix

Dixon, P., Bortolussi, M., Twilley, L. C., & Leung, A. (1993). Literary processing and interpretation: Towards empirical foundation. *Poetics*, *22*(1–2), 5–33. https://doi.org/10.1016/0304-422X(93)90018-C

Doche, A., & Ross, A. S. (2023). 'Here is my shameful confession. I don't really "get" poetry': Discerning reader types in responses to Sylvia Plath's *Ariel* on Goodreads. *Textual Practice*, *37*(6), 976–996. https://doi.org/10.1080/0950236X.2022.2082516

Doležel, L. (1996). Polyfunctionl or monofunctional language? In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 73–77). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.16dol

Dooling, D., & Lachman, R. (1971). Effects of comprehension on retention of prose. *Journal of Experimental Psychology*, *88*(2), 216–222. https://doi.org/10.1037/h0030904

Dooling, D., & Mullet, R. (1973). Locus of thematic effects in retention of prose. *Journal of Experimental Psychology*, *97*(3), 404–406. https://doi.org/10.1037/h0034100

Doughty, C. J. (1991). Second language instruction does make a difference: Evidence from an empirical study of ESL relativization. *Studies in Second Language Acquisition*, *13*(4), 431–469. https://doi.org/10.1017/S0272263100010287

Doughty, C. J. (2001). Cognitive underpinnings of focus on form. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 206–257). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.010

Doughty, C. J. (2004). Commentary: When PI is focus on form it is very, very good, but when it is focus on forms …. In B. VanPatten (Ed.), *Processing instruction: Theory, research, and commentary* (pp. 257–270). Mahwah, NJ/London: Lawrence Erlbaum Associates. https://doi.org/10.4324/9781410610195

Doughty, C. J. , & Varela, E. (1998). Communicative focus on form. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 114–138). Cambridge: Cambridge University Press.

Doughty, C. J. , & Williams, J. (1998). Issues and terminology. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.),

Focus on form in classroom second language 1acquisition (pp. 1–11). Cambridge: Cambridge University Press.

Doughty, C. J. , & Williams, J. (1998). Pedagogical choices in focus on form. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 197–261). Cambridge: Cambridge University Press.

Douglas, D. (1998). Testing methods in context-based second language research. In L. Bachman & A. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 141–155). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.008

Downes, W. (1984). *Language and society*. London: Fontana Paperbook.

DuBravac, S., & Dalle, M. (2002). Reader question formation as a tool for measuring comprehension: Narrative and expository textual inferences in a second language. *Journal of Research in Reading*, *25*(2), 217–231. https://doi.org/10.1111/1467-9817.00170

Ducrot, O., Todorov, T. (1979). *Encyclopedic dictionary of the science of langua*ge. Baltimore: The Johns Hopkins University Press. (Original work published 1972)

Duff, T. (1997). Comment: Raise high the standard! *ELT Journal*, *51*(3), 269–270. https://doi.org/10.1093/elt/51.3.269

Duncan, S., & Paran, A. (2018). Negotiating the challenges of reading literature: Teachers reporting on their practice. In J. Bland (Ed.), *Using literature in English language education: Challenging reading for 8–18 year olds* (pp. 243–259). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350034280.ch-014

Dundes, A., Leach, J. W., & , Özkök B. (1986). The strategy of Turkish boys' verbal dueling rhymes. In J. J. Gumperz & D. Hymes (Eds.), *Directions in sociolinguistics: The ethnography of communication* (pp. 130–160). Oxford: Basil Blackwell. (Original work was published in *The Journal of American Folklore*, *83*(329), 325–349 in 1972. https://doi.org/10.2307/538809)

Durán, R. (1988). Validity and language skills assessment: Non-English background students. In H. Wainer & H. Braun (Eds.), *Test validity* (pp. 105–127). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. https://doi.org/10.4324/9780203056905

Eagleton, T. (1996). *Literary theory: An introduction* (2nd ed.). Oxford: Blackwell.

Earthman, E. A. (1992). Creating the virtual work: Reader's processes in understanding literary texts. *Research in the Teaching of English*, *26*(4), 351–384. https://doi.org/10.58680/rte199215426

Ebrahimi, S. S., & Zaniel, Z. (2018). Actual poetry reading strategies by English as a foreign language learners. *International Journal of Advanced Research*, *6*(6), 953–979. http://doi.org/10.21474/IJAR01/7299

Echevarría, M. M. (2023). Introduction: Reconcilable differences. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 1–10). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Echevarría, M. M. (2023). Scaffolding literature education in communicative and intertextual context. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 121–138). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Eckert, P. (1989). The whole woman: Sex and gender differences in variation. *Language Variation and Change*, *1*(3), 245–267. https://doi.org/10.1017/S095439450000017X

Eckert, P. (2006). Communities of Practice. In K. Brown (Ed.), *Encyclopedia of language and linguistics Vol.2* (2nd ed., pp. 683–685). Oxford: Elsevier. https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/01276-1

Eder, J. (2022). Film: The affective specificity of audiovisual media. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 354–365). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-36

Edmondson, W. J. (1987). 'Acquisition' and 'learning': The discourse system integration hypothesis. In W. Lörsher & R. Schulze (Eds.), *Perspectives on language in performance*. *Band 2* (pp. 1070–1089). Tübingen, Germany: Gunter Narr.

Edmondson, W. (1990). Can one usefully do discourse analysis without investigating discourse processing? In H. Nyyssönen, L. Kuure, E. Kärkkäinen, & P. Raudaskoski (Eds.), *Proceedings from the 2nd Finnish seminar on discourse analysis, Oulu, September 27–28, 1988* (pp. 27–42). Oulu: Oulun Yliopisto.

Edmondson, W. (1996). Subjective theories of second language acquisition. In J. Klein & D. Vanderbeke (Eds.), *Anglistentag 1995 Greifswald proceedings* (pp. 453–464). Tübingen: Niemeyer. https://doi.org/10.1515/9783111714141-039

Edmondson, W. (1997). The role of literature in foreign language learning and teaching: Some valid assumptions and invalid arguments. *AILA Review*, *12*, 42–55.

Edmondson, W. (2003). In praise of misunderstanding. Or: On obeying the house-rules. *Zeitschrift für Interkulturellen Fremdsprachenunterricht*, *8*(2–3), 1–5.

Eekhof, L. S., Eerland, A., & Willems, R. M. (2018). Readers' insensitivity to tense revealed: No differences in mental simulation during reading of present and past tense stories. *Collabra: Psychology*, *4*(1), Article 16. https://doi.org/10.1525/collabra.121

Egan, C., Cristino, F., Payne, J. S., Thierry, G., & Jones, M. W. (2020). How alliteration enhances conceptual-attentional interactions in reading. *Cortex*, *124*, 111–118. https://doi.org/10.1016/j.cortex.2019.11.005

Egi, T. (2004). Verbal reports, noticing and SLA research. *Language Awareness*, *13*(4), 243–264. https://doi.org/10.1080/09658410408668810

Eichenbaum, B. (1965). The theory of the "formal method". In L. T. Lemon & M. J. Reis (Eds. & Trans.), *Russian Formalist criticism: Four essays* (pp. 99–139). Lincoln, NE: University of Nebraska Press. (Original work published 1927)

Einstein, G. O., McDaniel, M. A., Owen, P. D., & Coté, N. C. (1990). Encoding and recall of texts: The importance of material appropriate processing. *Journal of Memory and Language*, *29*(5), 566–581. https://doi.org/10.1016/0749-596X(90)90052-2

Eliot, T. S. (1997). Hamlet and his problems. In *The sacred wood: Essays on poetry and criticism* (pp. 81–87). Faber & Faber. (Original work published 1919)

Elliott, R. (1990). Encouraging reader-response to literature in ESL situations. *ELT Journal*, *44*(3), 191–198. https://doi.org/10.1093/elt/44.3.191

Ellis, N. C. (1994). Consciousness in second language learning: Psychological perspectives on the role of conscious processes in vocabulary acquisition. *AILA Review*, *11*, 37–56.

Ellis, N. C. (1995). Consciousness in second language acquisition: A review of field studies and laboratory experiments. *Language Awareness*, *4*(3), 123–146. https://doi.org/10.1080/09658416.1995.9959876

Ellis, N. C. (1997). Vocabulary acquisition: Word structure, collocation, word-class, and meaning. In N. Schmidt & M. McCarthy (Eds.), *Vocabulary: Description, acquisition, and pedagogy* (pp. 122–139). Cambridge: Cambridge University Press.

Ellis, N. C. (2001). Memory for language. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 33–68). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.004

Ellis, R. (1985). Sources of variability in interlanguage. *Applied Linguistics*, *6*(2), 118–131. https://doi.org/10.1093/applin/6.2.118

Ellis, R. (1990). A response to Gregg. *Applied Linguistics*, *11*(4), 384–391. https://doi.org/10.1093/applin/11.4.384

Ellis, R. (1992). Learning to communicate in the classroom: A study of two language learners' requests. *Studies in Second Language Acquisition*, *14*(1), 1–23. https://doi.org/10.1017/S0272263100010445

Ellis, R. (1993). Interpretation-based grammar teaching. *System*, *21*(1), 69–78. https://doi.org/10.1016/0346-251X(93)90007-4

Ellis, R. (1993). The structural syllabus and second language acquisition. *TESOL Quarterly*, *27*(1), 91–113. https://doi.org/10.2307/3586953

Ellis, R. (1994). *The study of second language acquisition*. Oxford: Oxford University Press.

Ellis, R. (1995). Interpretation tasks for grammar teaching. *TESOL Quarterly*, *29*(1), 87–105. https://doi.org/10.2307/3587806

Ellis, R. (1997). *Second language acquisition*. Oxford: Oxford University Press.

Ellis, R. (1997). Explicit knowledge and second language pedagogy. In L. van Lier & D. Corson (Eds.), *Encyclopedia of language and education, Volume 6: Knowledge about language* (109–118). Dordrecht/Boston/London: Kluwer Academic Press. https://doi.org/10.1007/978-94-011-4533-6_11

Ellis, R. (1999). Item versus system learning: Explaining free variation. *Applied Linguistics*, *20*(4), 460–480. https://doi.org/10.1093/applin/20.4.460

Ellis, R. (2001). Introduction: Investigating form-focused instruction. *Language Leaning*, *51*(Supplement 1), 1–46. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.2001.tb00013.x

Ellis, R. (2002). Does form-focused instruction affect the acquisition of implicit knowledge?: A review of the research. *Studies in Second Language Acquisition*, *24*(2), 223–236. https://doi.org/10.1017/S0272263102002073

Ellis, R. (2009). Implicit and explicit learning, knowledge and instruction. In R. Ellis, S. Loewen, C. Elder, R. Erlam, J. Philip and H. Reinders, *Implicit and explicit knowledge in second language learning, testing and teaching* (pp. 3–25). Bristol, England: Multilingual Matters.

https://doi.org/10.21832/9781847691767-003

Ellis, R., & Barkhuizen, G. (2005). *Analysing learner language*. Oxford: Oxford University Press.

Ellis, R., Basturkmen, H., & Loewen, S. (2001). Learner uptake in communicative ESL lessons. *Language Learning*, *51*(2), 281–318. https://doi.org/10.1111/1467-9922.00156

Elster, C. A., & Hanauer, D. I. (2002). Voicing texts, voicing around texts: Reading poems in elementary school classrooms. *Research in the Teaching of English*, *37*(1), 89–134. https://doi.org/10.58680/rte20021766

Emmott, C., & Alexander, M. (2016). Defamiliarization and foregrounding: Representing experiences of change of state and perception in neurological illness autobiographies. In V. Sotirova (Ed.), *The Bloomsbury companion to stylistics* (pp. 289–307). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781472593603.0022

Emmott, C., Alexander, M., & Marszalek, A. (2023). Schema theory in stylistics. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 284–299). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-20

Emmott, C., Sanford, A. J., & Alexander, M. (2013). Rhetorical control of readers' attention: Psychological and stylistic perspectives on foreground and background in narrative. In L. Bernaerts, D. de Geest, L. Herman, & B. Vervaeck (Eds.), *Stories and minds: Cognitive approaches to literary narrative* (pp. 39–57). Lincoln, NE: University of Nebraska Press. https://doi.org/10.2307/j.ctt1ddr7zh.6

Emsawas, T., Kimura, T., Ogura, S., Morita, H., Abdullajon, E., Grundlehner, B., Ogura, M., & Numao, M. (2025). Research identifying English proficiency from the theta activity during English learning. *Discover Education, 4*, 115. https://doi.org/10.1007/s44217-025-00517-3

Enkvist, N. E. (1985). Text and discourse linguistics, rhetoric, and stylistics. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse and literature: New approaches to the analysis of literary genres* (pp. 11–38). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/ct.3.03enk

Enkvist, N. E. (1996). Canons in linguistic, stylistic and literary competence. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 78–82). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.17enk

Ensslin, A. (2007). *Canonizing hypertext: Explorations and constructions*. London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781472542281

Ensslin, A. (2012). *The language of gaming*. New York: Palgrave Macmillan.

Erhard, K., Kessler, F., Neumann, N., Ortheil, H.-J., & Lotze, M. (2014). Professional training in creative writing is associated with enhanced fronto-striatal activity in a literary text continuation task. *NeuroImage*, *100*, 15–23. https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2014.05.076

Evans, S., & Green, C. (2001). Language in post-colonial Hong Kong: The roles of English and Chinese in the public and private sectors. *English World Wide*, *22*(2), 247–268. https://doi.org/10.1075/eww.22.2.04eva

Eva-Wood, A. L. (2004). How think-and-feel-aloud instruction influences poetry readers. *Discourse Processes*, *38*(2), 173–192. https://doi.org/10.1207/s15326950dp3802_2

Eva-Wood, A. L. (2004). Thinking and feeling poetry: Exploring meanings aloud. *Journal of Educational Psychology*, *96*(1), 182–191. https://doi.org/10.1037/0022-0663.96.1.182

Eva-Wood, A. L. (2008). Does feeling come first?: How poetry can help readers broaden their understanding of metacognition. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, *51*(7), 564–576. https://doi.org/10.1598/JAAL.51.7.4

Fabb, N. (1988). Saussure and literary theory: From the perspective of linguistics. *Critical Quarterly*, *30*(2), 58–72. https://doi.org/10.1111/j.1467-8705.1988.tb00303.x

Fahnestock, J., & Secor, M. (1991). The rhetoric of literary criticism. In C. Bazerman & J. Paradis (Eds.), *Textual dynamics of the professions: Historical and contemporary studies of writing in professional communities* (pp. 77–96). Madison, WI: University of Wisconsin Press.

Fairclough, N. (1996). A reply to Henry Widdowson's "Discourse analysis: A critical view". *Language and Literature*, *5*(1), 49–56. https://doi.org/10.1177/096394709600500105

Fasold, R. (1984). *The sociolinguistics of society*. Oxford: Basil Blackwell.

Fauconnier, G. (1997). *Mappings in thought and language*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139174220

Fauconnier, G., & Turner, M. (2002). *The way we think: Conceptual blending and the mind's hidden complexities*. New York: Basic Books.

Fechino, M., Jacobs, A. M., & Lüdtke, J. (2020). Following in Jakobson and Lévi-Strauss' footsteps: A neurocognitive poetics investigation of eye movements during the reading of Baudelaire's 'Les Chats'. *Journal of Eye Movement Research*, *13*(3), Article 4. https://doi.org/10.16910/jemr.13.3.4

Fecteau, M. L. (1999). First- and second-language reading comprehension of literary texts. *The Modern Language Journal*, *83*(4), 475–493. https://doi.org/10.1111/0026-7902.00036

Fernández, C. (2008). Reexamining the role of explicit information in processing instruction. *Studies in Second Language Acquisition*, 30(3), 277–305. https://doi.org/10.1017/S0272263108080467

Feuerstein, M. (2012). For want of a door: Poetry's resistant interiors. *Comparative Literature*, *64*(2), 207–229. https://doi.org/10.1215/00104124-1590146

Fialho, O. (2007). Foregrounding and refamiliarization: Understanding readers' responses to literary texts. *Language and Literature*, *16*(2), 105–123. https://doi.org/10.1177/0963947007075979

Fialho, O. (2019). What is literature for? The role of transformative reading. *Cogent Arts & Humanities*, *6*(1), Article 1692532. https://doi.org/10.1080/23311983.2019.1692532

Fialho, O. (2024). *Transformative reading*. Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.42

Fialho, O., & Zyngier, S. (2023). Quantitative methodological approaches to stylistics. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 349–366). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-24

Fillmore, C. J. (1982). Frame semantics. In The Linguistic Society of Korea (Ed.), *Linguistics in the morning calm: Selected papers from SICOL-1981* (pp. 111–137). Seoul, Korea: Hanshin Publishing Co.

Finke, P. (1981). A sketch of constructive functionalism. *Poetics*, *10*(4–5), 337–355. https://doi.org/10.1016/0304-422X(81)90023-1

Firth, J. R. (1957). Modes of meaning. In J. R. Firth, *Papers in linguistics*. *1934–1951* (pp. 190–215). London: Oxford University Press. (Original work published 1951)

Fish, S. E. (1980). *Is there a text in this class?: The authority of interpretive communities*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Fishelov, D. (1998). The institutional definition of poetry: Some heretical thoughts. *Empirical Studies of the Arts*, *16*(1), 5–13. https://doi.org/10.2190/4QQL-FJXD-K5WW-YF7W

Fiske, J. (1998). Culture, ideology, interpellation. In J. Rivkin & M. Ryan (Eds.), *Literary theory: An anthology* (pp. 305–311). Oxford: Blackwell. (Original work published 1987)

Fleiss, J. I., Cohen, J., & Everitt, B. S. (1969). Large sample standard errors of kappa and weighted kappa. *Psychological Bulletin*, *72*(5), 323–327. https://doi.org/10.1037/h0028106

Fleming, I. (1969). Stratificational theory: An annotated bibliography. *Journal of English Linguistics*, *3*(1), 37–65. https://doi.org/10.1177/007542426900300104

Fletcher, P. C., Frith, C. D., Baker, S. C., Shallice, T., Frackowiak, R. S. J., & Dolan, R. J. (1995). The mind's eye: Precuneus activation in memory-related imagery. *NeuroImage*, *2*(3), 195–200. https://doi.org/10.1006/nimg.1995.1025

Fletcher, P. C., Happé, F., Frith, U., Baker, S. C., Dolan, R. J., Frackowiak, R. S. J., & Frith, C. D. (1995). Other minds in the brain: A functional imaging study of "theory of mind" in story comprehension. *Cognition*, *57*(2), 109–128. https://doi.org/10.1016/0010-0277(95)00692-R

Flower, L. (1987). Interpretive acts: Cognition and the construction of discourse. *Poetics*, *16*(2), 109–130. https://doi.org/10.1016/0304-422X(87)90021-0

Flowers, B. S. Introduction. In C. Rossetti, *The complete poems* (pp. xxxviii–xlvii). London: Penguin.

Fludernik, M. (1994). Introduction: Second-person narrative and related issues. *Style*, *28*(2), 281–311. https://www.jstor.org/stable/42946253

Fludernik, M. (2012). Narratology and literary linguistics. In R. I. Binnick (Ed.), *The Oxford handbook of tense and aspect* (pp. 75–101). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195381979.013.0002

Fogal, G. G., (2015). Pedagogical stylistics in multiple foreign language and second language contexts: A synthesis of empirical research. *Language and Literature*, *24*(1), 54–72. https://doi.org/10.1177/0963947014555450

Fokin, D., Blohm, S. & Riekhakaynen, E. (2022). Reading Russian poetry: An expert–novice study. *Journal of Eye Movement Research*, *13*(3), Article 7. https://doi.org/10.16910/jemr.13.3.7

Fokkema, D., & Ibsch, E. (1995). *Theories of literature in the twentieth century: Structuralism, Marxism, aesthetics of reception, semiotics* (2nd ed.). London: C. Hurst & Compaby, New York: St. Martin's Press.

Fónagy, I. (1961). Communication in poetry. *Word*, *17*(2), 194–218. https://doi.org/10.1080/00437956.1961.11659754

Forman, R. (2011). Humorous language play in a Thai EFL classroom. *Applied Linguistics*, *32*(5),

541–565. https://doi.org/10.1093/applin/amr022

Forster, M. (2019). Processing fluency. In M. Nadal & O. Vartanian (Eds.), *The Oxford handbook of empirical aesthetics* (pp. 430–446). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198824350.013.21

Fotos, S. (1993). Consciousness raising and noticing through focus on form: Grammar task performance versus formal instruction. *Applied Linguistics*, *14*(4), 385–407. https://doi.org/10.1093/applin/14.4.385

Fotos, S. (1994). Integrating grammar instruction and communicative language use through grammar consciousness-raising tasks. *TESOL Quarterly*, *28*(2), 323–351. https://doi.org/10.2307/3587436

Fotos, S. (1998). Shifting the focus from forms to form in the EFL classroom. *ELT Journal*, *52*(4), 301–307. https://doi.org/10.1093/elt/52.4.301

Fotos, S., & Ellis, R. (1991). Communicating about grammar: A task-based approach. *TESOL Quarterly*, *25*(4), 605–628. https://doi.org/10.2307/3587079

Foucault, M. (1977). What is an author? (D. F. Bouchard & S. Simon, Trans.) In D. F. Bouchard (Ed), *Language, counter-memory, practice: Selected essays and interviews by Michel Foucault* (pp. 113–138). New York: Cornell University Press. (Original work published 1969)

Foucault, M. (1981). The order of discourse (I. McLeod, Trans.). In R. Young (Ed.), *Untying the text: A post-structuralist reader* (pp. 48–78). London: Routledge & Kegan Paul. (Original work published 1971)

Fowler, R. (1969). On the interpretation of 'nonsense strings.' *Journal of Linguistics*, *5*(1), 75–83. https://doi.org/10.1017/S0022226700002061

Fowler, R. (1977). *Linguistics and the novel*. London: Methuen.

Fox, J., Abdulhamid, N., & Turner, C. E. (2021). Classroom-based assessment. In G. Fulcher & L. Harding (Eds.), *The Routledge handbook of language testing* (2nd ed.). Chapter 7. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003220756-9

Freeman, M. H. (2002). Cognitive mapping in literary analysis. *Style*, *36*(3), 466–483. https://www.jstor.org/stable/10.5325/style.36.3.466

Freeman, M. H. (2005). The poem as complex blend: Conceptual mappings of metaphor in Sylvia Plath's 'The Applicant'. *Language and Literature*, *14*(1), 25–44. https://doi.org/10.1177/0963947005048874

Freeman, M. H. (2006). Blending: A response. *Language and Literature*, *15*(1), 107–117. https://doi.org/10.1177/096394700606352

Frege, G. (2001). On sense and nominatum. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 199–211). New York: Oxford University Press. (Original work published 1892)

Frisson, S., & Pickering, M. J. (2001). Obtaining a figurative interpretation of a word: Support for underspecification. *Metaphor and Symbol*, *16*(3–4), 149–171. https://doi.org/10.1080/10926488.2001.9678893

Fujita, H., & Cunnings, I. (2021). Lingering misinterpretation in native and nonnative sentence processing: Evidence from structural priming. *Applied Psycholinguistics*, *42*(2), 475-504.

https://doi.org/10.1017/S0142716420000351

Fulcher, G. (1997). Text difficulty and accessibility: Reading formulae and expert judgement. *System*, *25*(4), 497–513. https://doi.org/10.1016/S0346-251X(97)00048-1

Furneaux, C. (2022). Materials for developing writing skills. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 244–259). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-21

Furr, R. M. (2011). *Scale construction and psychometrics for social and personality psychology*. London: Sage.

Gafni, C., & Tsur, R. (2019). Some experimental evidence for sound-emotion interaction. *Scientific Study of Literature, 9*(1), 53–71. https://doi.org/10.1075/ssol.19002.gaf

Gajdusek, L. (1988). Toward wider use of literature in ESL: Why and how. *TESOL Quarterly*, *22*(2), 227–257. https://doi.org/10.2307/3586935

Gambino, R., & Pulvirenti, G. (2019). Neurohermeneutics: A transdisciplinary approach to literature. *Gestalt Theory*, *41*(2), 185–200. https://doi.org/10.2478/gth-2019-0018

Gambino, R., Pulvirenti, G., Sylvester, T., Jacobs, A. M., & Lüdtke, J. (2020). The foregrounding assessment matrix: An interface for qualitative-quantitative interdisciplinary research. *Enthymema*, *26*, 261–284. https://doi.org/10.13130/2037-2426/14387

Gao, C., & Guo, C. (2018). The experience of beauty of Chinese poetry and its neutral substrates. *Frontiers in Psychology*, *9*, Article 1540. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01540

Gao, X., Dera, J., Nijhof, A. D., & Willems, R. M. (2019). Is less readable liked better? The case of font readability in poetry appreciation. *PLoS ONE*, *14*(12), Article e0225757. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0225757

Gardner, R., & Lambert, W. (1972). *Attitude and motivation in second-language learning*. Rowley, Massachusetts: Newbury House.

Garrad, M. (2003). *Computer aided text analysis in personnel selection*. Unpublished PhD thesis. Griffith University, Austraria. https://doi.org/10.25904/1912/1179

Garvin, P. L. (1962). Structuralism beyond linguistics. *Monograph Series on Languages and Linguistics*, *13*, 93–97.

Garvin, P. L. (1969). The Prague School of Linguistics. In A. A. Hill (Ed.), *Linguistics today* (pp. 229–238). New York: Basic Books.

Gass, S., Mackey, A., & Pica, T. (1998). The role of input and interaction in second language acquisition: *Introduction to the special issue*. *The Modern Language Journal*, *82*(3), 299–307. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1998.tb01206.x

Gass, S., & Selinker, L. (2001). *Second language acquisition: An introductory course* (2nd ed.). New Jersey: Lawrence Earlbaum Associates, Publishers.

Gasser, M. (1990). Connectionism and universals of second language acquisition. *Studies in Second Language Acquisition*, *12*(2), 179–199. https://doi.org/10.1017/S0272263100009074

Gauche, G., & Flores, E. P. (2022). The role of inferences in reading comprehension: A critical analysis. *Theory & Psychology*, *32*(2), 326–343. https://doi.org/10.1177/09593543211043805

Gavaler, C., & Johnson, D. (2017). The genre effect: A science fiction (vs. realism) manipulation

decreases inference effort, reading comprehension, and perceptions of literary merit. *Scientific Study of Literature*, *7*(1), 79–108. https://doi.org/10.1075/ssol.7.1.04gav

Gavaler, C., & Johnson, D. (2019). Intrinsic text properties outweigh extrinsic expectations: The literary genre effect. *Scientific Study of Literature, 9*(1), 34–52. https://doi.org/10.1075/ssol.19010.joh

Gavins, J., & Hodson, J. (2007). When the students become the teachers: A practical pedagogy. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 27–36). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_3

Georgakopoulou, A., & Goutsos, D. (2000). Revisiting discourse boundaries: The narrative and non-narrative modes. *Text & Talk*, *20*(1), 63–82. https://doi.org/10.1515/text.1.2000.20.1.63

Genette, G. (1972). Discours du récit. In *Figure Ⅲ*. Paris: Seuil. 花輪光、和泉涼一訳．(1985).

Genette, G. (1983). *Nouveau discours du récit*. Paris: Seuil. 和泉涼一、青柳悦子訳．(1985).

Gerrig, R. J. (2011). Individual differences in readers' narrative experiences. *Scientific Study of Literature*, *1*(2), 88–94. https://doi.org/10.1075/ssol.1.1.09ger

Gerrig, R. J. (2022). Readers. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 305–316). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-31

Geyer, T., Günther, F., Kacian, J., Müller, H. J., & Pierides, S. (2018). Reading haiku: What eye movements reveal about the construction of literary meaning – A pilot study. In T. Lachmann & T. Weis (Eds.), *Invariances in human information processing* (pp. 249–276). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315169903

Geyer, T., Günther, F., Müller, H. J., Kacian, J., Liesefeld, H. R., & Pierides, S. (2020). Reading English-language haiku: An eye-movement study of the 'cut effect.' *Journal of Eye Movement Research*, *13*(2), Article 2. https://doi.org/10.16910/jemr.13.2.2

Geyer, T., Würschinger, Q., Kacian, J., Liesefeld, H. R., Müller, H. J., & Pierides, S. (2020). Reading haiku: Semantic distance and the 'cut effect.' *Juxtapositions: Research and Scholarship in Haiku*, *6*, 9–29.

Ghosn, I. K. (1997). ESL with children's literature: The way whole language worked in one kindergarten class. *English Teaching Forum*, *35*(3), 14–19 & 29.

Ghosn, I. K. (2002). Four good reasons to use literature in primary school ELT. *ELT Journal*, *56*(2), 172–179. https://doi.org/10.1093/elt/56.2.172

Ghosn, I. K. (2010). Five-year outcomes from children's literature-based programmes vs. programmes using a skills-based ESL course: The Matthew and Peter effects at work? In B. Tomlinson & H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 21–36). New York: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-002

Gibbs, R. W., Jr. (2000). Making good psychology out of blending theory. *Cognitive Linguistics*, *11*(3–4), 347–358. https://doi.org/10.1515/cogl.2001.020

Gibbs, R. W., Jr., & Colston, H. L.（2019）. What psycholinguistic studies ignore about literary

experience. *Scientific Study of Literature, 9*(1), 72–103. https://doi.org/10.1075/ssol.18009.gib

Gibson, W. (1981). Authors, speakers, readers, and mock readers. In J. Tompkins (Ed.), *Reader-response criticism: From formalism to post-structuralism* (pp. 1–6). London: The Johns Hopkins University Press. (Original work published 1950)

Giles, H., & Coupland, N. (1991). *Language: Contexts and consequences*. Milton Keynes: Open University Press.

Gilroy, M. (1995). An investigation into teachers' attitudes to using literature in the language classroom. *Edinburgh Working Papers in Applied Linguistics*, *6*, 1–17.

Gilroy, M., & Parkinson, B. (1997). Teaching literature in a foreign language. *Language Teaching*, *29*(4), 213–225. https://doi.org/10.1017/S026144480000851X

Giovanelli, M., & Mason, J. (2015). 'Well I don't feel that': Schemas, worlds and authentic reading in the classroom. *English in Education*, *49*(1), 41–55. https://doi.org/10.1111/17548845.2015.11912523

Giovanelli, M. (2019). Experiencing literature in the poetry classroom. In B. Neurohr & L. Stewart-Shaw (Eds.), *Experiencing fictional worlds* (pp. 177–197). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.32.10gio

Giraldo, F. (2020). Validity and classroom language testing. A practical approach. *Colombian Applied Linguistics Journal*, *22*(2), 194–206. https://doi.org/10.14483/22487085.15998

Gittel, B. (2026). Implicit messages of narratives and evaluative text structures: A network-based approach. *Scientific Study of Literature*, *15*(1), 1–21. https://doi.org/10.61645/ssol.207

Gittel, B., Deutschländer, R., & Hecht, M. (2016). Conveying moods and knowledge-what-it-is-like through lyric poetry: An empirical study of authors' intentions and readers' responses. *Scientific Study of Literature*, *6*(1), 131–163. https://doi.org/10.1075/ssol.6.1.07git

Givon, T. (1993). *English grammar: A functional-based introduction, Volume 2*. Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.engram2

Goatly, A. (1997). *The language of metaphors*. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203210000

Goldman, C. (2012, September 7). This is your brain on Jane Austen, and Stanford researchers are taking notes. *Stanford Arts*. https://arts.stanford.edu/this-is-your-brain-on-jane-austen-and-stanford-researchers-are-taking-notes/

Goldman, S. R., McCarthy, K. S., & Burkett, C. (2015). Interpretive inferences in literature. In E. J. O'Brien, A. E. Cook, & R. F. Lorch, Jr. (Eds.), *Inferences during reading* (pp. 386–415). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781107279186.018

Gómez-Jiménez, E. M. (2015). 'oride lesgo eckshun': Spelling foregrounding in the experimental poetry of E. E. Cummings. *Language and Literature*, *24*(4), 307–321. https://doi.org/10.1177/0963947015586117

Gönen, S. I. K. (2018). Implementing poetry in the language class: A poetry-teaching framework for prospective English language teachers. *Advances in Language and Literary Studies*, *9*(5), 28–38. https://doi.org/10.7575/aiac.alls.v.9n.5p.28

Gordon, J. (2022). A pedagogical stylistics of intertextual interaction: *Talk as Heteroglot Intertextual Study* in higher education pedagogy. *Language and Literature*, *31*(3), 383–406. https://doi.org/10.1177/09639470221095904

Gower, R. (1986). Can stylistic analysis help the EFL learner to read literature? *ELT Journal*, *40*(2), 125–130. https://doi.org/10.1093/elt/40.2.125

Graf, L. K. M., & Landwehr, J. R. (2015). A dual-process perspective on fluency-based aesthetics: The Pleasure-Interest Model of Aesthetic Liking. *Personality and Social Psychology*, *19*(4), 395–410. https://doi.org/10.1177/1088868315574978

Gramsci, A. (1998). Hegemony. In J. Rivkin & M. Ryan (Eds.), *Literary theory: An anthology* (p. 277). Oxford: Blackwell. (Original work published 1971 (1930–32), pp. 144–145) (Gramsci, S. (1971). The formation of the intellectuals. In Q. Hoare & G. Nowell-Smith (Eds & Trans.), *Selection from the prison notebooks of Antonio Gramsci* (pp. 134–147). London: Lawrence & Wishart. (Original work published 1930–1932))

Granger, S. (1998). The computer learner corpus: A versatile new source of data for SLA research. In S. Granger (Ed.), *Learner English on computer* (pp. 3–18). London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315841342

Granger, S. (2003). The International corpus of learner English: A new resource for foreign language learning and teaching and second language acquisition research. *TESOL Quarterly*, *37*(3), 538–546. https://doi.org/10.2307/3588404

Graus, J., & Coppen, P.-A. (2015). Defining grammatical difficulty: A student teacher perspective. *Language Awareness*, *24*(2), 101–122. https://doi.org/10.1080/09658416.2014.994639

Graves, B., & Frederiksen, C. H. (1991). Literary expertise in the description of a fictional narrative. *Poetics*, *20*(1), 1–26. https://doi.org/10.1016/0304-422X(91)90031-J

Graves, K. (2019). Survey review: Recent books on language materials development and analysis. *ELT Journal*, *73*(3), 337–354. https://doi.org/10.1093/elt/ccz026

Gray, J. (2021). Addressing LGBTQ erasure through literature in the ELT classroom. *ELT Journal*, *75*(2), 142–151. https://doi.org/10.1093/elt/ccaa079

Green, J., & Oxford, R. (1995). A closer look at learning strategies, L2 proficiency, and gender. *TESOL Quarterly*, *29*(2), 261–297. https://doi.org/10.2307/3587625

Green, M. C., & Brock, T. C. (2000). The role of transportation in the persuasiveness of public narratives. *Journal of Personality and Social Psychology*, *79*(5), 701–721. https://doi.org/10.1037//0022-3514.79.5.701

Gregg, K. R. (1990). The variable competence model of second language acquisition, and why it isn't. *Applied Linguistics*, *11*(4), 364–383. https://doi.org/10.1093/applin/11.4.364

Gregg, K. R. (2001). Learnability and second language acquisition theory. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 152–180). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.008

Gregoriou, C. (2020). Schematic incongruity, conversational power play and criminal mind style in Thomas Harris' *Silence of the Lambs*. *Language and Literature, 29*(4), 373–388. https://doi.org/10.1177/0963947020968663

Gregoriou, C. (2023). The linguistic levels of foregrounding in stylistics. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 89–102). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-8

Greimas, A. (1966). *Semantique structurale: Recherche de méthode*. Paris: Librairie Larousse.

Grice, H. P. (2001). Meaning. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 92–97). New York: Oxford University Press. (Original work published 1957)

Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In P. Cole & J. L. Morgan (Eds), *Syntax and semantics, vol. 3 (speech acts)* (pp. 41–58). New York: Academic Press.

Grice, H. P. (2001). Logic and conversation. In A. P. Martinich (Ed.), (2001). *The philosophy of language* (4th ed., pp. 165–175). New York: Oxford University Press. (Original work published 1975)

Groeben, N. (1980). Empirical methods for the study and interpretation of literature. *Discourse Processes*, *3*(4), 345–367. https://doi.org/10.1080/01638538009544497

Groeben, N. (1983). The function of interpretation in an empirical science of literature. *Poetics*, *12*(2–3), 219–238. https://doi.org/10.1016/0304-422X(83)90029-3

Groeben, N., & Schreier, M. (1992). The hypothesis of the polyvalence convention: A systematic survey of the research development from a historical perspective. *Poetics*, *21*(1–2), 5–32. https://doi.org/10.1016/0304-422X(92)90019-Y

Groeben, N., & Schreier, M. (1995). Descriptive vs. prescriptive aspects of the concept of literature (Taking the polyvalence convention as an example). In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 319–324). Siegen: LUMIS Publication.

Groeben, N., & Schreier, M. (1998). Descriptive vs. prescriptive aspects of the concept of literature: The example of the polyvalence convention. *Poetics*, *26*(1), 55–62. https://doi.org/10.1016/S0304-422X(98)00012-6

Gross, S. (1997). The word turned image: Reading pattern poems. *Poetics Today*, *18*(1), 15–32. https://doi.org/10.2307/1773231

Grotek, M., & Ślęzak-Świat, A. (2024). The perceived and measured difficulty of texts and tasks in L1 and L2. *Reading in a Foreign Language, 36*(1), 1–20. https://doi.org/10.64152/10125/67459

Guest, M. (2002). A critical 'checkbook' for culture teaching and learning. *ELT Journal*, *56*(2), 154–161. https://doi.org/10.1093/elt/56.2.154

Gugin, D. L. (2007). From syntax to schema: Teaching Flannery O'Connor in the Persian Gulf. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 129–139). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_10

Gugin, D. L. (2008). The use of literature: Towards a bidirectional stylistics. *Language and Literature*, *17*(2), 123–136. https://doi.org/10.1177/0963947007088223

Guiora, A., Beit-Hallahmi, B., Brannon, R. Dull, C., & Scovel, T. (1972). The effects of experimentally induced changes in ego states on pronunciation ability in a second language: An exploratory study. *Comprehensive Psychiatry*, *13*(5), 421–428.

https://doi.org/10.1016/0010-440x(72)90083-1

Guiraud, P. (1971). Immanence and transitivity of stylistic criteria. In S. Chatman (Ed.), *Literary style: A symposium* (pp. 16–23). London: Oxford University Press.

Gulliver, T. (2010). Immigrant success stories in ESL textbooks. *TESOL Quarterly*, *44*(4), 725–745. https://doi.org/10.5054/tq.2010.235994

Gumperz, J. J. (1982). *Discourse strategies*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511611834

Guy, J. M., Conklin, K., & Sanchez-Davies, J. (2018). Literary stylistics, authorial intention and the scientific study of literature: A critical overview. *Language and Literature*, *27*(3), 196–217. https://doi.org/10.1177/0963947018788518

Hadaway, N. L., Vardell, S. M., & Young, T. A. (2001). Scaffolding oral language development through poetry for students learning English: Poetry provides a relaxed and pleasant way for students to practice oral language skills. *The Reading Teacher*, *54*(8), 796–806. https://www.jstor.org/stable/20204994

Hakemulder, J. F. (2004). Foregrounding and its effect on readers' perception. *Discourse Processes*, *38*(2), 193–218. https://doi.org/10.1207/s15326950dp3802_3

Hakumulder, J. (2008). Imaging what could happen: Effects of taking the role of a character on social cognition. In S. Zyngier, M. Bortolussi, A. Chesnokova, & J. Auracher (Eds.), *Directions in empirical literary studies: In honor of Willie van Peer* (pp. 139–153). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.5.13hak

Hakemulder, F. (2020). Finding meaning through literature: 'Foregrounding' as an emergent effect. *Anglistik: International Journal of English Studies*, *31*(1), 91–110. https://doi.org/10.33675/ANGL/2020/1/8

Hakemulder, F., & van Peer, W. (2016). Empirical stylistics. In V. Sotirova (Ed.), *The Bloomsbury companion to stylistics* (pp. 189–207). London: Bloomsbury. 10.5040/9781472593603.0016

Halász, L. (1989). Social psychology, social cognition, and the empirical study of literature. *Poetics*, *18*(1–2), 29–44. https://doi.org/10.1016/0304-422X(89)90020-X

Halász, L. (1991). Emotional effect and reminding in literary processing. *Poetics*, *20*(3), 247–272. https://doi.org/10.1016/0304-422X(91)90009-E

Halász, L. (1991). Effect and reminding in literary text processing. In E. Ibsch,, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies in literature: Proceedings of the Second International Conference (1989)* (pp. 79–85). Amsterdam: Rodopi. https://doi.org/10.1163/9789004657724_010

Halász, L. (1997). Literary vs. historical text understanding: A comparative study of emotional effect. In S. Tötösy de Zepetnek & I. Sywenky (Eds.), *The systemic and empirical approach to literature and culture as theory and application* (pp. 437–452). Siegen: LUMIS Publication.

Halász, L., Hantos, K., & Faa, B. (2001). A study of the effect of reception of works of art through an interactive CD-ROM. *Comparative Literature and Culture: A WWWeb Journal*, *3*(3), Article 5. https://doi.org/10.7771/1481-4374.1113

Hall, G. (1999). The year's work in stylistics: 1998. *Language and Literature*, *8*(3), 277–285.

https://doi.org/10.1177/096394709900800306

Hall, G. (2000). The year's work in stylistics: 1999. *Language and Literature*, *9*(4), 361–368. https://doi.org/10.1177/096394700000900404

Hall, G. (2002). The year's work in stylistics: 2001. *Language and Literature*, *11*(4), 357–372. https://doi.org/10.1177/096394700201100404

Hall, G. (2003). Poetry, pleasure, and second language learning classrooms. *Applied Linguistics*, *24*(3), 395–399. https://doi.org/10.1093/applin/24.3.395

Hall, G. (2003). The year's work in stylistics: 2002. *Language and Literature*, *12*(4), 353–370. https://doi.org/10.1177/09639470030124004

Hall, G. (2005). *Literature in language education*. New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230502727

Hall, G. (2007). Stylistics in second language contexts: A critical perspective. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 3–14). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_1

Hall, G. (2014). Pedagogical stylistics. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (pp. 239–252). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315795331

Hall, G. (2016). Stylistics and literary theory. In V. Sotirova (Ed.), *The Bloomsbury companion to stylistics* (pp. 244–262). London: Bloomsbury. 10.5040/9781472593603.0019

Hall, G. (2016). Literary stylistics and creativity. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 210–217). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Hall, G. (2016). Using literature in ELT. In G. Hall (Eds.), *The Routledge handbook of English language teaching* (pp. 456–469). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315676203

Hall, G. (2018). Literature, creativity and language awareness. In P. Garrett & J. M. Cots (Eds.), *The Routledge handbook of language awareness* (pp. 141–154). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315676494

Hall, G. (2018). Afterword: Thoughts on the way ahead. In J. Bland (Ed.), *Using literature in English language education: Challenging reading for 8–18 year olds* (pp. 261–275). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781350034280.ch-015

Hall, G. (2023). Pedagogical stylistics. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 253–267). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-18

Hall, G. (2023). Literature for diversity in formal foreign language learning contexts. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 45–62). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Hall, J. K., Cheng, A., & Carlson, M. T. (2006). Reconceptualizing multicompetence as a theory of language knowledge. *Applied Linguistics*, *27*(2), 220–240. https://doi.org/10.1093/applin/aml013

Hall, J.K., & Walsh, M. (2002) Teacher-student interaction and language learning. *Annual Review of Applied Linguistics*, *22*, 186–203. https://doi.org/10.1017/S0267190502000107

Halle, M. (1987). A biblical pattern poem. In N. Fabb, D. Attridge, A. Durant, & C. MacCabe (Eds.), *The linguistics of writing: Arguments between language and literature* (pp. 67–75). New York: Methuen.

Halliday, M. A. K. (1964). The linguistic study of literary texts. In H. G. Lunt (Ed.), *Proceedings of the Ninth International Congress of Linguistics: Cambridge, Mass., August 27–31, 1962* (pp. 302–307). The Hague: Mouton. https://doi.org/10.1515/9783112317419-065

Halliday, M. A. K. (1971). Linguistic function and literary style: An inquiry into the language of William Golding's *The Inheritors*. In S. Chatman (Ed.), *Literary style: A symposium* (pp. 330–368). London: Oxford University Press.

Halliday, M. A. K. (1978). *Language as social semiotic: The social interpretation of language and meaning*. London: Edward Arnold.

Halliday, M. A. K. (1979). 'The teacher taught the student English': An essay in applied linguistics. In M. A. Jazayery, E. C. Polumé, & W. Winter (Eds.), *Linguistics and literary studies in honor of Archibald A. Hill: IV: Linguistics and literature / sociolinguistics and applied linguistics* (pp. 233–242). The Hague, Mouton. https://doi.org/10.1515/9783110807646.233

Halliday, M. A. K., & Hassan, R. (1985). *Language, context, and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*. Victoria: Deakin University Press.

Hamilton, C. (2002). Conceptual integration in Christine de Pizan's *City of Ladies*. In E. Semino & J. Culpeper (Eds.), *Cognitive poetics: Language and cognition in text analysis* (pp. 1–22). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.1.03ham

Hamp, E. P. (1969). American Schools of Linguistics (other than Generative-Transformational). In A. A. Hill (Ed.), *Linguistics today* (pp. 239–249). New York: Basic Books.

Han, Z., Park, E. S., & Combs, C. (2008). Textual enhancement of input: Issues and possibilities. *Applied Linguistics*, *29*(4), 597–618. https://doi.org/10.1093/applin/amn010

Hanauer, D. (1995). The effects of educational background on literary and poetic text categorization judgements. In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 338–347). Siegen: LUMIS Publication.

Hanauer, D. (1995). Literary and poetic text categorization judgements. *Journal of Literary Semantics*, *24*(3), 187–210. https://doi.org/10.1515/jlse.1995.24.3.187

Hanauer, D. (1996). Integration of phonetic and graphic features in poetic text categorization judgements. *Poetics*, *23*(5), 363–380. https://doi.org/10.1016/0304-422X(95)00010-H

Hanauer, D. (1996). Academic literary competence testing. *Journal of Literary Semantics*, *25*(2), 142–153. https://doi.org/10.1515/jlse.1996.25.2.142

Hanauer, D. (1997). Reading literature and the world of multiliteracies. *SPIEL*, *16*(1), 152–155.

Hanauer, D. (1997). Reading poetry and surface information recall. In S. Tötösy de Zepetnek & I. Sywenky (Eds.), *The systemic and empirical approach to literature and culture as theory and application* (pp. 453–469). Siegen: LUMIS Publication.

Hanauer, D. (1997). Poetry reading in the second language classroom. *Language Awareness*, *6*(1), 2–16. https://doi.org/10.1080/09658416.1997.9959912

Hanauer, D. (1997). Poetic text processing. *Journal of Literary Semantics*, *26*(3), 157–172.

https://doi.org/10.1515/jlse.1997.26.3.157

Hanauer, D. (1997). Student teachers' knowledge of literacy practices in school. *Teaching and Teacher Education*, *13*(8), 847–862. https://doi.org/10.1016/S0742-051X(97)00024-3

Hanauer, D. (1998). The genre-specific hypothesis of reading: Reading poetry and encyclopedic items. *Poetics*, *26*(2), 63–80. https://doi.org/10.1016/S0304-422X(98)00011-4

Hanauer, D. (1998). The effect of three literary educational methods on the development of genre knowledge. *Journal of Literary Semantics*, *27*(1), 43–57. https://doi.org/10.1515/jlse.1998.27.1.43

Hanauer, D. (1998). Reading poetry: An empirical investigation of formalist, stylistic, and conventionalist claims. *Poetics Today*, *19*(4), 565–580. https://doi.org/10.2307/1773260

Hanauer, D. (1999). Attention and literary education: A model of literary knowledge development. *Language Awareness*, *8*(1), 15–29. https://doi.org/10.1080/09658419908667114

Hanauer, D. I. (2001). Focus-on-cultural understanding: Literary reading in the second language classroom. *CAUCE: Revista de Filologìa y su Didáctica*, *24*, 389–404.

Hanauer, D. I. (2001). The task of poetry reading and second language learning. *Applied Linguistics*, *22*(3), 295–323. https://doi.org/10.1093/applin/22.3.295

Hanauer, D. I. (2001). What we know about poetry: Theoretical positions and empirical research. In D. Schram & G. Steen (Eds.), *The psychology and sociology of literature* (pp. 107–128). Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/upal.35.08han

Hanauer, D. (2001). The new critical method revisited: Explicit modeling, open discussion and the development of literary knowledge. *FRAME: Journal of Literary Studies*, *15*, 12–37.

Hanauer, D. I. (2003). Literature and applied linguistics: New perspectives. *Canadian Modern Language Review*, *60*(1), 1–6. https://doi.org/10.3138/cmlr.60.1.1

Hanauer, D. I. (2003). Multicultural moments in poetry: The importance of the unique. *The Canadian Modern Language Review*, *60*(1), 69–87. https://doi.org/10.3138/cmlr.60.1.69

Hanauer, D. I. (2004). *Poetry and the meaning of life*. Toronto: Pippin.

Hanauer, D. I. (2007). Attention-directed literary education: An empirical investigation. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 169–180). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_13

Hanauer, D. I. (2010). *Poetry as research: Exploring second language poetry writing*. Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.9

Hanauer, D. I. (2011). The scientific study of poetic writing. *Scientific Study of Literature*, *1*(1), 79–87. https://doi.org/10.1075/ssol.1.1.08han

Hanauer, D. I. (2015). Beauty judgements of non-professional poetry: Regression analyses of authorial attribution, emotional response and perceived writing quality. *Scientific Study of Literature*, *5*(2), 183–199. https://doi.org/10.1075/ssol.5.2.04han

Hanauer, D. I. (2018). Intermediate states of literariness: Poetic lining, sociological positioning, and the activation of literariness. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 114–134. https://doi.org/10.1075/ssol.18001.han

Hanauer, D. I. (2025). The writing processes and importance of quality images for self-discovery in poetic inquiry. *Scientific Study of Literature, 14*(1), 45–59. https://doi.org/10.61645/ssol.187

Hanauer, D. I., & Waksman, S. (2001). The role of explicit moral points in fable reading. *Discourse Processes*, *30*(2), 107–132. https://doi.org/10.1207/S15326950DP3002_02

Hanson-Smith, E. (2001). Computer-assisted language learning. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 107–113). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.016

Harash, A. (2022). The model of failed foregrounding. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, *16*(4), 594–609. https://doi.org/10.1037/aca0000419

Harder, P. (2003). Mental spaces: Exactly when do we need them? *Cognitive Linguistics*, *14*(1), 91–96. https://doi.org/10.1515/cogl.2003.004

Harding, J. R. (2023). Reader response criticism and stylistics. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 69–85). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-6

Hardy, D. E. (2007). Corpus stylistics as a discovery procedure. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 79–90). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_7

Harker, W. J. (1987). Literary theory and the reading process. *Written Communication*, *4*(3), 235–252. https://doi.org/10.1177/0741088387004003001

Harker, W. J. (1989). Information processing and the reading of literary texts. *New Literary History*, *20*(2), 465–481. https://doi.org/10.2307/469111

Harker, W. J. (1994). “Plain sense” and “poetic significance”: Tenth-grade readers reading two poems. *Poetics*, *22*(3), 199–218. https://doi.org/10.1016/0304-422X(94)90005-1

Harker, W. J. (1996). Toward a defensible psychology of literary interpretation. In R. J. Kreuz & M. S. MacNealy (Eds.), *Empirical approaches to literature and aesthetics* (pp. 645–658). Norwood: Ablex.

Harker, W. J. (1999). Inferential processing and the comprehension of literary texts. *Journal of Literary Semantics*, *28*(2), 79–91. https://doi.org/10.1515/jlse.1999.28.2.79

Harland, R. (1993). *Beyond Superstructuralism: The syntagmatic side of language*. London / New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203413777

Harley, B. (1994). Appealing to consciousness in the L2 classroom. *AILA Review*, *11*, 57–68.

Harley, B. (1998). The role of focus-on-form tasks in promoting child L2 acquisition. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 156–174). Cambridge: Cambridge University Press.

Harper, G. (2016). Teaching creative writing. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 498–512). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Harrington, M. (2001). Sentence processing. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 91–124). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.006

Harrison, C., & Nuttall, L. (2018). Re-reading in stylistics. *Language and Literature*, *27*(3), 176–195. https://doi.org/10.1177/0963947018792719

Hartung, F., Wang, Y., Mak, M., Willems, R., & Chatterjee, A. (2020, October 21). Out of the Ordinary: Neural correlates of literary form and emotional content in aesthetic engagement with literature. https://doi.org/10.31234/osf.io/tuwmz

Hartung, F., Wang, Y., Mak, M., Willem, R., & Chatterjee, A. (2021). Aesthetic appraisals of literary style and emotional intensity in narrative engagement are neurally dissociable. *Communications Biology*, *4*, Article 1401. https://doi.org/10.1038/s42003-021-02926-0

Harwood, N. (2022). Research in materials development. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 139–154). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-13

Hassan, R. (1985). Meaning, context and text - Fifty years after Malinowski. In J. D. Benson & S. S. Greaves (Eds.), *Systemic perspectives on discourse, volume 1* (pp. 16–49). Norwood, NJ: Ablex.

Hauptmeier, H., Meutsch, D., & Viehoff, R. (1989). Empirical research on understanding literature. *Poetics Today*, *10*(3), 563–604. https://doi.org/10.2307/1772905

Hawkey, M., & Rezk, L. G. (1991). Developing literary competence: A 'skills' approach to teaching and testing literature. *Review of English Language Teaching*, *1*(3), 84–92. The British Council.

Hayes, C. W. (1969). Linguistics and literature: Prose and poetry. In A. A. Hill (Ed.), *Linguistics today* (pp. 173 –187). New York: Basic Books.

Hayles, N. K. (2007). Hyper and deep attention: The generational divide in cognitive modes. *Profession* (2007), 187–199. https://doi.org/10.1632/prof.2007.2007.1.187

Heath, S. (1996). Re-creating literature in the ESL classroom. *TESOL Quarterly*, *30*(4), 776–769. https://doi.org/10.2307/3587935

Heggernes, S. L. (2021). A critical review of the role of texts in fostering intercultural communicative competence in the English Language classroom. *Educational Research Review*, *33*. Article 100390. https://doi.org/10.1016/j.edurev.2021.100390

Heilman, K. (1994). Emotion and the brain: A distributed modular network mediating emotional experience. In D. Zaidel (Ed.), *Neuropsychology* (pp. 139–158). San Diego: Academic Press. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-092668-1.50013-2

Held, D. (1980). *Introduction to critical theory: Horkheimer to Habermas*. London: Hutchinson.

Heller, W. (1994). Cognitive and emotional organization of the brain: Influences on the creation and perception of art. In D. Zaidel (Ed.), *Neuropsychology* (pp. 271–292). San Diego: Academic Press. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-092668-1.50018-1

Hempel, C. G. (2001). Empiricist criteria of cognitive significance: Problems and changes. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 34–46). New York: Oxford University Press. (Original work published 1950)

Henning, S. D. (1992). Assessing literary interpretation skills. *Foreign Language Annals*, *25*(4), 339–355. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1992.tb00556.x

Henrichsen, L. E. (1983). Teacher preparation needs in TESOL: The results of an international

survey. *RELC Journal*, *14*(1), 18–45. https://doi.org/10.1177/003368828301400102

Henrichsen, L. (1989). *Diffusion of innovations in English language teaching: The ELEC effort in Japan, 1956-1968*. New York: Greenwood Press.

Henry, J. (2013, January 13). Shakespeare and Wordsworth boost the brain, new research reveals. *The Telegraph*. https://www.telegraph.co.uk/news/science/science-news/9797617/Shakespeare-and-Wordsworth-boost-the-brain-new-research-reveals.html

Herman, V. (1983). Introduction: Literariness and linguistics. *Prose Studies*, *6*(2), 99–122. https://doi.org/10.1080/01440358308586189

Herman, D. (2009). *Basic elements of narrative*. Oxford: Wiley-Blackwell. https://doi.org/10.1002/9781444305920

Herron, C., Cole, S., Corrie, C., & Dubreil, S. (1999). The effectiveness of a video-based curriculum in teaching culture. *The Modern Language Journal*, *83*(4), 518–533. https://doi.org/10.1111/0026-7902.00038

Hicks, D. (1991). Kinds of narrative: Genre skills among first graders from two communities. In A. McCabe & C. Peterson (Eds.), *Developing narrative structure* (pp. 55–87). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Hill, A. A. (1985). Charles Carpenter Fries and the teaching of literature. In P. H. Fries (Ed.), *Toward an understanding of language: Charles Carpenter Fries in perspective* (pp. 27–32). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/cilt.40.05hil

Hill, C., & Parry, K. (1992). The test at the gate: Models of literacy in reading assessment. *TESOL Quarterly*, *26*(3), 433–461. https://doi.org/10.2307/3587173

Hill, C. and Parry, K. (1994). Models of literacy: The nature of reading tests. In C. Hill & K. Parry (Eds.), *From testing to assessment: English as an international language* (pp. 7–34). London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315843940

Hillocks, G. (1980). Toward a hierarchy of skills in the comprehension of literature. *The English Journal*, *69*(3), 54–59. https://doi.org/10.2307/816004

Hillocks. G. (1989). Literary texts in classrooms. In P. W. Jackson & S. Haroutunian-Gordon (Eds.), *From Socrates to software: The teacher as text and the text as teacher* (pp. 135–158). Chicago: National Society for the Study of Education.

Hillocks, G., & Ludlow, L. H. (1984). A taxonomy of skills in reading and interpreting fiction. *American Educational Research Journal*, *21*(1), 7–24. https://doi.org/10.3102/00028312021001007

Hinkel, E. (1999). Introduction: Culture in research and second language pedagogy. In E. Hinkel (Ed.), *Culture in second language teaching and learning* (pp. 1–7). Cambridge: Cambridge University Press.

Hirvela, A. (1989). Five bad reasons why language teachers avoid literature. *The British Journal of Language Teaching*, *27*(3), 127–132.

Hirvela, A. (1990). ESP and literature: A reassessment. *English for Specific Purposes*, *9*(3), 237–252. https://doi.org/10.1016/0889-4906(90)90015-5

Hirvela, A. (1996). Reader-response theory and ELT. *ELT Journal*, *50*(2), 127–134. https://doi.org/10.1093/elt/50.2.127

Hirvela A., & Buyle, J. (1988). Literature courses and student attitude. *ELT Journal*, *42*(3), 179–184. https://doi.org/10.1093/elt/42.3.179

Hjelmslev, L. (1943). *Omkring sprogteories grundlæggelse*. Copenhagen: Munks Gaard.

Hockett, C. F. (1955). How to learn Martian. *Astounding Science Fiction*, *55*, 97–106.

Hockett, C. F. (1958). *A course in modern linguistics*. New York: Macmillan.

Hoffstaedter, P. (1987). Poetic text processing and its empirical investigation. *Poetics*, *16*(1), 75–91. https://doi.org/10.1016/0304-422X(87)90037-4

Hoffstaedter, P. (1988). Poetic texts or poetic processing? In J. S. Petöfi & T. Olivi (Eds.), *Von der verbalen Konstitution zur symbolischen Bedeutung: From verbal constitution to symbolic meaning* (pp. 415–438). Hamburg: Helmut Buske.

Hoffstaedter-Kohn, P. (1991). Linguistic competence and poetic text processing. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies in literature: Proceedings of the Second International Conference (1989)* (pp. 87–96). Amsterdam: Rodopi. https://doi.org/10.1163/9789004657724_011

Hogan, P. C. (1997). Literary universals. *Poetics Today*, *18*(2), 223–249. https://doi.org/10.2307/1773433

Hogan, P. C. (2014). Stylistics, emotion and neuroscience. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (pp. 516–530). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315795331

Hogan, P. C. (2014). Literary brains: Neuroscience, criticism, and theory. *Literature Compass*, *11*(4), 293–304. https://doi.org/10.1111/lic3.12144

Hogan, P. C. (2022). Stories: Particular causes and universal genres. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 328–339). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-33

Hogan, P. C. (2023). Stylistics, emotion, and neuroscience. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 577–594). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-38

Holster, T. A., Lake, J. W., & Pellowe, W. R. (2017). Measuring and predicting graded reader difficulty. *Reading in a Foreign Language, 29*(2), 218–244. https://doi.org/10.64152/10125/66914

Holland, N. N. (2007). Literary creativity: A neuropsychoanalytic view. In C. Martindale, P. Locher, & V. M. Petrov (Eds.), *Evolutionary and neurocognitive approaches to aesthetics, creativity and the arts* (pp. 165–180). New York: Baywood Publishing. https://doi.org/10.4324/9781315224657

Hollis, H. (2021), An investigation into the relationship between fiction and nonfiction reading exposure, and factors of critical thinking. *Scientific Study of Literature*, *11*(1), 108–141. https://doi.org/10.1075/ssol.20014.hol

Hollmann, W. (2006). Passivisability of English periphrastic causatives. In S. Th. Gries & A.

Stefanowitsch (Eds.), *Corpora in cognitive linguistics: Corpus-based approach to syntax and lexis* (pp. 193–223). Berlin: Mouton de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110197709.193

Hollman, W., & Siewierska, A. (2006). Corpora and (the need for) other methods in a study of Lancashire Dialect. *Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik*, *54*(2), 203–216. https://doi.org/10.1515/zaa-2006-0210

Holmes, J. (1997). Women, language and identity. *Journal of Sociolinguistics*, *1*(2), 195–223. https://doi.org/10.1111/1467-9481.00012

Holmes, J. (2004). Intertextuality in EAP: An African context. *Journal of English for Academic Purposes*, *3*(1), 73–84. https://doi.org/10.1016/S1475-1585(03)00030-4

Holthuis, S. (1994). Intertextuality and meaning construction: An approach to the comprehension of intertextual poetry. In J. S. Petofi & T. Olivi (Eds.), *Approaches to poetry: Some aspects of textuality, intertextuality and intermediality* (pp. 77–93). Berlin: Walter de Gruyter.

Honeyfield, J. (1977). Simplification. *TESOL Quarterly*, *11*(4), 431–440. https://doi.org/10.2307/3585739

Horowitz, D. (1990). Fiction and nonfiction in ESL. *English for Specific Purposes*, *9*(2), 161–168. https://doi.org/10.1016/0889-4906(90)90005-W

Hoorn, J. (1996). Psychophysiology and literary processing: ERPs to semantic and phonological deviations in reading small verses. In R. J. Kreuz & M. S. MacNealy (Eds.), *Empirical approaches to literature and aesthetics* (pp. 339–358). Norwood: Ablex.

Hoorn, J. (1997). Electrocortical evidence for the anomaly theory of metaphor processing: A brief introduction. In S. Tötösy de Zepetnek & I. Sywenky (Eds.), *The systemic and empirical approach to literature and culture as theory and application* (pp. 67–74). Siegen: LUMIS Publication.

Hougaard, A. (2005). Conceptual disintegration and blending in interactional sequences: A discussion of new phenomena, process vs. products, and methodology. *Journal of Pragmatics*, *37*(10), 1653–1685. https://doi.org/10.1016/j.pragma.2005.01.014

House, J. (1996). Developing pragmatic fluency in English as a foreign language: Routines and metapragmatic awareness. *Studies in Second Language Acquisition*, *18*(2), 225–252. https://doi.org/10.1017/S0272263100014893

Hsu, C., Conrad, M., & Jacobs, A. M. (2014). Fiction feelings in Harry Potter: H aemodynamic response in the mid-cingulate cortex correlates with immersive reading experience. *NeuroReport*, *25*(17), 1356–1361. https://doi.org/10.1097/WNR.0000000000000272

Hsu, C., Jacobs, A. M., Altmann, U., & Conrad, M. (2015). The magical activation of left amygdala when reading Harry Potter: An fMRI study on how descriptions of supra-natural events entetain and enchant. *PLoS ONE*, *10*(2), Article e0118179. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118179

Hsu, C., Jacobs, A. M., Citron, F. M. M.. & Conrad, M. (2015). The emotion potential of words and passages in reading Harry Potter: An fMRI study. *Brain & Language*, *142*, 96–114. https://doi.org/10.1016/j.bandl.2015.01.011

Hsu, C., Jacobs, A. M., & Conrad, M. (2015). Can Harry Potter still put a spell on us in a second

language? An fMRI study on reading emotion-laden literature in late bilinguals. *Cortex*, *63*, 282–295. https://doi.org/10.1016/j.cortex.2014.09.002

Hu, M., & Nation, I.S.P. (in press). Unknown vocabulary density and reading comprehension. *Reading in a Foreign Language*, *13*(1), 403–430. http://hdl.handle.net/10125/66973

Hugentobler, K. G., & Lüdtke, J. (2021). Micropoetry meets neurocognitive poetics: Influence of associations on the reception of poetry. *Frontiers in Psychology*, *12*, Article 737756. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.737756

Hulstijn, J. H. (1995). Not all grammar rules are equal: Giving grammar instruction its proper place in foreign language teaching. In R. Schmidt (Ed), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 359–386). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Hulstijn, J. H. (2001). Intentional and incidental second language vocabulary learning: A reappraisal of elaboration, rehearsal and automaticity. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 258–286). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.011

Hulstijn, J. H., & de Graaf, R. (1994). Under what conditions does explicit knowledge of a second language facilitate the acquisition of implicit knowledge? A research proposal. *AILA Review*, *11*, 97–112.

Hulstijn, J. H., Hollander, M., & Greidanus, T. (1996). Incidental vocabulary learning by advanced foreign language students: The influence of marginal glosses, dictionary use, and reoccurrence of unknown words. *The Modern Language Journal*, *80*(3), 327–339. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1996.tb01614.x

Hulstijn, J. H., & Hulstijn, W. (1984). Grammatical errors as a function of processing constraints and explicit knowledge. *Language Learning*, *34*(1), 23–43. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1984.tb00994.x

Hunt, R. A. (1989). Learning to converse with texts: Some real readers, some real texts, and the pragmatic situation. *SPIEL*, *8*(1), 107–130.

Hunt, R. A. (1999). Conditions of reception, conditions of construction: The strange case of 'Mons, Anzac and Kut.' *Poetics*, *26*(5–6), 455–468. https://doi.org/10.1016/S0304-422X(99)00013-3

Hunt, R. A., & Vipond, D. (1985). Crash-testing a transactional model of literary reading. *Reader: Essays in Reader-Oriented Theory, Criticism, and Pedagogy*, *14*, 23–39.

Hunt, R. A., & Vipond, D. (1986). Evaluations in literary reading. *Text: Interdisciplinary Journal for the Study of Discourse*, *6*(1), 53–71. https://doi.org/10.1515/text.1.1986.6.1.53

Huot, D. (1995). Observer l'attention: Quelques résultats d'une étude de cas. In R. Schmidt (Ed), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 85–126). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Hurlbert, C. M. (2003). 'From behind the veil': Teaching the literature of the enemy. *The Canadian Modern Language Review*, *60*(1), 55–68. https://doi.org/10.3138/cmlr.60.1.55

Hyland, K. (2023). Materials for developing writing skills. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 413–427). London: Bloomsbury Academic.

Hymes, D. H. (1968). The ethnography of speaking. In J. A. Fishman (Ed.), *Readings in the*

sociology of language (pp. 99–138). The Hague: Mouton Publishers. (Original work published 1962) https://doi.org/10.1515/9783110805376.99

Hymes, D. H. (1972). On communicative competence. In J. B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics* (pp. 269–293). Middlesex: Penguin.

Ibsch, E. (1996). The conventions of interpretation. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 111–117). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.23ibs

Ibsch, E. (1997). Systems theory and the concept of "communication" in literary studies. *Canadian Review of Comparative Literature*, *24*(1), 115–118.

Iida, A. (2010). Implications for teaching haiku in ESL and EFL contexts. *The Language Teacher*, *34*(3), 56–61.

Iida, A. (2012). The value of poetry writing: Cross-genre literacy development in a second language. *Scientific Study of Literature*, *2*(1), 60–82. https://doi.org/10.1075/ssol.2.1.04iid

Iida, A. (2012). Writing haiku in a second language: Perceptions, attitudes, and emotions of second language learners. *Sino-US English Teaching*, *9*(9), 1472–1485.

Iida, A. (2013). Critical review of literary reading and writing in a second language. *The Journal of Literature in Language Teaching*, *2*, 5–11.

Iida, A., & Chamcharatsri, B. (2022). Emotions in second language poetry writing: A poetic inquiry into Japanese EFL students' language learning experiences. *Innovation in Language Leaning and Teaching, 16*(1), 53–66. https://doi.org/10.1080/17501229.2020.1856114

Ingram, D. (1981). The Australian Second Language Proficiency Ratings: Their nature, development, and trialling. In J. Read (Ed.), *Directions in language testing: Selected papers from the RELC seminar on evaluation and measurement of language competence and performance, Singapore, April 1980* (pp. 108–136). Canberra: Singapore University Press.

Irish, B. J. (2022). Social reception. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 317–327). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-32

Isenberg, N. (1990). Literary competence: The EFL reader and the role of the teacher. *ELT Journal*, *44*(3), 181–190. https://doi.org/10.1093/elt/44.3.181

Ishikawa, S. (1993). A stylistic approach to E. Hemingway's 'cat in the rain': With focus on the frequency of the articles attached to 'cat.' *KELT*, *9*, 61–68. http://ci.nii.ac.jp/naid/110001136384

Itagaki, N., Sugiyama, M., & Kubota, Y. (2003). Analysis of metalinguistic talk in grammar exercises: On the basis of the theoretical framework of the output hypothesis. *ARELE*, *14*, 31–40. https://doi.org/10.20581/arele.14.0_31

Ivanski. C., Maskej, M. M., & Mar, R. A. (2022). Empirical approaches to studying emotion in literature: The case of gender. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 74–84). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-8

Izumi, S. (2013). Noticing and L2 development: Theoretical, empirical, and pedagogical issues. In J. M. Bergsleithner, S. N. Frota, & J. K. Yoshioka (Eds.), *Noticing and second language acquisition: Studies in honor of Richard Schmidt* (pp. 25–38). Honolulu, HI: University of Hawai'i, National Foreign Language Resource Center.

Izumi, S., Bigelow, M., Fujiwara, M., & Fearnow, S. (1999). Testing the output hypothesis: Effects of output on noticing and second language acquisition. *Studies in Second Language Acquisition*, *21*(3), 421–452. https://doi.org/10.1017/S0272263199003034

Jackendoff, R. (1983). *Semantics and cognition*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Jackendoff, R. (1987). *Consciousness and the computational mind*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Jacobs, A. M. (2015). Towards a neurocognitive poetics model of literary reading. In R. M. Willems (Ed.), *Cognitive neuroscience of natural language use* (pp. 135–159). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781107323667.007

Jacobs, A. M. (2015). Neurocognitive poetics: Methods and models for investigating the neuronal and cognitive-affective bases of literature reception. *Frontiers in Human Neuroscience*, *9*, Article 186. https://doi.org/10.3389/fnhum.2015.00186

Jacobs, A. M. (2015). The scientific study of literature experience: Sampling the state of the art. *Scientific Study of Literature*, *5*(2), 139–170. https://doi.org/10.1075/ssol.5.2.01jac

Jacobs, A. M. (2016). The scientific study of literary experience and neuro-behavioral response to literature: Reply to commentaries. *Scientific Study of Literature*, *6*(1), 164–174. https://doi.org/10.1075/ssol.6.1.08jac

Jacobs, A. M. (2017). Quantifying the beauty of words: A neurocognitive poetics perspective. *Frontiers in Human Neuroscience*, *11*, Article 622. https://doi.org/10.3389/fnhum.2017.00622

Jacobs, A. M. (2018). The Gutenberg English Poetry Corpus: Exemplary quantitative narrative analyses. *Frontiers in Digital Humanities*, *5*, Article 5. https://doi.org/10.3389/fdigh.2018.00005

Jacobs, A. M. (2018). (Neuro-)cognitive poetics and computational stylistics. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 165–208. https://doi.org/10.1075/ssol.18002.jac

Jacobs, A. M. (2022). The Neurocognitive Poetic Model of Literary Reading 10 years after. In A. Chatterjee & E. R. Cardillo (Eds.), *Brain, beauty, & art: Essays bringing neuroaesthetics in focus* (pp. 177–181). New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780197513620.003.0035

Jacobs, A. M., & Kinder, A. (2020). Computing the affective-aesthetic potential of literary texts. *AI*, *1*(1), 11–27. https://doi.org/10.3390/ai1010002

Jacobs, A. M., & Lüdtke, J. (2017). Immersion into narrative and poetic worlds: A neurocognitive poetics perspective. In F. Hakemulder, M. M. Kuijpers, E. S. Tan, K. Bálint, & M. M. Doicaru (Eds.), *Narrative absorption* (pp. 69–96). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.27.05jac

Jacobs, A. M., Lüdtke, J., Aryani, A., Meyer-Sickendieck, B., & Conrad, M. (2016). Mood-empathic and aesthetic responses in poetry reception: A model-guided, multilevel, multimethod approach. *Scientific Study of Literature*, *6*(1), 87–130.

https://doi.org/10.1075/ssol.6.1.06jac

Jacobs, A. M., Schuster, S., Xue, S., & Lüdtke, J. (2017). What's in the brain that ink may character...: A quantitative narrative analysis of Shakespeare's 154 sonnets for use in (Neuro-)cognitive poetics. *Scientific Study of Literature*, *7*(1), 4–51. https://doi.org/10.1075/ssol.7.1.02jac

Jacobs, A. M., & Willems, R. M. (2018). The fictive brain: Neurocognitive correlates of engagement in literature. *Review of General Psychology*, *22*(2), 147–160. https://doi.org/10.1037/gpr0000106

Jacobs, R. A. (1973). *Studies in language: Introductory readings in transformational linguistics*. Lexington, MA: Xerox College Publishing.

Jakobson, R. (1956). Two aspects of language and two types of aphasic disturbances. In R. Jakobson & M. Halle (Eds.), *Fundamentals of language* (pp. 53–82). The Hague/Paris: Mouton.

Jakobson, R. (1959). Boas' view of grammatical meaning. In G. W. Goldschmidt, Jr. (Ed.), *The anthropology of Franz Boas: Essays on the centennial of his birth* (pp. 139–145). San Francisco: American Anthropological Association & Howard Chandler.

Jakobson, R. (1960). Closing statement: Linguistics and poetics. In T. A. Sebeok (Ed.), *Style in language* (pp. 350–377). Cambridge, MA: The MIT Press.

Jakobson, R. (1961). Linguistics and communication theory. In R. Jakobson (Ed.), *Proceedings of symposia in applied mathematics volume XII: Structure of language and its mathematical aspects* (pp. 245–252). Hope Street / Providence / Rhode Island: American Mathematical Society. https://doi.org/10.1090/psapm/012

Jakobson, R. (1964). Results of the congress. In H. G. Lunt (Ed.), *Proceedings of the Ninth International Congress of Linguistics: Cambridge, Mass., August 27–31, 1962* (pp. 1135–1142). The Hague: Mouton.

Jakobson, R. (1966). Grammatical parallelism and its Russian facet. *Language*, *42*(2), 399–429. https://doi.org/10.2307/411699

Jakobson, R. (1968). Poetry of grammar and grammar of poetry. *Lingua*, *21*, 597–609. https://doi.org/10.1016/0024-3841(68)90079-X

Jakobson, R. (1970). Subliminal verbal patterning in poetry. In R. Jakobson & S. Kawamoto (Eds.), *Studies in general and Oriental linguistics: Presented to Shirô Hattori on the occasion of his sixtieth birthday* (pp. 302–308). Tokyo: TEC Company.

Jakobson, R. (1979). Notes on the makeup of a proverb. In M. A. Jazayery, E. C. Polumé, & W. Winter (Eds.), *Linguistics and literary studies in honor of Archibald A. Hill: IV: Linguistics and literature / sociolinguistics and applied linguistics* (pp. 83–85). The Hague, Mouton. https://doi.org/10.1515/9783110807646.83

Jakobson, R. (1985). Sign and system of language: A reassessment of Saussure's doctrine. In R. Jakobson, *Verbal art, verbal sign, verbal time* ((K. Pomorska & S. Rudy eds., B. Hrushovski trans., pp. 28–33). Oxford: Basil Blackwell. (Original work published 1971) https://www.jstor.org/stable/10.5749/j.ctttsk56.7

Jakobson, R. (1987). The dominant. In R. Jakobson, *Language and literature* (pp. 41–46).

Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press. (Original work published 1935)

Jakobson, R. (1987). Two aspects of language and two types of aphasic disturbances. In R. Jakobson, *Language and literature* (pp. 95–114). Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press. (Original work published 1957)

Jakobson, R., & Lévi-Strauss, C. (1987). Baudelaire's "Les Chats" (K. Furness-Lane & R. Jakobson, Trans.). In R. Jakobson, *Language and literature* (pp. 180–197). Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press. (Original work published 1962)

Javed, M., Eng, L. S., Mohamed, A. R., & Ismail, S. A. M. (2016). Identifying reading strategies to teach literal, reorganisation and inferential comprehension questions to ESL students. *Journal of Asia TEFL, 13*(3), 204–220. https://doi.org/10.18823/asiatefl.2016.13.3.3.204

Javourey-Drevet, L., Dufau, S., Feançois, T., Gala, N., Ginetié, J., & Ziegler, J. C. (2022). Simplification of literary and scientific texts to improve reading fluency and comprehension in beginning readers of French. *Applied Psycholinguistics*, *43*(2), 485–512. https://doi.org/10.1017/S014271642100062X

Jeffries, L. (2008). The role of style in reader-involvement: Deictic shifting in contemporary poems. *Journal of Literary Semantics*, *37*(1), 69–85. https://doi.org/10.1515/jlse.2008.005

Jin, Y., Jiang, N., & Zhang, L. J. (2024). The English Reading Enjoyment Scale and its preliminary evidence of psychometric properties. *Innovation in Language Learning and Teaching*, *18*(4), 301–315. https://doi.org/10.1080/17501229.2024.2302503

Johnson, B. (1995). Writing. In F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study* (2nd ed., pp. 39–49). Chicago: Chicago University Press.

Johnson, K., & Johnson, H. (Eds). (1999). *Encyclopedic dictionary of applied linguistics*. Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1111/b.9780631214823.1999.x

Johnson-Laird, P. N., & Oatley, K. (2022). How poetry evokes emotions. *Acta Psychologica*, *224*, Article 103506. https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103506

Jones, C. (2003). Using representational reading texts in the EFL classroom. *The Language Teacher*, *27*(9), 19–22.

Jones, C. (2022). Authenticity in language teaching materials. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 65–77). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-7

Jones, C. (2023). Literary dialogues as models of conversation: Evaluating potential. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 139–157). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Jones, R. (1985). Second language performance testing: An overview. In P. Hauptman, R. LeBlank, & M. Wesche (Eds.), *Second language performance testing* (pp. 15–24). Ottawa: University of Ottawa Press.

Jourdenais, R. (2001). Cognition, instruction and protocol analysis. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 354–375). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.014

Jourdenais, R., Ota, M., Stauffer, S., Boyson, B., & Doughty, C. J. (1995). Does textual enhancement

promote noticing?: A think-aloud protocol analysis. In R. Schmidt (Ed), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 183–216). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Judd, E. L. (1999). Some issues in the teaching of pragmatic competence. In E. Hinkel (Ed.), *Culture in second language teaching and learning* (pp. 152–166). Cambridge: Cambridge University Press.

Juvan, M. (2000). On literariness: From post-structuralism to systems theory. *CLCWeb: Comparative Literature and Culture*, *2*(2), Article 1. https://doi.org/10.7771/1481-4374.1068

Kaakinen, J. K. & Simola, J. (2020). Fluctuation in pupil size and spontaneous blinks reflect story transportation. *Journal of Eye Movement Research*, *13*(3), Article 6. https://doi.org/10.16910/jemr.13.3.6

Kacian, J. (2006). *How to haiku*. Winchester, VA: Red Moon Press. https://www.thehaikufoundation.org/omeka/items/show/164

Kacian, J. (2013). An overview of haiku in English. In J. Kacian, P. Rowland, & A. Burns (Eds.). *Haiku in English: The first hundred years* (pp. 305–377). New York: W. W. Norton.

Kacian, J. (2015). The shape of things to come: Haiku form past and future. *Juxtapositions: Research and Scholarship in Haiku*, *1*, 177–206.

Kacian, J., Rowland, P., & Burns, A. (2013). Editors' forward. In J. Kacian, P. Rowland, & A. Burns (Eds.). *Haiku in English: The first hundred years* (pp. xix–xxiv). New York: W. W. Norton.

Kane, J. (2004). Poetry as right-hemispheric language. *Journal of Consciousness Studies*, *11*(5–6), 21-–59.

Kane, M. T. (2006). Validation. In R. L. Brennan (Ed.), *Educational measurement* (4th ed., pp. 17–64). Westport, CT: Praeger.

Kane, M. (2012). Articulating a validity argument. In G. Fulcher & F. Davidson (Eds.), *The Routledge handbook of language testing* (pp. 34–47). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203181287 ←2021 年版とほぼ同じ。

Kane, M. T. (2021). Articulating a validity argument. In G. Fulcher & L. Harding (Eds.), *The Routledge handbook of language testing* (2nd ed.). Chapter 2. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003220756-4

Kane, M. T., & Wools, S. (2020). Perspectives on the validity of classroom assessments. In S. M. Brookhart & J. H. McMillan (Eds.), *Classroom assessment and educational measurement* (pp. 11–26). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780429507533

Kantz, M. (1987). Toward a pedagogically useful theory of literary reading. *Poetics*, *16*(2), 155–168. https://doi.org/10.1016/0304-422X(87)90023-4

Karpenko-Seccombe, T. (2023). Communicative and linguistic features of reality show interactions: A case study of *Love Island UK*. C. Schubert & V. Werner (Eds.), *Stylistic approaches to pop culture* (pp. 59–88). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003147718

Kasper, G. (1985). Repair in foreign language teaching. *Studies in Second Language Acquisition*, *7*(2), 200–215. https://doi.org/10.1017/S0272263100005374

Katz, J. J. (1964). Semi-sentences. In J. A. Fodor & J. J. Katz (Eds.), *The structure of language:*

Readings in the philosophy of language: A philosophical approach to language based on selected articles dealing with the theories, methods, and results of linguistics (pp. 400–416). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Katz, J. J., & Fordor, J. A. (1963). The structure of a semantic theory. *Language*, *39*(2), 170–210. https://doi.org/10.2307/411200

Keith Johnson, R. (1990). Developing teachers' language resources. In J. C. Richards & D. Nunan (Eds.), *Second language teacher education* (pp. 269–281). Cambridge: Cambridge University Press.

Kellem, H. (2009). The formeaning response approach: poetry in the EFL classroom. *English Teaching Forum*, *47*(4), 12–17. https://americanenglish.state.gov/forum

Kennedy, X.J., & Kennedy, D.M. (Eds). (1999). *Knock at a star: A child's introduction to poetry*. New York: Little, Brown and Company.

Kerswill, P. (2004). Social dialectology. In H. von Ulrich Ammon, N. D. K. J. Mattheier & P. Trudgill. (Eds.), *Sociolinguistics: An international handbook of the science of language and society, Vol. 1* (2nd ed., pp. 22–33). Berlin: Mouton de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110141894.1.1.22

Kerswill, P. (2004). Language variation and its social function. (A lecture note for Sociolinguistics, 2006/2007 MALS, Lancaster University)

Kim, H. (1995). Intake from the speech stream: Speech elements that L2 learners attend to. In R. Schmidt (Ed.), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 65–83). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Kim, M. (2004). Literature discussions in adult L2 learning. *Language and Education*, *18*(2), 145–166. https://doi.org/10.1080/09500780408666872

Kincheloe, J. L., & McLaren, P. (2000). Rethinking critical theory and qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The handbook of qualitative research* (pp. 279–313). Thousand Oaks, CA: Sage.

Kinginger, C. (2001). i + 1 ≠ ZPD. *Foreign Language Annals*, *34*(5), 417–425. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.2001.tb02081.x

Kintsch, W. (1980). Learning from text, levels of comprehension, or: Why anyone would read a story anyway. *Poetics*, *9*(1–3), 87–98. https://doi.org/10.1016/0304-422X(80)90013-3

Kintsch, W. (1998). *Comprehension: A paradigm for cognition*. Cambridge: Cambridge University Press.

Kiss, G., Armstrong, C., Milroy, R., & Piper, J. (1973). An associative thesaurus of English and its computer analysis. In A. J. Aitken, R. W. Bailey, & N. Hamilton-Smith (Eds,), *The computer and literary studies* (pp. 153–165). Edinburgh, UK: Edinburgh University Press.

Klein, E. (1999). Just parsing through: Notes on the state of L2 processing research today. In E. Klein & G. Martohardjono (Ed.), *The development of second language grammars: A generative approach* (pp. 197–216). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lald.18.11kle

Kneepkens, E. W. E. M., & Zwaan, R. A. (1994). Emotions and literary text comprehension. *Poetics*,

23(1–2), 125–138. https://doi.org/10.1016/0304-422X(94)00021-W

Knoop, C. A., Wagner, V., Jacobsen, T., & Menninghaus, W. (2016). Mapping the aesthetic space of literature "from below". *Poetics*, *56*, 35–49. https://doi.org/10.1016/j.poetic.2016.02.001

Knowles, K., Schaffner, A. K., Weger, U., & Roberts, A. M. (2012). Reading space in visual poetry: New cognitive perspectives. *Writing Technologies*, *4*, 75–106.

Knutsson, P. (1995). Intertextual quanta in formula and translation. *Language and Literature*, *4*(2), 109–125. https://doi.org/10.1177/096394709500400202

Koch, W.A. (1963). On the principles of stylistics. *Lingua*, *12*(4), 411–422. https://doi.org/10.1016/0024-3841(63)90016-0

Koopman, E. M. (2011). Predictors of insight and catharsis among readers who use literature as a coping strategy. *Scientific Study of Literature*, *1*(2), 241–259. https://doi.org/10.1075/ssol.1.2.04koo

Koopman, E. M. (2015). How texts about suffering trigger reflection: Genre, personal factors, and affective responses. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, *9*(4), 430–441. https://doi.org/10.1037/aca0000006

Kotovych, M., Dixon, P., Bortolussi, M., & Holden, M. (2011). Textual determinants of a component of literary identification. *Scientific Study of Literature*, *1*(2), 260–291. https://doi.org/10.1075/ssol.1.2.05kot

Kovecses, Z. (2002). *Metaphor: A practical introduction*. Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780195145113.003

Kowal, M., & Swain, M. (1994). Using collaborative language production tasks to promote students' language awareness. *Language Awareness*, *3*(2), 73–93. https://doi.org/10.1080/09658416.1994.9959845

Koževniková, K. (1972). The language of literature and foreign language teaching. In V. Fried (Ed.), *The Prague School of Linguistics and language teaching* (pp. 196–210). London: Oxford University Press.

Kramsch, C. (1993). *Context and culture in language teaching*. Oxford; Oxford University Press.

Kramsch, C. (1996). Stylistic choice and cultural awareness. In L. Bredella & W. Delanoy (Eds.), *Challenges of literary texts in the foreign language classroom* (pp. 162–184). Tübingen, Germany: Gunter Narr Verlag.

Kramsch, C. (2001). Intercultural communication. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 201–206). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.030

Kramsch, C. (2023). Poetic equivalence: Key to the development of symbolic competence. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 14–26). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Kramsch, C., & Kramsch, O. (2000). The avatars of literature in language study. *The Modern Language Journal*, *84*(4), 553–573. https://doi.org/10.1111/0026-7902.00087

Kramsch, C., & Whiteside, A. (2008). Language ecology in multilingual settings. Towards a theory of symbolic competence. *Applied Linguistics*, *29*(4), 645–671.

https://doi.org/10.1093/applin/amn022

Krashen, S. (1982). *Principles and practice in second language acquisition*. Oxford: Pergamon.

Krashen, S. (1985). *The input hypothesis: Issues and implications*. London: Longman.

Krashen, S. (1989). We acquire vocabulary and spelling by reading: Additional evidence for the input hypothesis. *The Modern Language Journal*, *73*(4), 440–464. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1989.tb05325.x

Krashen, S. (1999). Seeking a role for grammar: A review of some recent studies. *Foreign Language Annals*, *32*(2), 245–257. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1999.tb02395.x

Krashen, S., & Bland, J. (2014). Compelling comprehensible input, academic language and school libraries. *CLELE Journal*, *2*(2), Article 1.

Kress, G., & van Leeuwen, T. (2006). *Reading images: The grammar of visual design* (2nd ed.). London: Routledge.

Kristeva, J. (1974). *La révolution du langage poétique*. *L' avant-garde à la fin du XIX siècle: Lautrèamont et Mallarmé*. Paris: Seuil. 原田邦夫訳. (1991).

Kristeva, J. (1980). The bounded text. In J. Kristeva, *Desire in language: A semiotic approach to literature and art* (T. Gora, A. Jardine, & Roudiz Trans., pp. 36–63). Oxford: Blackwell. (Original work published 1969)

Kristeva, J. (1980). Word, dialogue, and novel. In J. Kristeva, *Desire in language: a semiotic approach to literature and art* (T. Gora, A. Jardine & L. S. Roudiez Trans., pp. 64–91). Oxford: Basil Blackwell. (Original work published 1969)

Kristeva, J. (2002). "Nous deux" or a (hi)story of intertextuality. *Romanic Review*, *93*(1–2), pp. 7–14. https://doi.org/10.1215/26885220-93.1-2.7

Kuhn, E. D. (1999). 'I just want to make love to you': Seductive strategies in blues lyrics. *Journal of Pragmatics*, *31*(4), 525–534. https://doi.org/10.1016/S0378-2166(98)00078-2

Kuijpers, M. M., Douglas, S., & Bálint, K. (2021). Narrative absorption: An overview. In D. Kuiken & A. M. Jacobs (Eds.), *Handbook of empirical literary studies* (pp. 279–304). Berlin: Walter de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110645958-012

Kuijpers, M., Douglas, S., & Kuiken, D. (2019). Personality traits and reading habits that predict absorbed narrative fiction reading. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, *13*(1), 74–88. https://doi.org/10.1037/aca0000168

Kuijpers, M. M., Douglas, S., & Kuiken, D. (2020). Capturing the ways we read: Introducing the Reading Habits Questionnaire. *Anglistik: International Journal of English Studies*, *31*(1), 53–69. https://doi.org/10.33675/ANGL/2020/1/6

Kuijpers, M. M., Hakemulder, F., Balint, K., Doicaru, M., & Tan E. (2017). Towards a new understanding of absorbing reading experiences. In F. Hakemulder, M. M. Kuijpers, E. S. Tan, K. Bálint, & M. M. Doicaru (Eds.), *Narrative absorption* (pp. 29–47). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.27.03kuiCopy the DOI

Kuijpers, M. M., Hakemulder, F., Tan, E. S., & Doicaru, M. M. (2014). Exploring absorbing reading experiences: Developing and validating a self-report scale to measure story world absorption. *Scientific Study of Literature*, *4*(1), 89–122. https://doi.org/10.1075/ssol.4.1.05kui

Kuiken, D. (2008). A theory of expressive reading. In S. Zyngier, M. Bortolussi, A. Chesnokova, & J. Auracher (Eds.), *Directions in empirical literary studies: In honor of Willie van Peer* (pp. 49–68). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.5.06kui

Kuiken, D. (2015). The implicit erasure of "literary experience" in empirical studies of literature: Comment on "The scientific study of literary experience: Sampling the state of the art" by Arthur Jacobs. *Scientific Study of Literature*, *5*(2), 171–177. https://doi.org/10.1075/ssol.5.2.02kui

Kuiken, D., Campbell, P., & Sopčák, P. (2012). The Experiencing Questionnaire: Locating exceptional reading moments, *Scientific Study of Literature*, *2*(2), 243–272. https://doi.org/10.1075/ssol.2.2.04kui

Kuiken, D., & Douglas, S. (2017). Forms of absorption that facilitate the aesthetic and explanatory effects of literary reading. In F. Hakemulder, M. M. Kuijpers, E. S. Tan, K. Bálint, & M. M. Doicaru (Eds.), *Narrative absorption* (pp. 217–249). Philadelphia; John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.27.12kui

Kumaravadivelu, B. (1994). The postmethod condition: (E)merging strategies for second/foreign language teaching. *TESOL Quarterly*, *28*(1), 27–48. https://doi.org/10.2307/3587197

Kusanagi, K., & Kida, S. (2019). Individual differences in rule-based grammaticality judgment behavior: A Bayesian modeling approach. *ARELE*, *30*, 177–192. https://doi.org/10.20581/arele.30.0_177

Kuzmičová, A., Mangen, A., Støle, H., & Begnum, A. C. (2017). Literature and readers' empathy: A qualitative text manipulation study. *Language and Literature*, *26*(2), 137–152. https://doi.org/10.1177/0963947017704729

Labov, W. (1969). The study of language in its social context. *Studium Generale*, *23*(1), 30–87.

Labov, W. (1972). *Language in the inner city: Studies in the Black English vernacular*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Labov, W. (1994). *Principles of linguistic change, Volume 1: Internal factors*. Oxford: Blackwell.

Labov, W. (1997). The social stratification of (r) in New York City department stores. In N. Coupland & A. Jaworski (Eds.), *Sociolinguistics: A reader and coursebook* (pp. 168–178). Basingstoke: Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-1-349-25582-5_14 (Reprinted from, Labov, W. (1972). *Sociolinguistic patterns* (pp. 43–54). Oxford: Blackwell.)

Lakoff, G. (1987). *Women, fire, and dangerous things*. Chicago: University of Chicago Press.

Lakoff, R. (1973). The logic of politeness: Or, minding your p's and q's. In C. Corum, T. C. Smith-Stark, & A. Weiser (Eds.), *Papers from the Ninth Regional Meeting Chicago Linguistic Society, April 13–15, 1973* (pp. 292–305). Chicago: Chicago Linguistic Society.

Lamarque, P. (2009). The elusiveness of poetic meaning. *Ratio: An International Journal of Analytic Philosophy (New Series)*, *22*(4), 398–420. https://doi.org/10.1111/j.1467-9329.2009.00442.x

Lamarque, P. (2024). Literary interpretation is not just about meaning. *Croatian Journal of Philosophy*, *24*(1), 3–17. https://doi.org/10.52685/cjp.24.70.1

Lamb, S. M. (1969). Lexicology and semantics. In A. A. Hill (Ed.), *Linguistics today* (pp. 40–49). New York: Basic Books.

Lamb, S. M. (1973). The sememic approach to structural semantics. In A. Makkai & D. G. Lockwood (Eds.), *Readings in stratificational linguistics* (pp. 207–228). Alabama: The University of Alabama Press.

Lambrou, M. (2020). The pedagogy of stylistics: Enhancing practice by flipping the classroom, using whiteboards and action research. *Language and Literature, 29*(4), 404–423. https://doi.org/10.1177/0963947020968665

Langer, F. (2012). Mental imagery, emotion, and 'literary task sets': Clues towards a literary neuroart. *Journal of Consciousness Studies*, *19*(7–8), 168–215.

Langer, J. (1989). *The process of understanding literature* (Report Series 2.1). Albany, NY: Center for the Learning and Teaching of Literature.

Larsen-Freeman, D. (1997). Chaos/complexity science and second language acquisition. *Applied Linguistics*, *18*(2), 141–165. https://doi.org/10.1093/applin/18.2.141

Larsen-Freeman, D. (2001). Grammar. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other language* (pp. 34–41). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.006

Larsen-Freeman, D. (2003). *Teaching language: From grammar to grammaring*. Boston: Heinle.

Larsen-Freeman, D., & Long, M. (1991). *An introduction to second language acquisition research*. London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315835891

László, J. (1999). *Cognition and representation in literature: The psychology of literary narratives*. Budapest: Akadémiai Kiadó.

László, J., & Cupchik, G. (2003). Psychology of literary narratives: Studies of identity and conflict. *Empirical Studies of the Arts*, *21*(1), 1–4. https://doi.org/10.2190/0EYB-5JKQ-HVK2-GP

László, J., & Viehoff, R. (1992). *Genre-specific knowledge and literary understanding: Some empirical investigations*. Siegen, Germany: LUMIS Publications.

Lauwers, J., Deneire, T., & Eelbode, D. (2015). The question of literary quality: A rhetorical and game-theoretical approach. *Scientific Study of Literature*, *5*(1), 3–22. https://doi.org/10.1075/ssol.5.1.01lau

Lazar, G. (1993). *Literature and language teaching: A guide for teachers and trainers*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511733048

Lazar, G. (1996). Exploring literary texts with the language learner. *TESOL Quarterly*, *30*(4), 773–776. https://doi.org/10.2307/3587934

Lazar, G. (2016). Literature and language teaching. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 468–482). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Lea, R. B., Rapp, D. N., Elfenbein, A., Mitchel, A. D., & Romine, R. S. (2008). Sweet silent thought: Alliteration and resonance in poetry comprehension. *Psychological Science*, *19*(7), 709–716. https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02146.x

Leder, H., & Belke, B. (2007). Art and cognition: Cognitive processes in art appreciation. In C. Martindale, P. Locher, & V. M. Petrov (Eds.), *Evolutionary and neurocognitive approaches to aesthetics, creativity and the arts* (pp. 149–163). New York: Baywood Publishing.

https://doi.org/10.4324/9781315224657

Lee, C. D. (1995). A culturally based cognitive apprenticeship: Teaching African American high school students skills in literary interpretation. *Reading Research Quarterly*, *30*(4), 608–630. https://doi.org/10.2307/748192

Lee, C. D. (2011). Education and the study of literature. *Scientific Study of Literature*, *1*(1), 49–58. https://doi.org/10.1075/ssol.1.1.05lee

Lee, C. D., & Goldman, S. R. (2015). Assessing literary reasoning: Text and task complexities. *Theory Into Practice*, *54*(3), 213–227. https://doi.org/10.1080/00405841.2015.1044369

Lee, C. D., Goldman, S. R., Levine, S., & Magliano, J. (2016). Epistemic cognition in literary reasoning. In J. A. Greene, W. A. Sandoval, & I. Bråten (Eds.), *Handbook of epistemic cognition* (pp. 165–183). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315795225

Lee, J. (1986). On the use of the recall task to measure L2 reading comprehension. *Studies in Second Language Acquisition*, *8*(2), 201–212. https://doi.org/10.1017/S0272263100006082

Lee, S., & Huan, H. (2008). Visual input enhancement and grammar learning: A meta-analytic review. *Studies in Second Language Acquisition*, *30*(3), 307–331. https://doi.org/10.1017/S0272263108080479

Leech, G. (1969). *A linguistic guide to English poetry*. London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315836034

Leech, G. (1970). "This bread I break": Language and interpretation. In D. C. Freeman (Ed.), *Linguistics and literary style* (pp.119-128). New York: Halt, Rinehart & Winston.

Leech, G. N. (1983). *Principles of pragmatics*. London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315835976

Leech, G. (1985). Stylistics. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse and literature: New approaches to the analysis of literary genres* (pp. 39–57). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/ct.3.04lee

Leech, G. (2000). Grammars of spoken English: New outcomes of corpus-oriented research. *Language Learning, 50*(4), 675–724. https://doi.org/10.1111/0023-8333.00143

Leech, G., & Short, M. (1981). *Style in fiction: A linguistic instruction to English fictional prose*. London: Longman.

Leeman, J., Arteagoitia, I., Fridman, B., & Doughty, C. J. (1995). Integrating attention to form with meaning: Focus on form in content-based Spanish instruction. In R. Schmidt (Ed), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 217–258). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Lehne, M., Engel, P., Rohrmeier, M., Menninghaus, W., Jacobs, A. M., & Koelsch, S. (2015). Reading a suspenseful literary text activates brain areas related to social cognition and predictive inference. *PLoS ONE*, *10*(5), Article e0124550. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0124550

Lehr, S. (1988). The child's developing sense of theme as a response to literature. *Reading Research Quarterly*, *23*(3), 337–357. https://doi.org/10.2307/748046

Leitch, V. B. (1988). *American literary criticism from the thirties to the eighties*. Cambridge:

Cambridge University Press. https://doi.org/10.7312/leit90260

Lemon, L., & Reis, M. (1965). Introduction. In L. Lemon & M. Reis (Eds.), *Russian formalist criticism: Four essays* (pp. ix–xvii). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.

Lems, K. (2001). An American poetry project for low intermediate ESL adults. *English Teaching Forum*, *39*(4), 24–29. https://americanenglish.state.gov/forum

Leow, R. P. (1997). The effects of input enhancement and text length on adult L2 readers' comprehension and intake in second language acquisition. *Applied Language Learning*, *8*(2), 151–182.

Leow, R. P. (1997). Attention, awareness, and foreign language behavior. *Language Learning*, *47*(3), 467–505. https://doi.org/10.1111/0023-8333.00017

Leow, R. P. (1998). The effects of amount and type of exposure on adult learners' L2 development in SLA. *The Modern Language Journal*, *82*(1), 49–68. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1998.tb02593.x

Leow, R. P. (1998). Toward operationalizing the process of attention in SLA: Evidence for Tomlin and Villa's (1994) fine-grained analysis of attention. *Applied Psycholinguistics*, *19*(1), 133–159. https://doi.org/10.1017/S0142716400010626

Leow, R. P. (2001). Do learners notice enhanced forms while interacting with the L2?: An online and offline study of the role of written input enhancement in L2 reading. *Hispania*, *84*(3), 496–509. https://doi.org/10.2307/3657810

Leow, R. P. (2013). Schmidt's noticing hypothesis: More than two dacades after. In J. M. Bergsleithner, S. N. Frota, & J. K. Yoshioka (Eds.), *Noticing and second language acquisition: Studies in honor of Richard Schmidt* (pp. 11–23). Honolulu, HI: University of Hawai'i, National Foreign Language Resource Center.

Lernout, G. (1996). Against interpretation: Hermeneutics and empirical studies. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 140–144). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.28ler

Levin, S. R. (1963). Deviation – statistical and determinate – in poetic language. *Lingua*, *12*(3), 276–290. https://doi.org/10.1016/0024-3841(63)90038-X

Levin, S. R. (1964). Poetry and grammaticalness. In H. G. Lunt (Ed.), *Proceedings of the Ninth International Congress of Linguistics: Cambridge, Mass., August 27–31, 1962* (pp. 308–315). The Hague: Mouton. https://doi.org/10.1515/9783112317419-067

Levin, S. R. (1965). Reply to Scholes' 'Objections'. *Lingua*, *13*, 193–195. https://doi.org/10.1016/0024-3841(64)90019-1

Levin, S. R. (1965). Internal and external deviation in poetry. *Word*, *21*(2), 225–237. https://doi.org/10.1080/00437956.1965.11435425

Levin, S. R. (1976). Concerning what kind of speech act a poem is. In T. A. van Dijk (Ed.), *Pragmatics of language and literature* (pp. 141–160). Amsterdam / Oxford: North-Holland Publishing Company & New York: American Elsevier Publishing Company.

Levin, S. R. (1978). On meaning and truth in the interpretation of poetry. *Poetics*, *7*(4), 339–350.

https://doi.org/10.1016/0304-422X(78)90009-8

Levine, S. (2019). Using everyday language to support students in constructing thematic interpretations. *Journal of the Learning Sciences*, *28*(1), 1–31. https://doi.org/10.1080/10508406.2018.1485023

Levine, S., & Horton, W. S. (2013). Using affective appraisal to help readers construct literary interpretations. *Scientific Study of Literature*, *3*(1), 105–136. https://doi.org/10.1075/ssol.3.1.10lev

Levine, S., & Horton, W. (2015). Helping high school students read like experts: Affective evaluation, salience, and literary interpretation. *Cognition and Instruction*, *33*(2), 125–153. https://doi.org/10.1080/07370008.2015.1029609

Levine, W. H., & Raines, S. K. (2025). The role of different spoiler types in the experience of short stories. *Scientific Study of Literature, 14*(1), 27–44. https://doi.org/10.61645/ssol.190

Levine, S., Trepper, K., Chung, R. H., & Coelho, R. (2021). How feeling supports students' interpretive discussions about literature. *Journal of Literacy Research*, *53*(4), 491–515. https://doi.org/10.1177/1086296X211052249

Levinson, J. (1992). Intention and interpretation: A last look. In G. Iseminger (Ed.), *Intention & interpretation* (pp. 221–256). Philadelphia: Temple University Press. https://www.jstor.org/stable/j.ctt14bs87q.17

Levitt, H. M., Bamberg, M., Creswell, J. W., Frost, D. M., Josselson, R., & Suárez-Orozco, C. (2018). Journal article reporting standards for qualitative primary, qualitative meta-analytic, and mixed methods research in psychology: The APA publications and communications board task force report. *American Psychologist*, *73*(1), 26–46. https://doi.org/10.1037/amp0000151

Lew, R., Grzelak, M., & Leszkowicz, M. (2013). How dictionary users choose senses in bilingual dictionary entries: An eye-tracking study. *Lexikos*, *23*, 228–254. https://doi.org/10.5788/23-1-1213

Li, C., & Dewaele, J.-M. (2024). Understanding, measuring, and differentiating task enjoyment from foreign language environment. In S. Li (Ed.), *Individual differences and task-based language teaching* (pp. 84–110). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/tblt.16.03lic

Liaw, M-L. (2001). Exploring literary responses in an EFL classroom. *Foreign Language Annals*, *34*(1), 35–44. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.2001.tb02800.x

Lightbown, P. M. (1985). Great expectations: Second-language acquisition research and classroom teaching. *Applied Linguistics*, *6*(2), 173–189. https://doi.org/10.1093/applin/6.2.173

Lightbown, P. M. (1998). The importance of timing in focus on form. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 177–196). Cambridge: Cambridge University Press.

Lightbown, P. M., & Spada, N. (1990). Focus-on-form and corrective feedback in communicative language teaching: Effects on second language learning. *Studies in Second Language Acquisition*, *12*(4), 429–448. https://doi.org/10.1017/S0272263100009517

Lightbown, P. M., & Spada, N. (1999). *How languages are learned* (revised ed.). Oxford: Oxford University Press.

Lightbown, P. M., Spada, N., & White, L. (1993). The role of instruction in SLA: Introduction. *Studies in Second Language Acquisition*, *15*(2), 143–145. https://doi.org/10.1017/S027226310001192X

Lin, B. (2006). Exploring the literary text through grammar and the (re-)integration of literature and language teaching. In A. Paran (Ed.), *Literature in language teaching and learning* (pp. 101–116). Alexandria, VA: TESOL.

Lin, H-W. (2010). The taming of the immeasurable: An empirical assessment of language awareness. In A. Paran & L. Sercu (Eds.), *Testing the untestable in language education* (pp. 191–214). Bristol, UK: Multilingual Matters. https://doi.org/10.21832/9781847692672-012

Lin, H. W., & Hsu, M. H. (2012). Exploring the mystery of literary reading: A psychophysiological perspective. *International Journal of Social Science and Humanity*, *2*(6), 459–461. https://doi.org/10.7763/IJSSH.2012.V2.146

Littlejohn, A. The analysis and evaluation of language teaching materials. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 263–276). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-23

Littlemore, J., & Low, G. (2006). Metaphoric competence, second language learning, and communicative language ability. *Applied Linguistics*, *27*(2), 268–294. https://doi.org/10.1093/applin/aml004

Littlewood, W. T. (1986). Literature in the school foreign-language course. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 177–183). Oxford: Oxford University Press.

Livingston, P. (1996). Justifying the canon. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 145–150). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.29liv

Locke, J. (1996). Development of the capacity for spoken language. In P. Fletcher & B. MacWhinney (Eds.), *The handbook for spoken language* (pp. 278–302). London: Blackwell. https://doi.org/10.1111/b.9780631203124.1996.00012.x

Loi, C., Hakemulder, F., Kuijpers, M., & Lauer, G. (2023). On how fiction impacts the self-concept: Transformative reading experiences and storyworld possible selves. *Scientific Study of Literature, 12*(1), 44–67. https://doi.org/10.61645/ssol.181

Lomicka, L. L. (1998). "To gloss or no to gloss": An investigation of reading comprehension online. *Language Learning & Technology*, *1*(2), 41–50. https://doi.org/10125/25020

Long, M. H. (1983). Does second language instruction make a difference? A review of research. *TESOL Quarterly*, *17*(3), 359–382. https://doi.org/10.2307/3586253

Long, M. H. (1988). Instructed interlanguage development. In L. Beebe (Ed.), *Issues in second language acquisition: Multiple perspectives* (pp. 115–141). Massachusetts: Heinle and Heinle Publishers.

Long, M. H. (1991). Focus on form: A design feature in language teaching methodology. In K. de Bot, R. B. Ginsberg, & C. Kramsch (Eds.), *Foreign language research in cross-cultural perspective* (pp. 39–52). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/sibil.2.07lon

Long, M. H. (1996). The role of the linguistic environment in second language acquisition. In W. C. Richie & T. K. Bhatia (Eds.), *Handbook of second language acquisition* (pp. 413–468). San Diego, CA: Academic Press. https://doi.org/10.1163/9789004653450

Long, M. H., & Crookes, G. (1992). Three approaches to task-based syllabus design. *TESOL Quarterly*, *26*(1), 27–56. https://doi.org/10.2307/3587368

Long, M. H., & Crookes, G. (1993). The authors respond…. *TESOL Quarterly*, *27*(4), 729–733. https://doi.org/10.2307/3587407

Long, M. H., & Robinson, P. (1998). Focus on form: Theory, research, and practice. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 15–41). Cambridge: Cambridge University Press.

Long, M. N. (1986). A feeling for language: The multiple values of teaching literature. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 42–59). Oxford: Oxford University Press.

Lörscher, W., & Schulze, R. (1988). On polite speaking and foreign language classroom. *International Review of Applied Linguistics*, *26*(3), 189–199. https://doi.org/10.1515/iral.1988.26.3.183

Lott, B. (1988). Language and literature. *Language Teaching*, *21*(1), 1–13. https://doi.org/10.1017/S026144480000478X

Louw, B. (1993). Irony in the text or insincerity in the writer?: The diagnostic potential of semantic prosodies. In M. Baker, G. Francis, & E. Tognini-Bonelli (Eds.), *Text and technology: In honor of John Sinclair* (pp. 157–176). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.64.11lou

Louw, B. (2007). Literary worlds as collocation. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 91–105). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_8

Louwerse, M., Benesh, N., & Zhang, B. (2008). Computationally discriminating literary from non-literary texts. In S. Zyngier, M. Bortolussi, A. Chesnokova, & J. Auracher (Eds.), *Directions in empirical literary studies: In honor of Willie van Peer* (pp. 175–191). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.5.16lou

Lucas, T. (2005). Language awareness and comprehension through puns among ESL learners. *Language Awareness*, *14*(4), 221–238. https://doi.org/10.1080/09658410508668838

Lüdtke, J., Meyer-Sickendieck, B., & Jacobs, A. M. (2014). Immersing in the stillness of an early morning: Testing the mood empathy hypothesis of poetry reception. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, *8*(3), 363–377. https://doi.org/10.1037/a0036826

Luukka, E. (2023). Meanings attributed to literature in language education. *The Language Learning Journal*, *51*(1), 18–32. https://doi.org/10.1080/09571736.2021.1922491

Lynch, T. (2001). Seeing what they meant: Transcribing as a route to noticing. *ELT Journal*, *55*(4), 124–132. https://doi.org/10.1093/elt/55.2.124

Lyons, J. (1996). On competence and performance and related notions. In G. Brown, K. Malmkjaer, & J. Williams (Eds.), *Performance and competence in second language acquisition* (pp.

11–32). Cambridge: Cambridge University Press.

Macedo, D. (2000). The colonialism of the English only movement. *Educational Researcher*, *29*(3), 15–24. https://doi.org/10.3102/0013189X02900301

Mackay, R. (1992). Lexicide and goblin-spotting in the language/literature classroom. *ELT Journal*, *46*(2), 199–208. https://doi.org/10.1093/elt/46.2.199

MacKenzie, I. (2000). Institutionalized utterances, literature, and language teaching. *Language and Literature*, *9*(1), 61–78. https://doi.org/10.1177/096394700000900105

Mackey, A., Oliver, R., & Leeman, J. (2003). Interactional input and the incorporation of feedback: An exploration of NS-NNS and NNS-NNS adult and child dyads. *Language Learning*, *53*(1), 35–66. https://doi.org/10.1111/1467-9922.00210

Macrae, A. (2016). Literary narrative. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 248–263). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

MacWhinney, B. (2001). The competition model: the input, the context, and the brain. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 69–90). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.005

Madsen, H. S., & Bowen, J. D. (1978). *Adaptation in language teaching*. Rowley, MA: Newbury House. (Chapter 8: Simplification)

Maestri, F. (1995). Exploring structure and discovering meaning. *Language Awareness*, *4*(2), 89–98. https://doi.org/10.1080/09658416.1995.9959871

Magliano, J. P., Baggett, W. B., & Graesser, A. C. (1996). A taxonomy of inference categories that may be generated during the comprehension of literary texts. In R. J. Kreuz and M. S. macNealy (Eds.), *Empirical approaches to literature and aesthetics* (pp. 201–220). Norwood, NJ: Ablex.

Maher, J. (1981). Guided poetry composition. *ELT Journal*, *35*(2), 168–171. https://doi.org/10.1093/elt/XXXV.2.168

Mahlberg, M., & Wiegand, V. (2020). Literary stylistics. In S. Adolphs & D. Knight (Eds.), *The Routledge handbook of English language and digital humanities* (pp. 306–327). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003031758

Maingueneau, D. (2006). Is discourse analysis critical? *Critical Discourse Studies*, *3*(2), 229–230. https://doi.org/10.1080/17405900600908145

Mak, M., Faber, M., & Willems, R. M. (2022). Different routes to liking: How readers arrive at narrative evaluations. *Cognitive Research: Principles and Implications*, *7*, Article 72. https://doi.org/10.1186/s41235-022-00419-0

Maley, A. (1989). A comeback for literature? *Practical English Teaching*, *10*(1), 59.

Maley, A. (1998). Squaring the circle: Reconciling materials as constraint with materials as empowerment. In B. Tomlinson (Ed.), *Materials development in language teaching* (pp. 279–294). Cambridge: Cambridge University Press.

Maley, A. (2001). Literature in the language classroom. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 180–185). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.027

Manin, D. Y. (2012). The right word in the left place: Measuring lexical foregrounding in poetry and prose. *Scientific Study of Literature*, *2*(2), 273–300. https://doi.org/10.1075/ssol.2.2.05man

Mansour, W. (1999). Appreciating poetry. *English Teaching Forum*, *37*(4), 28–29.

Manzini, M.R., & Wexler, K. (1987). Parameters, binding theory, and learnability. *Linguistic Inquiry*, *18*(3), 413–444. https://www.jstor.org/stable/4178549

Mar, R. A. (2004). The neuropsychology of narrative: Story comprehension, story production and their interrelation. *Neuropsychologia*, *42*(10), 1414–1434. https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2003.12.016

Marshall, J. (2000). Research on response to literature. In M. L. Kamil, P. B. Mosenthal, P. D. Pearson, & R. Barr (Eds.), *Handbook of reading research (volume 3)* (pp. 381–402). London: Lawrence Erlbaum Associates. https://doi.org/10.4324/9781315200613

Marshall, M. (1979). Love and death in Eden: Teaching English literature to ESL students. *TESOL Quarterly*, *13*(3), 331–338. https://doi.org/10.2307/3585880

Martindale, A., & Martindale, C. (1991). Stimulus and temperament as determinants of imaginative reaction to texts. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies of literature: Proceedings of the second IGEL-conference, Amsterdam 1989* (pp. 111–116). Amsterdam: Rodopi.

Martindale, C. (1988). Positivism, constructivism, and poetics. *SPIEL*, *7*(2), 209–242.

Martinich, A.P. (2001). A theory for metaphor. In A. Martinich (Ed.), (2001). *The philosophy of language*. (4th ed., pp. 447–457). Oxford: Oxford University Press. (Original work published 1984)

Mason, R. A., & Just, M. A. (2006). Neuroimaging contributions to the understanding of discourse processes. In M. Traxler & M. A. Gernsbacher (Eds.), *Handbook of psycholinguistics* (2nd ed., pp. 765–799). Amsterdam: Elsevier. https://doi.org/10.1016/B978-012369374-7/50020-1

Mason, R. A., & Just, M. A. (2013). Identifying component discourse processing from their fMRI time course signatures. In M. A. Britt, S. R. Goldman, & J-F. Rouet (Eds.), *Reading: From words to multiple texts* (pp. 147–159). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203131268

Masuhara, H. (2022). Approaches to materials adaptation. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 277–289). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-24

Masuhara, H. (2023). Materials for developing reading skills. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 392–412). London: Bloomsbury Academic.

Masuhara, H., & Tomlinson, B. (2010). Applications of the research results for materials development. In B. Tomlinson and H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 410–424). London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-026

Matravers, D. (2022). Sympathy and empathy. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 144–154). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-15

Matsuura, H., Chiba, R., & Fujieda, M. (1999). Intelligibility and comprehensibility of American and Irish Englishes in Japan. *World Englishes*, *18*(1), 49–62. https://doi.org/10.1111/1467-971X.00121

Mattix, M. (2002). The *pleasure* of poetry reading and second language learning: A response to David Hanauer. *Applied Linguistics*, *23*(4), 515–518. https://doi.org/10.1093/applin/23.4.515

Maun, I. (2006). Penetrating the surface: The impact of visual format on readers' affective responses to authentic foreign language texts. *Language Awareness*, *15*(2), 110–127. https://doi.org/10.1080/09658410608668854

McAlister, S. (2006). 'The explosive devices of memory': Trauma and the construction of identity in narrative. *Language and Literature*, *15*(1), 91–106. https://doi.org/10.1177/0963947006060557

McCarthy, K. S. (2015). Reading beyond the lines: A critical review of cognitive approaches to literary interpretation and comprehension. *Scientific Study of Literature*, *5*(1), 99–128. https://doi.org/10.1075/ssol.5.1.05mcc

McCarthy, K. S., & Goldman, S. R. (2015). Comprehension of short stories: Effects of task instructions on literary interpretation. *Discourse Processes*, *52*(7), 585–608. https://doi.org/10.1080/0163853X.2014.967610

McCarthy, K. S., & Goldman, S. R. (2019). Constructing interpretive inferences about literary text: The role of domain-specific knowledge. *Learning and Instruction*, *60*, 245–251. https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2017.12.004

McCarthy, K. S., Magliano, J. P., Levine, S. R., Elfenbein, A., & Horton, W. S. (2021). Constructing mental models in literary reading: The role of interpretive inferences. In D. Kuiken & A. M. Jacobs (Eds.), *Handbook of empirical literary studies* (pp. 85–118). Berlin: Walter de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110645958-005

McCarthy, M. (2001). Discourse. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 48–55). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.008

McConochie, J. (1982). All this fiddle: Enhancing language awareness through poetry. In M. Hines & W. Rutherford (Eds.), *On TESOL '81: Selected papers from the Fifteenth Annual Conference of Teachers of English to Speakers of Other Languages, Detroit, Michigan, March 3–8, 1981* (pp. 231–240). Washington, DC: TESOL.

McGroarty, M., & Galvan, J. (1985). Culture as an issue in second language teaching. In M. Celce-Murcia (Ed.), *Beyond basics: Issues and research in TESOL* (pp. 81–95). London: Newbury House Publishers, Inc.

McHale, B. (1987). Postmodern lyric and the ontology of poetry. *Poetics Today*, *8*(1), 19–44. https://doi.org/10.2307/1773000

McIntosh, J. (2020). Emotion and metalanguage. In S. E. Pritzker, J. Fenigsen, & J. M. Wilce (Eds.), *The Routledge handbook of language and emotion* (pp. 258–272). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367855093

McIntyre, D. (2003). Using foregrounding theory as a teaching methodology in a stylistics course.

Style, *37*(1), 1–13. https://www.jstor.org/stable/10.5325/style.37.1.1

McKay, S. (1982). Literature in the ESL classroom. *TESOL Quarterly*, *16*(4), 529–536. https://doi.org/10.2307/3586470

McKay, S. (1986). Literature in the ESL classroom. In C. J. Brumfit & R. A. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 191–198). Oxford: Oxford University Press.

McKay, S. L. (2001). Literature as content for ESL/EFL. In M. Celce-Murcia (Ed.), *Teaching English as a second or foreign language* (3rd ed., pp. 319–332). Boston: Heinle & Heinle.

McLaughlin, B. (1978). The monitor model: Some methodological considerations. *Language Learning*, *28*(2), 309–332. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1978.tb00137.x

McLaughlin, B. (1987). *Theories of second-language learning*. London: Edward Arnold.

McLaughlin, B. (1990). "Conscious" versus "unconscious" learning. *TESOL Quarterly*, *24*(4), 617–634. https://doi.org/10.2307/3587111

McLaughlin, B. (1990). Restructuring. *Applied Linguistics*, *11*(2), 113–128. https://doi.org/10.1093/applin/11.2.113

McLaughlin, B., & Heredia, R. (1996). Information-processing approaches to research on second language acquisition and use. In W. Richie & T. Bhatia (Eds.), *Handbook of second language acquisition* (pp. 213–228). San Diego: Academic Press. https://doi.org/10.1163/9789004653450

McLoughlin, N. (2020). Text-worlds, blending and allegory in "Flamingos in Dudley Zoo" by Emma Purshouse. *Language and Literature, 29*(4), 389–403. https://doi.org/10.1177/0963947020968664

McLeod, B. (1976). The relevance of anthropology to language teaching. *TESOL Quarterly*, *10*(2), 211–220. https://doi.org/10.2307/3585642

McNamara, T. (1996). *Measuring second language performance*. London: Longman.

McNamara, T. (1997). Performance testing. In C. Clapham & D. Corson (Eds.), *Encyclopedia of language and education*. *Volume 7*. *Language testing and assessment* (pp. 131–139). London: Kluwer Academic Publishers.

McNamara, T. (1997). 'Interaction' in second language performance assessment: Whose performance? *Applied Linguistics*, *18*(4), 446–466. https://doi.org/10.1093/applin/18.4.446

McRae, J. (1996). Representational language learning: From language awareness to text awareness. In R. Carter & J. McRae (Eds.), *Language, literature & the learner: Creative classroom practice* (pp. 16–40). London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315841687

McRae, J. (2007). 'The shudder of the dying day in every blade of grass': Whose words? voice, veracity and representation of memory. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 37–47). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_4

Meara, P. (1984). The study of lexis in interlanguage. In A. Davis, C. Criper, & A. P. R. Howatt (Eds.), *Interlanguage* (pp. 225–235). Edinburgh: Edinburgh University Press.

Mechelli, A., Crinion, J. T., Noppeney, U., O'Doherty, J., Ashburner, J., Frackowiak, R. S. & Price, C. J. (2004). Structural plasticity in the bilingual brain: Proficiency in a second language and age

at acquisition affect grey-matter density. *Nature*, *431*, 757. https://doi.org/10.1038/431757a

Meisel, J. M., Clahsen, H., & Pienemann, M. (1981). On determining developmental stages in natural second language acquisition. *Studies in Second Language Acquisition*, *3*(2), 109–135. https://doi.org/10.1017/S0272263100004137

Mellow, J.D., & Stanley, K. (2001). Alternative accounts of developmental patterns: Towards a functional-cognitive model of second language acquisition. In K. A. Smith & D. Nordquisit (Eds.), *Proceedings of the Third Annual High Desert Linguistics Society Conference* (pp. 51–65). Albuquerque: University of New Mexico.

Menninghaus, W., & Blohm, S. (2019). Empirical aesthetics of poetry. In M. Nadal & O. Vartanian (Eds.), *The Oxford handbook of empirical aesthetics* (pp. 704–720). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198824350.013.33

Menninghaus, W., Bohrn, I. C., Knoop, C. A., Kotz, S. A., Schlotz, W., & Jacobs, A. M. (2015). Rhetorical features facilitate prosodic processing while handicapping ease of semantic comprehension. *Cognition, 143,* 48–60. https://doi.org/10.1016/j.cognition.2015.05.026

Menninghaus, W., Schindler, I., Wagner, V., Wassiliwizky, E., Hanich, J., Jacobsen, T., & Koelsch, S. (2020). Aesthetic emotions are a key factor in aesthetic evaluation: Reply to Skov and Nadal (2020). *Psychological Review, 127*(4), 650–654. https://doi.org/10.1037/rev0000213

Menninghaus, W., Wagner, V., Wassiliwizky, E., Jacobsen, T., & Knoop, C. A. (2017). The emotional and aesthetic powers of parallelistic diction. *Poetics*, *63*, 47–59. https://doi.org/10.1016/j.poetic.2016.12.001

Menninghaus, W., Wagner, V., Wassiliwizky, E., Schindler, I., Hanich, J., Jacobsen, T., & Koelsch, S. (2019). What are aesthetic emotions? *Psychological Review, 126*(2), 171–195. https://doi.org/10.1037/rev0000135

Menninghaus, W., & Wallot, S. (2021). What the eyes reveal about (reading) poetry. *Poetics*, *85*, Article 101526. https://doi.org/10.1016/j.poetic.2020.101526

Messick, S. (1988). The once and future issues of validity: Assessing the meaning of measurement. In H. Wainer & H. Braun (Eds.), *Test validity* (pp. 33–45). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. https://doi.org/10.4324/9780203056905

Messick, S. (1989). Validity. In R. Linn (Ed.), *Educational measurement* (3rd ed., pp.13–104). New York: Macmillan.

Mesthrie, R., Swann, J., Deumert, A., & Leap, W. L. (2001). *Introducing sociolinguistics*. Edinburgh, Scotland: Edinburgh University Press.

Met, M. (1991). Foreign language: On starting early. *Educational Leadership*, *49*(1), 88–89.

Met, M., & Byram, M. (1999). Standards for foreign language learning and the teaching of culture. *Language learning Journal*, *19*(1), 61–68. https://doi.org/10.1080/09571739985200121

Meutsch, D. (1986). Mental models in literary discourse: Towards the integration of linguistic and psychological levels of description. *Poetics*, *15*(3), 307–331. https://doi.org/10.1016/0304-422X(86)90024-0

Meutsch, D. (1987). Cognitive processes in reading literary texts: The influence of context, goals and situations. *Empirical Studies of the Arts*, *5*(2), 115–137.

https://doi.org/10.2190/4CDH-75FT-WDPP-NUE4

Meutsch, D. (1988). Active readers in literary comprehension: An interdisciplinary framework. *Mosaic*, *21*(3), 139–147. https://www.jstor.org/stable/24780603

Meutsch, D. (1989). How to do thoughts with words II: Degrees of explicitness in think-aloud during the comprehension of literary and expository texts with different types of readers. *Poetics*, *18*(1–2), 45–71. https://doi.org/10.1016/0304-422X(89)90021-1

Meutsch, D., & Schmidt, S. J. (1985). On the role of conventions in understanding literary texts. *Poetics*, *14*(6), 551–574. https://doi.org/10.1016/0304-422X(85)90018-X

Meutsch, D., & Viehoff, R. (1986). Why empirical aesthetics in *Poetics*? *Poetics*, *15*(4–6), 337–343. https://doi.org/10.1016/0304-422X(86)90002-1

Meyerhoff, M. (2002). Communities of practice. In J. K. Chambers, P. Trudgill, & N. Schilling-Estes (Eds.), *The handbook of language variation and change* (pp. 526–548). Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470756591.ch21

Miall, D. S. (1989). Beyond the schema given: Affective comprehension of literary narratives. *Cognition and Emotion*, *3*(1), 55–78. https://doi.org/10.1080/02699938908415236

Miall, D. S. (1995). Anticipation and feeling in literary response: A neuropsychological perspective. *Poetics*, *23*(4), 275–298. https://doi.org/10.1016/0304-422X(95)00004-4

Miall, D. S. (1998). A feeling for foregrounding: Why conventionalism isn't the whole story. Available online at: http://www.ualberta.ca/~dmiall/reading/Munich98.htm

Miall, D. S. (2000). On the necessity of empirical studies of literary reading. *FRAME: Journal of Literary Studies*, *14*(2–3), 43–59.

Miall, D. S. (2001). An evolutionary framework for literary reading. In D. Schram & G. Steen (Eds.), *The psychology and sociology of literature* (pp. 407–419). Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/upal.35.23mia

Miall, D. S. (2005). Beyond interpretation: The cognitive significance of reading. In H. Veivo, B. Pettersson, & M. Polvinen (Eds.), *Cognition and literary interpretation in practice* (pp. 129–156). Helsinki: Helsinki University Press.

Miall, D. S. (2006). Experimental approaches to reader responses to literature. In P. Locher, C. Martindale & L. Dorfman (Eds.), *New directions in aesthetics, creativity and the arts* (pp. 175–188). Amityville, NY: Baywood Publishing Company. https://doi.org/10.4324/9781315224084

Miall, D. S. (2006). *Literary reading: Empirical and theoretical studies*. New York: Peter Lang.

Miall, D. S. (2008). Foregrounding and feeling in response to narrative. In S. Zyngier, M. Bortolussi, A. Chesnokova, & J. Auracher (Eds.), *Directions in empirical literary studies: In honor of Willie van Peer* (pp. 89–102). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.5.09mia

Miall, D. S. (2009). Neuroaesthetics of literary reading. In M. Skov & O. Vartanian (Eds.), *Neuroaesthetics* (pp. 233–247). New York: Baywood Publishing. https://doi.org/10.4324/9781315224091

Miall, D. S. (2010). Afterword: Reading through the machine. In W. van Peer, S. Zyngier, & V.

Viana (Eds.), *Literary education and digital learning: Methods and technologies for humanities studies* (pp. 187–198). New York: Information Science Reference. https://doi.org/10.4018/978-1-60566-932-8

Miall, D. S. (2011). Science in the perspective of literariness. *Scientific Study of Literature*, *1*(1), 7–14. https://doi.org/10.1075/ssol.1.1.01mia

Miall, D. S. (2011). Enacting the other: Towards an aesthetics of feeling in literary reading. In E. Schellekens & P. Goldie (Eds.), *The aesthetic mind: Philosophy and psychology* (pp. 285–298). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199691517.003.0017

Miall, D. S. (2016). Literariness. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 191–205). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Miall, D. S. (2018). Towards an empirical model of literariness. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 21–46. https://doi.org/10.1075/ssol.00007.mia

Miall, D. S., & Dissanayake, E. (2003). The poetics of babytalk. *Human Nature*, *14*(4), 337–364. https://doi.org/10.1007/s12110-003-1010-4

Miall, D. S., & Kuiken, D. (1994). Beyond text theory: Understanding literary response. *Discourse Processes*, *17*(3), 337–352. https://doi.org/10.1080/01638539409544873

Miall, D. S., & Kuiken, D. (1994). Foregrounding, defamiliarization, and affect: Response to literary stories. *Poetics*, *22*(5), 389–407. https://doi.org/10.1016/0304-422X(94)00011-5

Miall, D. S., & Kuiken, D. (1995). Aspects of literary response: A new questionnaire. *Research in the Teaching of English*, *29*(1), 37–58. https://doi.org/10.58680/rte199515356

Miall, D. S., & Kuiken, D. (1998). The form of reading: Empirical studies of literariness. *Poetics*, *25*(6), 327–341. https://doi.org/10.1016/S0304-422X(98)90003-1

Miall, D. S., & Kuiken, D. (1999). What is literariness? Three components of literary reading. *Discourse Processes*, *28*(2), 121–138. https://doi.org/10.1080/01638539909545076

Miall, D. S., & Kuiken, D. (2001). Shifting perspectives: Readers' feelings and literary response. In W. van Peer & S. Chatman (Eds.), *New perspectives on narrative perspective* (pp. 289–301). Albany: State University of New York Press.

Miall, D. S., & Kuiken, D. (2002). A feeling for fiction: Becoming what we behold. *Poetics*, *30*(4), 221–241. https://doi.org/10.1016/S0304-422X(02)00011-6

Miles, J. (1971). Style as *Style*. In S. Chatman (Ed.), *Literary style: A symposium* (pp. 24–28). London: Oxford University Press.

Mills, S. (1995). *Feminist stylistics*. New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203408735

Milroy, L. (1982). Social network and linguistic focusing. In S. Romaine (Ed.), *Sociolinguistic variation in speech communities* (pp. 141–152). London: Edward Arnold.

Milroy, L. (2002). Social networks. In J. K. Chamber, P. Trudgill, & N. Schilling-Estes (Eds.), *The handbook of language variation and change* (pp. 549–572). Malden, MA: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470756591.ch22

Milroy, L., & Milroy, J. (1992). Social network and social class: Toward an integrated sociolinguistic model. *Language in Society*, *21*(1), 1–26. https://doi.org/10.1017/S0047404500015013

Milroy, J., & Milroy, L. (1997). Network structure and linguistic change. In N. Coupland & A. Jaworski (Eds.), *Sociolinguistics: A reader and coursebook* (pp. 199–212). New York: St. Martin's Press. https://doi.org/10.1007/978-1-349-25582-5_17

Milroy, J., & Milroy, L. (1997). Varieties and variation. In F. Coulman (ed.), *Handbook of sociolinguistics* (pp. 47–64). Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9781405166256.ch3

Mishan, F. (2023). Towards intercultural competence: Materials for raising intercultural awareness. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 492–509). London: Bloomsbury Academic.

Mitchell, W. (1995). Representation. In F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study* (2nd ed., pp. 11–22). Chicago: Chicago University Press.

Monte, S. (2007). Difficulty and modern poetry. *Literature Compass*, *4*(4), 1133–1157. https://doi.org/10.1111/j.1741-4113.2007.00466.x

Montoro, R. (2007). Analysing literature through films. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 48–59). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_5

Mooji, H. (1996). Interpretation and explanation. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 162–166). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.32moo

Moqaddam, Q. J., & Jadidoleslam, M. R. (2021). The impact of pedagogically-designed literary texts on learning English grammar. *The Journal of Asia TEFL*, *18(3)*, 1484–1492. https://doi.org/10.18823/asiatefl.2021.18.4.29.1484

Mueller-Vollmer, K. (1971). To understand an author better than the author himself: On the hermeneutics of the unspoken. *Language and Style*, *5*(1), 43–52.

Mukařovský, J. (1964). Standard language and poetic language. In P. L. Garvin (Ed. & Trans.), *A Prague School reader on aesthetics, literary structure, and style* (pp. 17–30). Washington, DC: Georgetown University Press. (Original work published 1932)

Mukařovský, J. (1964). The esthetics of language. In P. L. Garvin (Ed. & Trans.), *A Prague School reader on esthetics, literary structure, and style* (pp. 31–69). Washington, DC: Georgetown University Press. (Original work published 1940)

Mukundan, J., & Ahour, T. (2010). A review of textbook evaluation checklists across four decades (1970–2008). In B. Tomlinson and H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 336–352). London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-021

Müller, H. J., Geyer, T., Günther, F., Kacian, J., & Pierides, S. (2017). Reading English-language haiku: Processes of meaning construction revealed by eye movements. *Journal of Eye Movement research*, *10*(1), Article 4. https://doi.org/10.16910/jemr.10.1.4

Munden, J., & Skjærstad, T. (2018). English poetry in the foreign language classroom: A study of teacher perspectives, purposes, and practices. In S. L. Kleppe & A. Sorby (Eds.), *Poetry and pedagogy across the lifespan: Disciplines, classrooms, contexts* (pp. 255–276). Cham,

Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-90433-7_13

Muranoi, H. (2000). Focus on form through interaction enhancement: Integrating formal instruction into a communicative task in EFL classrooms. *Language Learning*, *50*(4), 617–673. https://doi.org/10.1111/0023-8333.00142

Murdoch, G. (2001). Scheming ways: Preparing lower level EFL learners to interact with literary texts. *CAUCE: Revista de Filologìa y su Didáctica*, *24*, 493–506.

Murphy, S., Culpeper, J., Gillings, M., & Pace-Sigge, M. (2020). What do students find difficult when they read Shakespeare?: Problems and solutions. *Language and Literature*, *29*(3), 302–326. https://doi.org/10.1177/0963947020949441

Murray, J., Sutter, A., Lobifaro, A., Cousens, G., & Kouh., M. (2022). Incorporation of prior knowledge and habits while solving anagrams. *Journal of Eye Movement Research*, *15*(5), Article 5. https://doi.org/10.16910/jemr.15.5.5

Muyskens, J. A. (1983). Teaching second-language literatures: Past, present and future. *The Modern Language Journal*, *67*(4), 413–423. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1983.tb01526.x

Nahatame, S., Kimura, Y., Ogiso, T., & Ushiro, Y. (2024). Global eye movement behavior of Japanese EFL readers: Analysis of passage-level eye-tracking measures. *ARELE*, *35*, 17–32. https://doi.org/10.20581/arele.35.0_17

Naji, J., Subramaniam, G., & White, G. (2019). *New approaches to literature for language learning*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-030-15256-7

Nance, K. A. (1994). Developing students' sense of literature in the introductory foreign language literature course. *ADFL Bulletin*, *25*(2), 23–29. https://doi.org/10.1632/adfl.25.2.23

Nash, W. (2010). An Anglo-Saxon mystery. *Language and Literature*, *19*(1), 99–114. https://doi.org/10.1177/0963947009356721

Nasr, N. (2001). The use of poetry in TEFL: Literature in the new Lebanese curriculum. *CAUCE: Revista de Filologìa y su Didáctica*, *24*, 345–363.

Nassaji, H., & Fotos, S. (2004). Current developments in research on the teaching of grammar. *Annual Review of Applied Linguistics*, *24*, 126–145. https://doi.org/10.1017/S0267190504000066

Nation, P. (1983). Testing and teaching vocabulary. *Guidelines*, *5*(1), 12–25.

Nation, I. S. P. (1990). *Teaching and learning vocabulary*. New York: Newbury House.

Nation, I. S. P. (2001). *Learning vocabulary in another language*. Cambridge: Cambridge university. Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524759

Nation, P. (2023). Materials for teaching vocabulary. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 377–391). London: Bloomsbury Academic.

Nesi, H., & Tan, K. H. (2011). The effect of menus and signposting on the speed and accuracy of sense selection. *International Journal of Lexicography*, *24*(1), 79–96. https://doi.org/10.1093/ijl/ecq040

Nettle, D., & Romaine, S. (2000). V*anishing voices: The extinction of the world's languages*. Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780195136241.003

Newfield, D., & d'Abdon, R. (2015). Reconceptualising poetry as a multimodal genre. *TESOL*

Quarterly, *49*(3), 510–532. https://doi.org/10.1002/tesq.239

Newman, M. L., Pennebaker, J. W., Berry, D. S., & Richards, J. M. (2003). Lying words: Predicting deception from linguistic styles. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *29*(5), 665–675. https://doi.org/10.1177/0146167203251529

Newton, J. (2017). Comprehending misunderstanding. *ELT Journal*, *71*(2), 237–243. https://doi.org/10.1093/elt/ccw096

Newton, K. M. (2006). Performing literary interpretation. In P. Waugh (Ed.), *Literary theory and criticism: An Oxford guide* (pp. 475–485). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780199291335.003.0031

Nguyen, H. (2016). How does an interactive approach to literary texts work in an English as a foreign language context? Learners' perspectives in close-up. *Innovation in Language Learning and Teaching*, *10*(3), 171–189. https://doi.org/10.1080/17501229.2014.932361

Nichelli, P., Grafman, J., Pietrini, P., Clark, K., Lee, K. Y., & Miletich, R. (1995). Where the brain appreciates the moral of a story. *NeuroReport*, *6*(17), 2309–2313. https://doi.org/10.1097/00001756-199511270-00010

Nierlich, E. (2005). An "empirical science" of literature. *Journal of General Philosophy of Science*, *36*, 351–376. https://doi.org/10.1007/s10838-006-5615-2

Nieuwland, M. S., & Van Berkum, J. J. A. (2006). When peanuts fall in love: N400 evidence for the power of discourse. *Journal of Cognitive Neuroscience, 18*(7), 1098–1111. https://doi.org/10.1162/jocn.2006.18.7.1098

Nijhof, A. D., & Willems, R. M. (2015). Simulating fiction: Individual differences in literature comprehension revealed with fMRI. *PLoS ONE*, *10*(2), Article e0116492. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0116492

Nishihara, T. (2003). *A study on the relation between the development of L2 linguistic knowledge and the literary reading process*. MA thesis. Graduate School of Hiroshima University.

Nishihara, T. (2005). A study on the relation between the development of L2 linguistic knowledge and literary reading. *JACET Chugoku-Shikoku Chapter Research Bulletin*, *2*, 1–20.

Noels, K. A., Pelletier, L. G., Clément, R., & Vallerand, R. J. (2000). Why are you learning a second language?: Motivational orientations and self-determination theory. *Language Learning*, *50*(1), 57–85. https://doi.org/10.1111/0023-8333.00111

Nørgaard, N. (2010). Multimodality: Extending the stylistic took-kit. In D. McIntyre & B. Busse (Eds.), *Language and style: In honor of Mick Short* (pp. 433–488). New York: Palgrave Macmillan.

Norris, J. M., & Ortega, L. (2000). Effectiveness of L2 instruction: A research synthesis and quantitative meta-analysis. *Language Learning*, *50*(3), 417–528. https://doi.org/10.1111/0023-8333.00136

Norris J. M., & Ortega, L. (2001). Does type of instruction make a difference? Substantive findings from a meta-analytic review. *Language Learning*, *51*(Supplement 1), 157–213. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.2001.tb00017.x

Nunan, D., & Lamb, C. (1996). *The self-directed teacher: Managing the learning process*.

Cambridge: Cambridge University Press.

Nunn, R., & Nunn, F. (2004). Exchanging “punches”: Narrative jokes in the language classroom. *Modern English Teacher*, *13*(3), 30–35.

Oatley, K. (1994). A taxonomy of the emotions of literary response and a theory of identification in fictional narrative. *Poetics*, *23*(1), 53–74. https://doi.org/10.1016/0304-422X(94)P4296-S

Oatley, K. (2022). Character and emotion in fiction. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 272–282). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-28

Obediat, M. (1997). Language vs. literature in English departments in the Arab world. *English Teaching Forum*, *35*(1), 30–36.

Obermeier, C., Kotz, S. A., Jessen, S., Raettig, T., von Koppenfels, M., & Menninghaus, W. (2016). Aesthetic appreciation of poetry correlates with ease of processing in event-related potentials. *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience*, *16*(2), 362–373. https://doi.org/10.3758/s13415-015-0396-x

Obermeier, C., Menninghaus, W., von Koppenfels. M., Raettig, T., Schmidt-Kassow, M., Otterbein, S., & Kotz, S. A. (2013). Aesthetic and emotional effects of meter and rhyme in poetry. *Frontiers in Psychology*, *4*, Article 10. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00010

Obied, V. (2013). Developing poetry pedagogy for EAL learners within inclusive intercultural practices. In S. Dymoke, A. Lambirth, & A. Wilson (Eds.), *Making poetry matter: International research on poetry pedagogy* (pp. 143–153). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781472553096.ch-015

Ochs, E. (1986). From feeling to grammar: A Samoan case study. In B. Schieffelin & E. Ochs (Eds.), *Language socialization across cultures* (pp. 251–272). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511620898.012

Odorics, F. (1989). Towards the constructivist science of literature (a new paradigm?). *Empirical Studies of the Arts*, *7*(2), 145–161. https://doi.org/10.2190/DCJR-2QW0-7GKW-YB5K

Ogden, C., & Richards, I. (1969). *The meaning of meaning* (10th ed.). London: Routledge & Kegan Paul Ltd.

Ognjenovic, P. (1991). Processing of aesthetic information. *Empirical Studies of the Arts*, *9*(1), 1–9. https://doi.org/10.2190/KC25-JWTN-NRX4-C7A1

Oguri, Y. (2001). The Silent Way: Application to EFL classrooms in Japan.『龍谷大学論集』. *438*, 33–49.

O’Halloran, K. (2015). Creating a film poem with stylistic analysis: A pedagogical approach. *Language and Literature*, *24*(2), 83–107. https://doi.org/10.1177/0963947015571022

Ohmann, R. (1964). Generative grammars and the concept of literary style. *Word*, *20*(3), 423–439. https://doi.org/10.1080/00437956.1964.11659831

Ohmann, R. (1966). Literature as sentences. *College English*, *27*(4), 261–267. https://doi.org/10.2307/373043

Ohmann, R. (1971). Speech acts and the definition of literature. *Philosophy and Rhetoric*, *4*(1), 1–19. https://www.jstor.org/stable/40236740

Ohmann, R. (1972). Speech, literature, and the space between. *New Literary History*, *4*(1), 47–63. https://doi.org/10.2307/468491

Oi, M., Saito, H., Ito, H., & Rumme, P. L. (2010). Semantic judgment of Chinese-Japanese bilinguals: A near-infrared spectroscopy study. *NeuroReport*, *21*(2), 127–131. https://doi.org/10.1097/WNR.0b013e328334f235

Okamoto, S. (1995). "Tasteless" Japanese: Less "feminine" speech among young Japanese women. In K. Hall & M. Bucholz (Eds.), *Gender articulated: Language and the socially constructed self* (pp. 297–325). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203610664

Oldfield, R. C. (1971). The assessment and analysis of handedness: The Edinburgh Inventory. *Neuropsychologia*, *9*(1), 97–112. https://doi.org/10.1016/0028-3932(71)90067-4

Oller, J. W., Jr. (1979). *Language tests at school: A pragmatic approach*. London: Longman.

Olson, D. (2003). Literacy: Rules for language, mind and society. *Proceedings of ICSWC2*. (pp. 13–17). (6, 7 and 8 August 2003, Nakamiya Campus, Kansai Gaidai university, Hirakata city, Osaka, Japan).

O'Neil, G. P. (1987). Literature. *American Association of Teachers of French National Bulletin*, *13* (Special Issue), 16–17.

Or, W. W. F. (1995). Reinstating literature in the EFL syllabus. K. P. Y. Wong & C. F. Green (Eds.), *Thinking language: Issues in the study of language and language curriculum renewal* (pp. 183–191). Language Center, Hong Kong University of Science and Technology.

Orr, M. (2003). *Intertextuality: Debates and contexts*. Cambridge: Polity Press.

Ortega, F., & Vidal, F. (2013). Brains in literature/literature in the brain. *Poetics Today*, *34*(3), 327–360. https://doi.org/10.1215/03335372-2325241

Osowiecka, M., & Kolańczyk, A. (2018). Let's read a poem! What type of poetry boosts creativity? *Frontiers in Psychology*, *9*, Article 1781. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01781

O'Sullivan, N., Davis, P., Billington, J., Gonzalez-Diaz, V., & Corcoran, R. (2015). "Shall I compare thee": The neural basis of literary awareness, and its benefits to cognition. *Cortex*, *73*, 144–157. https://doi.org/10.1016/j.cortex.2015.08.014

Otis. L. (2022). Affective neuroscience: The symbiosis of scientific and literary knowledge. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 15–25). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-3

Oxford, R. L. (2001). Language learning strategies. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 166–172). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.025

Oxford, R. (2022). Emotion. In T. Gregersen & S. Mercer (Eds.), *The Routledge handbook of the psychology of language learning and teaching* (pp. 178–190). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780429321498

Ozasa, T. (2000). Fries' English teaching methodology as developed in the Japanese context. 『学習開発研究』, *1*, 97–105.

Ozasa, T. (2001). *English teaching methodology in Japan: A historical perspective*. Hiroshima: Keisuisha.

Packard, W. (1989). *The poet's dictionary: A handbook of prosody and poetic devices*. New York: HarperPerennial.

Paesani, K. (2005). Literary texts and grammar instruction: Revisiting the inductive presentation. *Foreign Language Annals*, *38*(1), 15–24. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.2005.tb02449.x

Painter, C., Martin, J. R., & Unsworth, L. (2014). *Reading visual narratives: Image analysis of children's picture books*. Sheffield, England: Equinox.

Palmeira, W. (1995). A study of uptake by learners of Hawaiian. In R. Schmidt (Ed.), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 127–161). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Paltridge, B., Thomas, A., & Lin, J. (2011). Genre, performance and *Sex and the City*. In R. Piazza, M. Bednarek & F. Rossi (Eds.), *Telecinematic discourse: Approaches to the language of films and television series* (pp. 249–262). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/pbns.211.16pal

Papp-Zipernovszky, O., Mangen, A., Jacobs, A., & Lüdtke, J. (2022). Shakespeare sonnet reading: An empirical study of emotional responses. *Language and Literature*, *31*(3), 296–324. https://doi.org/10.1177/09639470211054647

Paran, A. (2006). The stories of literature and language teaching. In A. Paran (Ed.), *Literature in language teaching and learning* (pp. 1–10). Alexandria, VA: TESOL.

Paran, A. (2008). The role of literature in instructed foreign language learning and teaching: An evidence-based survey. *Language Teaching*, *41*(4), 465–496. https://doi.org/10.1017/S026144480800520X

Paran, A. (2010). More than language: The additional faces of testing and assessment in language learning and teaching. In A. Paran & L. Sercu (Eds.), *Testing the untestable in language education* (pp. 1–13). Bristol, UK: Multilingual Matters. https://doi.org/10.21832/9781847692672-002

Paran, A. (2010). Between Scylla and Charybdis: The dilemmas of testing language and literature. In A. Paran & L. Sercu (Eds.), *Testing the untestable in language education* (pp. 143–164). Toronto: Multilingual Matters. https://doi.org/10.21832/9781847692672-010

Paran, A., Spöttl, C., Ratheiser, U., & Eberharter, K. (2021). Measuring literary competences in SLA. In P. Winke & T. Brunfaut (Eds.)., *The Routledge handbook of second language acquisition and language testing* (pp. 326–337). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781351034784

Paran, A., & Wallace, C. (2016). Teaching literacy. In G. Hall (Ed.), *The Routledge handbook of English language teaching* (pp. 441–455). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315676203

Parente, F., Conklin, K., Guy, J., Carrol, G., & Scott, R. (2019). Reader expertise and the literary significance of small-scale textual features in prose fiction. *Scientific Study of Literature*, *9*(1), 3–33. https://doi.org/10.1075/ssol.19006.par

Parkinson, B., & Thomas, H. R. (2004). *Teaching literature in a second language*. Edinburgh, Scotland: Edinburgh University Press. https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctvxcrv20

Pavel, T. G. (1985). Literary narratives. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse and literature: New approaches to the analysis of literary genres* (pp. 85–103). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/ct.3.06pav

Pavia, N., Webb, S., & Faez, F. (2019). Incidental vocabulary learning through listening to songs. *Studies in Second Language Learning*, *41*(4), 745–768. https://doi.org/10.1017/S0272263119000020

Pennebaker, J. W., & King, L. A. (1999). Linguistic styles: Language use as an individual difference. *Journal of Personality and Social Psychology*, *77*(6), 1296–1312. https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1296

Pennebaker, J. W., & Lay, T. C. (2002). Language use and personality during crises: Analyses of mayor Rudolph Giuliani's press conferences. *Journal of Research in Personality*, *36*(3), 271–282. https://doi.org/10.1006/jrpe.2002.2349

Pennebaker, J. W., Mehl, M. R., & Niederhoffer, K. G. (2003). Psychological aspects of natural language use: Our words, our selves. *Annual Review of Psychology*, *54*, 547–577. https://doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145041

Pennycook, A. (1994). *The cultural politics of English as an international language*. London / New York: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315843605

Pennycook, A. (2004). Critical applied linguistics. In A. Davies & C. Elder (Eds.), *The handbook of applied linguistics* (pp. 784–807). Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470757000.ch32

Peplow, D., & Carter, R. (2023). Stylistics and real readers. In M. Burke (Ed.), *The Routledge handbook of stylistics* (2nd ed., pp. 472–488). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367568887-32

Perani, D., Dehaene, S., Grassi, F., Cohen, L., Cappa, S. F., Dupoux, E., Fazio, F., & Mehler, J. (1996). Brain processing of native and foreign languages. *NeuroReport*, *7*(15–17), 2349–2444. https://doi.org/10.1097/00001756-199611040-00007

Peskin, J. (1998). Constructing meaning when reading poetry: An expert–novice study. *Cognition and Instruction*, *16*(3), 235–263. https://doi.org/10.1207/s1532690xci1603_1

Peskin, J. (2000). Rhetorical and aesthetic form: Poetry as textual art. In J. W. Astington (Ed.), *Minds in the making: Essays in honor of David R. Olson* (pp. 80–97). Oxford: Blackwell.

Peskin, J. (2007). The genre of poetry: Secondary school students' conventional expectations and interpretive operations. *English in Education*, *41*(3), 20–36. https://doi.org/10.1111/j.1754-8845.2007.tb01162.x

Peskin, J. (2010). The development of poetic literacy during the school years. *Discourse Processes*, *47*(2), 77–103. https://doi.org/10.1080/01638530902959653

Peskin, J., Allen, G., & Wells-Jopling, R. (2010). "The education imagination": Applying instructional research to the teaching of symbolic interpretation of poetry. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, *53*(6), 498–507. https://doi.org/10.1598/JAAL.53.6.6

Peskin, J., & Hanauer, D. I. (2023). *A life with poetry: The development of poetic literacy*. Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.41

Peskin, J., & Wells-Jopling, R. (2012). Fostering symbolic interpretation during adolescence. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *33*(1), 13–23. https://doi.org/10.1016/j.appdev.2011.08.002

Petros, T., Bentz, B., Hammes, K., & Zehr, H. (1990). The components of text that influence reading times and recall in skilled and less skilled collage readers. *Discourse Processes*, *13*(4), 387–400. https://doi.org/10.1080/01638539009544767

Phillips, N. (2014). The art of attention: Navigating distraction and rhythms of focus in eighteenth-century poetry. In K. Parker & C. W. Smith (Eds.), *Eighteenth-century poetry and the rise of the novel reconsidered* (pp. 187–206). Lewisburg, WV: Bucknell University Press.

Phillips, N. M. (2015). Literary neuroscience and history of mind: An interdisciplinary fMRI study of attention and Jane Austen. In L. Zunshine (Ed.), *The Oxford handbook of cognitive literary studies* (pp. 55–81). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199978069.013.0004

Piasecka, L. (2013). Blending literature and foreign language learning: Current approaches. In D. Gabryś-Barker, E. Piechurska-Kuciel, & J. Zybert (Eds.), *Investigations in teaching and learning languages: Studies in honour of Hanna Komorowska* (pp. 217–232). New York: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-00044-2_15

Picken, J. D. (2007). *Literature, metaphor, and the foreign language learner*. New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230591608

Pienemann, M. (1989). Is language teachable? Psycholinguistic experiments and hypotheses. *Applied Linguistics*, *10*(1), 52–79. https://doi.org/10.1093/applin/10.1.52

Pierides, S., Geyer, T., Günther, F., Kacian, J., Liesefeld, H. R., & Müller, H. J. (2019). Knocking on the doors of perception: Further inquiries into haiku and the brain. *Juxtapositions: Research and Scholarship in Haiku*, *5*, 9–33.

Pierides, S., Müller, H. J., Kacian, J., Günther, F., & Geyer, T. (2017). Haiku and the brain: An exploratory study. *Juxtapositions: Research and Scholarship in Haiku*, *3*, 7–43.

Pike, K. L. (1978). A poem on disconnecting form and meaning. In M. A. Jazayery, E. C. Polumé, & W. Winter (Eds.), *Linguistics and literary studies in honor of Archibald A. Hill: I: General and theoretical linguistics* (pp. 233–234). The Hague, Mouton. https://doi.org/10.1515/9783110808995.233

Pike, K. L. (1988). Bridging language learning, language analysis, and poetry, via experimental syntax. In D. Tannen (Ed.), *Linguistics in context: Connecting observation and understanding (lectures from the 1985 LSA/TESOL and NEH Institutes)* (pp. 221–245). Norwood, NJ: Ablex.

Pilkington, A. (1991). The literary reading process: A relevance theory perspective. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies in literature: Proceedings of the Second International Conference (1989)* (pp. 117–123). Amsterdam: Rodopi. https://doi.org/10.1163/9789004657724_015

Pilkington, A. (1992). Poetic effects. *Lingua*, *87*(1–2), 29–51. https://doi.org/10.1016/0024-3841(92)90024-D

Pilkington, A. (2000). *Poetic effects: A relevance theory perspective*. Amsterdam / Philadelphia:

John Benjamins. https://doi.org/10.1075/pbns.75

Pineda, V. (1995). Speaking about genre: The case of concrete poetry. *New Literary History*, *26* (2), 379-393. https://doi.org/10.1353/nlh.1995.0029

Pinker, S. (2007). Critical discussion: Toward a consilient study of literature. *Philosophy and Literature*, *31*(1), 161–178. https://doi.org/10.1353/phl.2007.0016

Pițur, S., & Miu, A. C. (2022). Poetry-elicited emotions: Reading experience and psychological mechanisms. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts. 19*(2), 218–231. https://doi.org/10.1037/aca0000525

Plato. *Cratylus*. Available online at: http://classics.mit.edu/Plato/cratylus.html

Platt, C. B. (2007). Presence, poetry and the collaborative right hemisphere. *Journal of Consciousness Studies*, *14*(3), 36–53.

Plett, H. F. (1985). Rhetoric. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse and literature: New approaches to the analysis of literary genres* (pp. 59–84). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/ct.3.05ple

Pollard, D. (2002). Literary semantics as an academic discipline: A cautionary catechism. *Journal of Literary Semantics*, *31*(1), 77–82. https://doi.org/10.1515/jlse.2002.005

Poole, A. (2016). Comprehending poetry: What literature instructors can learn from students' strategies. *The CEA Critic*, *78*(3), 363–374. https://doi.org/10.1353/cea.2016.0034

Poole, D. (1992). Language socialization in the second language classroom. *Language Learning*, *43*(4), 593–616. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1992.tb01045.x

Pope, R. (1995). *Textual intervention: Critical and creative strategies for literary studies*. London: Routledge.

Povey, J. F. (1967). Literature in TESL programs: The language and the culture. *TESOL Quarterly*, *1*(2), 40–46. https://doi.org/10.2307/3585752

Prague Linguistic Circle (1983). Theses presented to The First Congress of Slavist held in Prague in 1929. In J. Vachek & L. Dušková (Eds. & Trans.), *Praguiana: Some basic and less known aspects of The Prague Linguistic School* (pp. 77–120). Amsterdam: John Benjamins. (Original work published 1929) https://doi.org/10.1075/llsee.12.08pra

Price, C. J., Green, D. W., & von Studnitz, R. (1999). A functional imaging study of translation and language switching. *Brain*, *122*(12), 2221–2235. https://doi.org/10.1093/brain/122.12.2221

Prichard, C., & Rucynski, J. (2019). Second language learners' ability to detect satirical news and the effect of humor competency training. *TESOL Journal, 10*(1), Article e366. https://doi.org/10.1002/tesj.366

Prince, G. (1982). *Narratology*. Berlin: Mouton. https://doi.org/10.1515/9783110838626

Probst, R. E. (2004). *Response & analysis: Teaching literature in secondary school* (2nd ed.). Portsmouth, NH: Heinemann.

Protherough, R. (1991). Assessing response to literature. *Review of English Language Teaching*, *1*(3), 9–15. The British Council.

Purves, A. C. (1990). Testing literature: The current state of affairs. In Office of Educational Research and Improvement (Ed.), *Testing and assessment, special collection 1* (pp. 1–2).

Bloomington, IN: ERIC Clearinghouse on Reading and Communication Skills.

Purves, A. C. (1992). Testing literature. In J. A. Langer (Ed.), *Literature instruction: A focus on student response* (pp. 19–34). Urbana, IL: NCTE.

Qi, D. S., & Lapkin, S. (2001). Exploring the role of noticing in a three-stage second language writing task. *Journal of Second Language Writing*, *10*(4), 277–303. https://doi.org/10.1016/S1060-3743(01)00046-7

Qian, D.D. (1999). Assessing the roles of depth and breadth of vocabulary knowledge in reading comprehension. *The Canadian Modern Language Review*, *56*(2), 282–307. https://doi.org/10.3138/cmlr.56.2.282

Qiping, Y., & Shubo, C. (2002). Teaching English literature in China: Importance, problems and countermeasures. *World Englishes*, *21*(2), 317–324. https://doi.org/10.1111/1467-971X.00251

Quine, W.V. O. (1953). *From a logical point of view*. New York: Harper & Row.

Quirk, R. (1990). Language varieties and standard language. *English Today*, *6*(1), 3–10. https://doi.org/10.1017/S0266078400004454

Radford, A. (1997). *Syntactic theory and the structure of English: A minimalist approach*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139166706

Ramsaran, S. (1983). Poetry in the language classroom. *ELT Journal*, *37*(1), 36–43. https://doi.org/10.1093/elt/37.1.36

Rapp, D. N., Komeda, H., & Hinze, S. R. (2011). Vivifications of literary investigation. *Scientific Study of Literature*, *1*(1), 123–135. https://doi.org/10.1075/ssol.1.1.13rap

Reeves, C.E. (1983). Literary competence and the linguistic model. *Journal of Literary Semantics*, *12*(1), 42–72. https://doi.org/10.1515/jlse.1983.12.1.42

Reichenbach, H. (1947). *Elements of symbolic logic*. New York: The Macmillan Company. ("The tense of logic", pp. 287–298)

Reichl, S. (2013). Doing identity, doing culture: Transcultural learning through young adult fiction. In J. Bland & C. Lütge (Eds.), *Children's literature in second language education* (pp. 107–117). London: Bloomsbury. https://doi.org/10.5040/9781472552815.ch-010

Reid, J. (2001). Writing. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 28–33). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.005

Reisigl, M., & Wodak, R. (2001). *Discourse and discrimination: Rhetorics of racism and antisemitism*. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203993712

Reynolds, K. A. (1998). Female speakers of Japanese in transition. In J. Coates (Ed.), *Language and gender: A reader* (pp. 299–308). London: Blackwell. (Originally printed in S. Bremner, N. Caskey, & B. Moonwomon (Eds.), *Proceedings of the First Berkeley Woman and Language Conference*. Berkeley. CA: Berkeley Woman and Language Group, University of California.

Richards, I.A. (1929). *Practical criticism*. San Diego, New York, London: Harcourt Brace and Company.

Richards, I.A. (1936). *The philosophy of rhetoric* Oxford: Oxford University Press.

Richards, J., Platt, J., & Platt, H. (1992). *Dictionary of language teaching & applied linguistics*.

Essex: Longman.

Richards, J., & Rodgers, T. (1986). *Approaches and methods in language teaching: A description and analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Richards, J. C., & Rodgers, T. S. (2001). *Approaches and methods in language teaching* (2nd ed.) Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667305

Richardson, A. (2006). Cognitive literary criticism. In P. Waugh (Ed.), *Literary theory and criticism: An Oxford guide* (pp. 544–556). Oxford: Oxford University Press.

Richings, V. A. (2017). Student responses to literary text and timed reading activities. *LET Kansai Chapter Collected Papers*, *16*, 21–33. https://doi.org/10.50924/letkansai.16.0_21

Richmond, H. S., & Salerno, A. (2018). Helping high school readers interpret challenging texts using lenses from literary theory. In S. L. Kleppe & A. Sorby (Eds.), *Poetry and pedagogy across the lifespan: Disciplines, classrooms, context* (pp. 211–235), Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-90433-7_11

Riddell, P. (2016). Metaphor, simile, analogy and the brain. *Changing English: Studies in Culture and Education*, *23*(4), 363–374. https://doi.org/10.1080/1358684X.2016.1228443

Riese, K., Mayer, M., Lauer, G., & Schacht, A. (2014). In the eye of the recipient: Pupillary response to suspense in literary classics. *Scientific Study of Literature*, *4*(2), 211–232. https://doi.org/10.1075/ssol.4.2.05rie

Riffaterre, M. (1960). Stylistic context. *Word*, *16*(2), 207–218. https://doi.org/10.1080/00437956.1960.11659727

Riffaterre, M. (1964). The stylistic function. In H. G. Lunt (Ed.), *Proceedings of the Ninth International Congress of Linguistics: Cambridge, Mass., August 27–31, 1962* (pp. 316–323). The Hague: Mouton. https://doi.org/10.1515/9783112317419-069

Riffaterre, M. (1990). Compulsory reader response: The intertextual drive. In M. Worton & J. Still (Eds.), *Intertextuality: Theories and practices* (pp. 56–78). Manchester, England: Manchester University Press.

Risager, K. (2022). Culture and materials development. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 109–122). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-10

Ritchie, L. D. (2004). Lost in "conceptual space": Metaphors of conceptual integration. *Metaphor and Symbol*, *19*(1), 31–50. https://doi.org/10.1207/S15327868MS1901_2

Roberts, M. (1995). Awareness and the efficacy of error correction. In R. Schmidt (Ed.), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 163–182). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Roberts, J. M. & Forman, M. L. (1986). Riddles: Expressive models of interrogation. In J. J. Gumperz & D. Hymes (Eds.), *Directions in sociolinguistics: The ethnography of communication* (pp. 180–209). Oxford: Basil Blackwell. (Original book was published from Holt, Rinehart, and Winston in 1972)

Roberts, A. M., Stabler, J., Fischer, M. H., & Otty, L. (2013). Space and pattern in linear and postlinear poetry: Empirical and theoretical approaches. *European Journal of English Studies*,

17(1), 23–40. https://doi.org/10.1080/13825577.2012.754967

Robinson, C., Larsen, M., Haupt, J., & Mohlman, J. (1997). Picture book selection behaviors of emergent readers: Influence of genre, familiarity, and book attributes. *Reading Research and Instruction*, *36*(4), 287–304. https://doi.org/10.1080/19388079709558245

Robinson, P. (1995). Review article: Attention, memory, and the "noticing" hypothesis. *Language Learning*, *45*(2), 283–331. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1995.tb00441.x

Robinson, P. (1995). Aptitude, awareness, and the fundamental similarity of implicit and explicit second language learning. In R. Schmidt (Ed.), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 303–357). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Robinson, P. (2001). Task complexity, cognitive resources, and syllabus design: A triadic framework for examining task influences on SLA. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 287–318). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.012

Robinson, P. (2005). Cognitive complexity and task sequencing: Studies in a componential framework for second language task design. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, *43*(1), 1–32. https://doi.org/10.1515/iral.2005.43.1.1

Rodrigo, V. (2024). Fostering novice L2 pleasure reading: The role of comprehension, text difficulty, and enjoyment. *Dimensions*, *59*, 146–168. https://eric.ed.gov/?id=EJ1424055

Rogers, P. (1996). The poetry sausage machine: Creative writing as a teaching strategy. *English Teaching Forum*, *34*(3–4), 90–92.

Rohdenburg, G. (2006). The role of functional constraints in the evolution of the English complementation system. In C. Dalton-Puffer, D. Kastovsky, N. Riff, & H. Schendl (Eds.), *Syntax, style and grammatical norms: English from 1500–2000* (pp. 143–166). Bern, Switzerland: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/978-3-0351-0272-7

Romaine, S. (1982). What is a speech community? In S. Romaine (Ed.), *Sociolinguistic variation in speech communities* (pp. 13–24). London: Edward Arnold.

Rosenblatt, L. M. (1978). *The Reader, the text, the poem: The transactional theory of the literary work*. Carbondale, Edwardsville: Southern Illinois University Press.

Rosenblatt, L. M. (1982). The literary transaction: Evocation and Response. *Theory Into Practice*, *21*(4), 268–277. https://doi.org/10.1080/00405848209543018

Rosenblatt, L. M. (1985). Viewpoints: Transaction versus interaction – A terminological rescue operation. *Research in the Teaching of English*, *19*(1), 96–107. https://doi.org/10.58680/rte198515656

Rosenkjar, P. (2006). Learning and teaching how a poem means: Literary stylistics for EFL undergraduates and language teachers in Japan. In A. Paran (Ed.), *Literature in language teaching and learning* (pp. 117–131). Alexandria, VA: TESOL.

Rossiter, P. (1997). Pleasure as a second language: Creative writing and language learning. *Language, Information, Text*, *4*, 25–48.

Rossiter, P. (1998). Metaphors and Martians: Creative writing and cross-cultural discourse in the language classroom. *Language, Information, Text*, *5*, 51-–82.

Rost, M. (2001). Listening. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 7–13). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.002

Rowe, J. C. (1995). Structure. In F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study* (2nd ed., pp. 23–38). Chicago: Chicago University Press.

Rowling, J. K. (1997). *Harry Potter and the philosopher's stone*. London: Bloomsbury.

Rubdy, R. (2001). Creative destruction: Singapore's Speak Good English movement. *World Englishes*, *20*(3), 341–355. https://doi.org/10.1111/1467-971X.00219

Rubenstein, H. (1951). The recent conflict in Soviet linguistics. *Language*, *27*(3), 281–287. https://doi.org/10.2307/409756

Rude, S. S., Gorter, E., & Pennebaker, J. W. (2004). Language use of depressed and depression-vulnerable college students. *Cognition and Emotion*, *18*(8), 1121–1133. https://doi.org/10.1080/02699930441000030

Rumbold, K., & Simecek, K. (2016). Affective and cognitive responses to poetry in the university classroom. *Changing English: Studies in Culture and Education*, *23*(4), 335–360. https://doi.org/10.1080/1358684X.2016.1230468

Russell, B. (2001). On denoting. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 212–220). New York: Oxford University Press. (Original work published 1905)

Rutherford, W. E. (1987). *Second language grammar: Learning and teaching*. London / New York: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315835914

Rutherford, W. E., & Sharwood Smith, M. (1985). Consciousness-raising and Universal Grammar. *Applied Linguistics*, *6*(3), 274–282. https://doi.org/10.1093/applin/6.3.274

Ryan, M. (1991). *Possible worlds, artificial intelligence, and narrative theory*. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Sadoski, M., & Quast, Z. (1990). Reader response and long-term recall for journalistic text: The roles of imagery, affect, and importance. *Reading Research Quarterly*, *25*(4), 256–272. https://doi.org/10.2307/747691

Salabery, M., & Lopez-Ortega, N. (1998). Accurate L2 production across language tasks: Focus on form, focus on meaning, and communicative control. *The Modern Language Journal*, *82*(4), 514–532. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1998.tb05539.x

Salgaro, M. (2015). How literary can literariness be?: Methodological problems in the study of foregrounding. *Scientific Study of Literature*, *5*(2), 229–249. https://doi.org/10.1075/ssol.5.2.06sal

Salgaro, M. (2018). Historical introduction to the special issue on literariness. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 6–18. https://doi.org/10.1075/ssol.00005.sal

Salgaro, M. (2018). Who is David Miall? *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 19–20. https://doi.org/10.1075/ssol.00006.sal

Sally, O. (1997). Dramatising a poem. *English Teaching Forum*, *35*(2), 59–60.

Samimy, K., & Rardin, J. (1994). Adult language learners' affective reactions to community language learning: A descriptive study. *Foreign Language Annals*, *27*(3), 379–390.

https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1994.tb01215.x

Sanders, J. (1995). Affective functions of perspective in biblical narratives and news reports. In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 291–297). Siegen: LUMIS Publication.

Sandhaug, C. (2018). "Ten fat sausages": Poetic sense units, vocabulary chunks, and language acquisition in young learners. In S. L. Kleppe & A. Sorby (Eds.), *Poetry and pedagogy across the lifespan: Disciplines, classrooms, context* (pp. 187–209), Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-90433-7_10

Sankar, N. R. (2012). *Poetics of difficulty in postmodern poetry*. Ph.D Thesis. Cornell University. https://hdl.handle.net/1813/31228

Sapir, E. (1921). *Language: An introduction to the study of speech*. New York: Harcourt, Brace & World.

Saraceni, C. (2022). Materials for developing reading skills. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 233–243). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-20

Sasaki, M., & Hirose, K. (1996). Explanatory variables for EFL students' expository writing. *Language Learning*, *46*(1), 137–174. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1996.tb00643.x

Sauro, S., & Sundmark, B. (2016). Report from Middle-Earth: Fan fiction tasks in the EFL classroom. *ELT Journal*, *70*(4), 414–423. https://doi.org/10.1093/elt/ccv075

Savvidou, C. (2004). An integrated approach to teaching literature in the EFL classroom. *The Internet TESL Journal*, *10*(12). http://iteslj.org/Techniques/Savvidou-Literature.html

Sawyer, M., & Ranta, L. (2001). Aptitude, individual difference, and instructional design. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 319–353). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.013

Schachter, J. (1988). Second language acquisition and its relationship to Universal Grammar. *Applied Linguistics*, *9*(3), 219–235. https://doi.org/10.1093/applin/9.3.219

Schaefer, V., Darcy, I., & Abe, L. (2019). The distress in not stressing and destressing stress in English: Using wordplay to boost awareness, intelligibility, and communicative competence. *TESOL Journal*, *10*(3), e411. https://doi.org/10.1002/tesj.411

Schat, E., van der Knaap, E., & de Graaff, R. (2023). Key principles for an integrated intercultural literary pedagogy: An educational design research project on arts integration for intercultural competence. *Language Teaching Research*, *27*(2), 332–358. https://doi.org/10.1177/13621688211045012

Schauber, E., & Spolsky, E. (1981). Stalking a generative poetics. *New Literary History*, *12*(3), 397–413. https://doi.org/10.2307/469021

Schauber, E., & Spolsky, E. (1986). *The bounds of interpretation: Linguistic theory and literary text*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Scheepers, C., Mohr, S., Fischer, M. H., & Roberts, A. W. (2013). Listening to limericks: A pupillometry investigation of perceivers' expectancy. *PLoS ONE*, *8*(9), Article e74986. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0074986

Schilling-Estes, N. (2003). Investigating stylistic variation. In J. K. Chamber, P. Trudgill & N.

Schilling-Estes (Eds.), *The handbook of language variation and change* (pp. 375–401). Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470756591.ch15

Schindler, I., Hosoya, G., Menninghaus, W., Beermann, U., Wagner, V., Eid, M., & Scherer, K. R. (2017). Measuring aesthetic emotions: A review of the literature and a new assessment tool. *PLoS One*, *12*(6), Article e0178899. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0178899

Schlick-Renner, M., & Truscott, S. (1994). Accelerated learning, suggestopedia and the adult student. *Language Learning Journal*, *10*(1), 52–54. https://doi.org/10.1080/09571739485200401

Schlotthaus, W. (1988). Conditioning factors of textual understanding. In D. Meutsch & R. Viehoff (Eds.), *The comprehension of literary discourse: Results and problems of interdisciplinary approaches* (pp. 74–88). Berlin: Walter de Gruyter.

Schmalhofer, F., & Glavanov, D. (1986). Three components of understanding a programmer's manual: Verbatim, propositional, and situational representations. *Journal of Memory and Language*, *25*(3), 279–294. https://doi.org/10.1016/0749-596X(86)90002-1

Schmidt, M.-L. C. R., Winkler, J. R., Appel. M., & Richter, T. (2023). Tracking emotional shifts during story reception: The relationship between narrative structure and affective responses. *Scientific Study of Literature*, *12*(1), 17–39. https://doi.org/10.61645/ssol.177

Schmidt, R. W. (1990). The role of consciousness in second language learning. *Applied Linguistics*, *11*(2), 129–158. https://doi.org/10.1093/applin/11.2.129

Schmidt, R. (1992). Psychological mechanisms underlying second language fluency. *Studies in Second Language Acquisition*, *14*(4), 357–385. https://doi.org/10.1017/S0272263100011189

Schmidt, R. (1993). Awareness and second language acquisition. *Annual Review of Applied Linguistics*, *13*, 206–226. https://doi.org/10.1017/S0267190500002476

Schmidt, R. (1993). Consciousness, learning and interlanguage pragmatics. In G. Kasper & S. Blum-Kulka (Eds.), *Interlanguage pragmatics* (pp. 21–42). New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780195066029.003.0002

Schmidt, R. (1994). Implicit learning and the cognitive unconscious: Of artificial grammars and SLA. In N. C. Ellis (Ed.), *Implicit and explicit learning of languages* (pp. 165–209). London: Academic Press.

Schmidt, R. (1994). Deconstructing consciousness in search of useful definitions for applied linguistics. *AILA Review*, *11*, 11–26.

Schmidt, R. (1995). Consciousness and foreign language learning: A tutorial on the role of attention and awareness in learning. In R. Schmidt (Ed.), *Attention and awareness in foreign language learning* (pp. 1–63). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.

Schmidt, R. (2001). Attention. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 3–32). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.003

Schmidt, R. W., & Frota, S. N. (1986). Developing basic conversational ability in a second language. In R. Day (Ed.), *Talking to learn* (pp. 237–326). Rowley, MA: Newbury House.

Schmidt, S. J. (1974). *Elemente einer textpoetik: Theorie and anwendung*. München: Bayerischer Schulbuch-verlag. 菊池武弘、今泉文子訳．（1984）.

Schmidt, S. J. (1975). Reception and interpretation of written texts as problems of a rational theory of literary communication. In H. Ringbom (Ed.), *Style and text: Studies presented to Nils Erik Enkvist* (pp. 399–408). Stockholm: Skriptor.

Schmidt, S. J. (1976). Towards a pragmatic interpretation of 'fictionality'. In T. A. van Dijk (Ed.), *Pragmatics of language and literature* (pp. 161–178). Amsterdam: North-Holland/ New York: American Elsevier.

Schmidt, S. J. (1979). *Empirische Literaturwissenschaft* as perspective. *Poetics*, *8*(6), 557–568. https://doi.org/10.1016/0304-422X(79)90033-0

Schmidt, S. J. (1981). Empirical studies in literature: Introductory remarks. *Poetics*, *10*(4–5), 317–336. https://doi.org/10.1016/0304-422X(81)90022-X

Schmidt, S. J. (1982). *Foundations for the empirical study of literature: The components of a basic theory*. Hamburg: Helmut Buske.

Schmidt, S. J. (1982). Perspectives on the development of post-concrete poetry. *Poetics Today*, *3*(3), 101–136. https://doi.org/10.2307/1772393

Schmidt, S. J. (1983). The empirical science of literature ESL: A new paradigm. *Poetics*, *12*(1), 19–34. https://doi.org/10.1016/0304-422X(83)90003-7

Schmidt, S. J. (1983). Interpretation today: Introductory remarks. *Poetics*, *12*(2–3), 71–81. https://doi.org/10.1016/0304-422X(83)90022-0

Schmidt, S. J. (1983). Interpretation: Sacred cow or necessity? *Poetics 12*(2–3), 239–258. https://doi.org/10.1016/0304-422X(83)90030-X

Schmidt, S. J. (1983). Selected bibliography on interpretation (1970–1982). *Poetics*, *12*(2–3), 277–283. https://doi.org/10.1016/0304-422X(83)90032-3

Schmidt, S. J. (1989). Empirical studies in literature and the media today: Welcoming speech to the participants of the first IGEL-conference University of Siegen (FRG), 9–12 December, 1987. *Poetics*, *18*(1–2), 1–6. https://doi.org/10.1016/0304-422X(89)90018-1

Schmidt, S. J. (1989). On the construction of fiction and the invention of facts. *Poetics*, *18*(4–5), 319–335. https://doi.org/10.1016/0304-422X(89)90035-1

Schmidt, S. J. (1991). Empirical studies in literature and media: Perspectives for the nineties. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies in literature: Proceedings of the Second International Conference (1989)* (pp. 9–17). Amsterdam: Rodopi. https://doi.org/10.1163/9789004657724_004

Schmidt, S. J. (1991). Text understanding: A self-organizing cognitive process. *Poetics*, *20*(3), 273–301. https://doi.org/10.1016/0304-422X(91)90010-M

Schmidt, S. J. (1996). Empirical studies of literature–what else? In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 198–201). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.39sch

Schmidt, S. J. (1997). A systems-oriented approach to literary studies. *Canadian Review of Comparative Literature*, *24*(1), 119–136.

Schmidt, S. J. (2000). The Empirical Study of Literature (ESL). In D. de Geest, O. de Graff, D.

Delabastita, K. Geldof, R. Ghesquiére, & J. Lambert (Eds.), *Under construction: Links for the site of literary theory: Essays in honor of Herndrik Van Gorp* (pp. 325–349). Leuven, Belgium: Leuven University Press.

Schmidt, S. J. (2001). Making stories about story-making, or why we need his- and herstories: An approach towards a constructivist historiography. *Poetics*, *28*(5–6), 455–462. https://doi.org/10.1016/S0304-422X(00)00036-X

Schmitt, N. (2000). *Vocabulary in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.

Schmitt, N., Jiang, X., & Grabe, W. (2011). The percentage of words known in a text and reading comprehension. *The Modern Language Journal*, *95*(1), 26–43. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.2011.01146.x

Schmitt, N., Schmitt, D., & Clapham, C. (2001). Developing and exploring the behavior of two new versions of the Vocabulary Levels Test. *Language Testing*, *18*(1), 55–88. https://doi.org/10.1177/026553220101800103

Schofer, P. (1990). Literature and communicative competence: A springboard for the development of critical thinking and aesthetic appreciation of literature in the land of language. *Foreign Language Annals*, *23*(4), 325–334. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1990.tb00380.x

Scholes, R. J. (1965). Some objections to Levin's 'deviation'. *Lingua*, *13*, 189–192. https://doi.org/10.1016/0024-3841(64)90018-X

Schön, D. (1983). *The reflective practitioner: How professionals think in action*. New York: Basic Books.

Schön, D. (1987). *Educating the reflective practitioner: Toward a new design for teaching and learning in the professions*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Schram, D. H., & Steen, G. J. (1992). 'But what *is* literature?': A programmatic answer from the empirical study of literature. *SPIEL*, *11*(2), 239–258.

Schreier, M. (2000). Methods and methodology for the empirical study of literature. *FRAME: Journal of Literary Studies*, *14*(2–3), 5–27.

Schrijvers, M., Janssen, T., Fialho, O., De Maeyer, S., & Rijlaarsdam, G. (2019). Transformative dialogic literature teaching fosters adolescents' insight into human nature and motivation. *Learning and Instruction*, *63*, Article 101216. https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2019.101216

Schultz, J. M. (1995). Making the transition from language to literature. In M. Haggstrom, L. Z. Morgan, & J. A. Wieczorek (Eds.), *The foreign language classroom: Bridging theory and practice* (pp. 3–20). London: Garland. https://doi.org/10.4324/9780203820858

Schulz, R. A. (1981). Literature and readability: Bridging the gap in foreign language reading. *The Modern Language Journal*, *65*(1), 43–53. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1981.tb00952.x

Schulz, R. (1996). Focus on form in the foreign language classroom: Students' and teachers' views on error corrections and the role of grammar. *Foreign Language Annals*, *29*(3), 343–364. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1996.tb01247.x

Schumann, J. (1994). Where is cognition?: Emotion and cognition in second language acquisition. *Studies in Second Language Acquisition*, *16*(2), 231–242.

https://doi.org/10.1017/S0272263100012894

Schumann, J. (1997). *The neurobiology of affect in language*. Oxford: Blackwell.

Schwartz, B. D. (1993). On explicit and negative data effecting and linguistic behavior. *Studies in Second Language Acquisition*, *15*(2), 147–163. https://doi.org/10.1017/S0272263100011931

Schwenter, S. A., & Traugott, E. C. (1995). The semantic and pragmatic development of substitutive complex prepositions in English. In A. H. Jucker (Ed.), *Historical pragmatics: Pragmatic developments in the history of English* (pp. 243–273). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/pbns.35.16sch

Schwerin, J., Lenhart, J., & Richter, T. (2025). Short-term effects of fiction on social-cognitive skills: The roles of literariness, language familiarity, and narrative experience. *Scientific Study of Literature*, *14*(1), 4–22. https://doi.org/10.61645/ssol.191

Scollon, R. (1997). Contrastive rhetoric, contrastive poetics, or perhaps something else? *TESOL Quarterly*, *31*(2), 352–358. https://doi.org/10.2307/3588051

Scollon, R., & Scollon, S. W. (2005). Lighting the stove: Why habitus isn't enough for Critical Discourse Analysis. In R. Wodak & P. Chilton (Eds.), *A new agenda in (critical) discourse analysis: Theory, methodology, and interdisciplinarity* (pp. 101–117). Amsterdam: John Benjains. https://doi.org/10.1075/dapsac.13.08sco

Scott, V. M., & Huntington, J. A. (2007). Literature, the interpretive mode, and novice learners. *The Modern Language Journal*, *91*(1), 3–14. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.2007.00506.x

Searle, J. R. (1975). The logical status of fictional discourse. *New Literary History*, *6*(2), 319–332. https://doi.org/10.2307/468422

Searle, J. R. (1977). Reiterating the difference: A reply to Derrida. *Glyph*, *1*, 198–208.

Searle, J. R. (1979). *Expression and meaning: Studies in the theory of speech acts*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511609213

Searle, J. R. (1983). *Intentionality: An essay in the philosophy of mind*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139173452

Searle, J. R. (1990). Consciousness, explanatory inversion, and cognitive science. *Behavioral and Brain Sciences*, *13*(4), 585–642. https://doi.org/10.1017/S0140525X00080304

Searle, J. (1996). Literary theory and its discontents. In W. V. Harris (Ed.), *Beyond poststructuralism: The speculations of theory and the experience of reading* (pp. 101–135). University Park, PA: The Pennsylvania State University Press. (Original work published 1994)

Searle, J. R. (1998). *Mind, language, and society*. New York: Basic Book.

Searle, J. R. (2001). The structure of illocutionary acts. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language*. (4th ed., pp. 140–150). New York: Oxford University Press. (Original work published 1969)

Searle, J. R. (2001). Indirect speech acts. In A. P. Martinich (Ed.), (2001). *The philosophy of language*. (4th ed., pp. 176–188). New York: Oxford University Press. (Original work published 1975)

Searle, J. R. (2001). A taxonomy of illocutionary acts. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 151–164). New York: Oxford University Press. (Original work

published 1979)

Seedhouse, P. (1997). Combining form and meaning. *ELT Journal*, *51*(4), 336–344. https://doi.org/10.1093/elt/51.4.336

Segers, R. (1991). Reading and judging literary reviews as a culturally determined activity. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies of literature: Proceedings of the second IGEL-conference, Amsterdam 1989* (pp. 125–135). Amsterdam: Rodopi.

Segers, R. T. (1996). Cultural and literary identity: Disease or Medicine? A dialogue with Douwe Fokkema. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 202–207). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.40seg

Seilman, U., & Larsen, S. F. (1989). Personal response to literature: A study of remindings while reading. *Poetics*, *18*(1–2), 165–177. https://doi.org/10.1016/0304-422X(89)90027-2

Selden, R. (1985). *A reader's guide to contemporary literary theory*. Sussex: Harvard University Press.

Sell, R. (1995). Why is literature central? *Review of English Language Teaching*, *5*(1), 4–20. The British Council.

Sell, R. (1995). Literature in a university language department. *Review of English Language Teaching*, *5*(1), 93–116. The British Council.

Semino, E. (1995). Schema theory and the analysis of text worlds in poetry. *Language and Literature*, *4*(2), 79–108. https://doi.org/10.1177/096394709500400201

Semino, E. (2002). A cognitive stylistic approach to mind style in narrative fiction. In E. Semino & J. Culpeper (Eds.), *Cognitive stylistics: Language and cognition in text analysis* (pp. 95–122). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.1.07sem

Semino, E. (2003). Possible worlds and mental spaces in Hemingway's 'A very short story'. In J. Gavins & G. Steen (Eds.), *Cognitive poetics in practice* (pp. 83–98). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203417737

Semino, E. (2006). Blending and characters' mental functioning in Virginia Woolf's 'Lappin and Lapinova'. *Language and Literature*, *15*(1), 55–72. https://doi.org/10.1177/0963947006060555

Semino, E. (2006). Possible worlds: Stylistic applications. In K. Brown (Ed.), *Encyclopedia of language and linguistics Volume 9* (2nd ed., pp. 777–782). Oxford: Elsevier. https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/00534-4

Semino, E. (2006). Mind style. In K. Brown (Ed.), *Encyclopedia of language and linguistics, Volume 8* (2nd ed., pp. 142–148). Oxford: Elsevier. https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/00527-7

Semino, E. (2009). Text worlds. In G. Brone & J. Vandaele (Eds.), *Cognitive poetics: Goals, gains and gaps* (pp. 33–71). Berlin: Mouton de Gruyter.

Semino, E., & Culpeper, J. (1995). Stylistics. In J. Verschueren, J-O. Östman, & J. Blommaert (Eds.), *Handbook of pragmatics: Manual* (pp. 513–520). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/hop.m.sty1

Semino, E., & Short, M. (2004). *Corpus stylistics: Speech, writing and thought presentation in a*

corpus of English writing. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203494073

Semino, E., Short, M., & Wynne, M. (1999). Hypothetical words and thoughts in contemporary British narratives. *Narrative*, *7*(3), 307–334. : https://www.jstor.org/stable/20107191

Shackleton, M. (1995). Some literature-based activities: Intermediate and advanced levels (2). *Review of English Language Teaching*, *5*(1), 87–92. The British Council.

Shanahan, D. (1997). Articulating the relationship between language, literature, and culture: Toward a new agenda for foreign language teaching and research. *The Modern Language Journal*, *81*(2), 164–174. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1997.tb01171.x

Shanahan, D. (1998). Culture, culture, and "culture" in foreign language teaching. *Foreign Language Annals*, *31*(3), 451–458. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1998.tb00588.x

Sharwood Smith, M. (1972). Some thoughts on the place of literature in a practical English syllabus. *ELT Journal*, *26*(3), 274–278. https://doi.org/10.1093/elt/XXVI.3.274

Sharwood Smith, M. (1981). Consciousness-raising and the second language learner. *Applied Linguistics*, *2*(2), 159–168. https://doi.org/10.1093/applin/II.2.159

Sharwood Smith, M. (1985). From input to intake: On argumentation in second language acquisition. In S. M. Gass & C. G. Madden (Eds.), *Input in second language acquisition* (pp. 394–403). Rowley, Mass: Newbury House.

Sharwood Smith, M. (1986). Comprehension versus acquisition: Two ways of processing input. *Applied Linguistics*, *7*(3), 239–256. https://doi.org/10.1093/applin/7.3.239

Sharwood Smith, M. (1991). Speaking to many minds: On the relevance of different types of language information for the L2 learner. *Second Language Research*, *7*(2), 118–132. https://doi.org/10.1177/026765839100700204

Sharwood Smith, M. (1993). Input enhancement in instructed SLA: Theoretical bases. *Studies in Second Language Acquisition*, *15*(2), 165–179. https://doi.org/10.1017/S0272263100011943

Sharwood Smith, M. (1994). *Second language learning: Theoretical foundations*. London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315843933

Sharwood Smith, M. (2000). SLA beyond 2000. In C. Riemer (Ed.), *Kognitive aspekte des lehrens und lernerns von fremdsprachen: Festschrift für Willis J. Edmondson* (pp. 1–11). Tubingen: Gunter Narr.

Sharwood Smith, M. (2004). In two minds about grammar: On the interaction of linguistic and metalinguistic knowledge in performance. *Transactions of the Philological Society*, *102*(2), 255–280. https://doi.org/10.1111/j.0079-1636.2004.00137.x

Sharwood Smith, M., & Truscott, J. (2005). Stages or continua in second language acquisition: A MOGUL solution. *Applied Linguistics*, *26*(2), 219–240. https://doi.org/10.1093/applin/amh049

Sheen, R. (2002). 'Focus on form' and 'focus on forms'. *ELT Journal*, *56*(3), 303–305. https://doi.org/10.1093/elt/56.3.303

Shelton-Strong, S. J. (2011). Literature circles in ELT. *ELT Journal*, *66*(2), 214–223. https://doi.org/10.1093/elt/ccr049

Shen, Y. (1995). Cognitive constraints on directionality in the semantic structure of poetic vs.

non-poetic metaphors. *Poetics*, *23*(4), 255–274. https://doi.org/10.1016/0304-422X(95)00002-2

Shen, Y. (2002). Cognitive constraints on verbal creativity: The use of figurative language in poetic discourse. In E. Semino & J. Culpeper (Eds.), *Cognitive stylistics: Language and cognition in text analysis* (pp. 211–230). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.1.11she

Shen, Y. (2007). Foregrounding in poetic discourse: Between deviation and cognitive constraints. *Language and Literature*, *16*(2), 169–181. https://doi.org/10.1177/0963947007075983

Shen, Y. (2008). Two levels of foregrounding in literary narratives. In S. Zyngier, M. Bortolussi, A. Chesnokova, & J. Auracher (Eds.), *Directions in empirical literary studies: In honor of Willie van Peer* (pp. 103–111). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.5.10she

Shi, J., Peng, G., & Li, D. (2023). Figurativeness matters in the second language processing of collocations: Evidence from a self-paced reading experiment. *Language Learning*, *73*(1), 47–83. https://doi.org/10.1111/lang.12516

Shimron, J. (1980). Psychological processes behind the comprehension of a poetic text. *Instructional Science: An International Journal of the Learning Sciences, 9*(1), 43–66. https://doi.org/10.1007/BF00118968

Shklovsky, V. (1965). Art as technique. In L. T. Lemon & M. J. Reis (Eds. & Trans.), *Russian Formalist criticism: Four essays* (pp. 3–24). Lincoln, NE: University of Nebraska Press. (Original work published 1917)

Shklovsky, V. (1965). Sterne's *Tristram Shandy*: Stylistic commentary. In L. T. Lemon & M. J. Reis (Eds. & Trans.), *Russian Formalist criticism: Four essays* (pp. 25–57). Lincoln, NE: University of Nebraska Press. (Original work published 1921)

Shklovsky, V. (1973). The resurrection of the word (R. Sherwood (Trans.)). In S. Bann & J. E. Bowlt (Eds.), *Russian Formalism* (pp. 41–47). Edinburgh: Scottish Academic Press. (Original work published 1914)

Shohamy, E. (1995). Performance assessment in language testing. *Annual Review of Applied Linguistics*, *15*, 188–211. https://doi.org/10.1017/S0267190500002683

Shohamy, E. (1998). How can language testing and SLA benefit from each other? The case of discourse. In L. F. Bachman & A. D. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 156–176). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.009

Shook, D. J. (1996). Foreign language literature and the beginning learner-reader. *Foreign Language Annals*, *29*(2), 201–216. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1996.tb02327.x

Short, M. (1996). *Exploring the language of poems, plays and prose*. London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315842080

Short, M., Busse, B., & Plummer, P. (2007). Investigating student reactions to a web-based stylistics course in different national and educational settings. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 106–125). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_9

Short, M., McIntyre, D., Jeffries, L., & Bousfield, D. (2011). Processes of interpretation: Using

meta-analysis to inform pedagogic practice. In L. Jeffries & D. McIntyre (Eds.), *Teaching Stylistics* (pp. 69–94). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Short, M., & Semino, E. (2008). Evaluation and stylistic analysis. In W. van Peer (Ed.), *The quality of literature: Linguistic studies in literary education* (pp. 117–137). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/lal.4.09sho

Shukman, A. (1978). The Moscow – Tartu Semiotic School: A bibliography of works and comments in English. *PTL: A Journal of Descriptive Poetics and Theory of Literature*, *3*, 593–601.

Siefkes, M. (2017). Perceptual qualities of literary style. *Scientific Study of Literature*, *7*(1), 52–78. https://doi.org/10.1075/ssol.7.1.03sieCopy the DOI

Siegel, M., & Fernandez, S. L. (2000). Critical approaches. In M. L. Kamil, P. B. Mosenthal, P. D. Pearson & R. Barr (Eds.), *Handbook of reading research (volume 3)* (pp. 141–151). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum. https://doi.org/10.4324/9781315200613

Sigvardsson, A. (2017). Teaching poetry reading in secondary education: Findings from a systematic literature review. *Scandinavian Journal of Educational Research*, *61*(5), 584–599. https://doi.org/10.1080/00313831.2016.1172503

Sigvardsson, A. (2020). Don't fear poetry!: Secondary teachers' key strategies for engaging pupils with poetic texts. *Scandinavian Journal of Educational Research*, *64*(6), 953–966. https://doi.org/10.1080/00313831.2019.1650823

Sikora, S., Kuiken, D., & Miall, D. (1998). Enactment versus interpretation: A phenomenological analysis of readers' experience of Coleridge's *Rime of the Ancient Martiner.* Paper presented at the sixth biannual conference of the International Society for the Empirical Study of Literature, IGEL, Utrecht, The Netherlands. Available online at: http://www.lumis.uni-siegen.de/igel/en/igelconf/c1998/sikora.pdf)

Silvonen, V., & Stepanova, E. (2020). Language, music, and emotion in lament poetry: The embodiment and performativity of emotions in Karelian laments. In S. E. Pritzker, J. Fenigsen, & J. M. Wilce (Eds.), *The Routledge handbook of language and emotion* (pp. 203–222). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367855093

Simard, D., & Wong, W. (2001). Alertness, orientation, and detection: The conceptualization of attentional functions in SLA. *Studies in Second Language Acquisition*, *23*(1), 103–124. https://doi.org/10.1017/S0272263101001048

Simecek, K., & Rumbold, K. (2016). The uses of poetry. *Changing English: Studies in Culture and Education*, *23*(4), 309–313. https://doi.org/10.1080/1358684X.2016.1230300

Simon, H. A. (1994). Literary criticism: A cognitive approach. *Stanford Humanities Review*, *4*(1), 1–26.

Simpson, P. (2007). Non-standard grammar in the teaching of language and style. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 140–154). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_11

Simpson, P., & Hall, G. (2002). Discourse analysis and stylistics. *Annual Review of Applied Linguistics*, *22*, 136–149. https://doi.org/10.1017/S0267190502000077

Skehan, P. (1996). A framework for the implementation of task-based instruction. *Applied*

Linguistics, *17*(1), 38–62. https://doi.org/10.1093/applin/17.1.38

Skehan, P. (1998). *A cognitive approach to language learning*. Oxford: Oxford University Press.

Skehan, P., & Foster, P. (1999). The influence of task structure and processing conditions on narrative retellings. *Language Learning*, *49*(1), 93–120. https://doi.org/10.1111/1467-9922.00071

Skehan, P., & Foster, P. (2001). Cognition and tasks. In P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 183–205). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.009

Skela, J. (2014). The quest for literature in EFL textbooks: A quest for Camelot? *ELOPE: English Language Overseas Perspectives and Enquiries*, *11*(1), 113–136. https://doi.org/10.4312/elope.11.1.113-136

Skov, M., & Nadal, M. (2020). There are no aesthetic emotions: Comment on Menninghaus et al. (2019). *Psychological Review, 127*(4), 640–649. https://doi.org/10.1037/rev0000187

Slobin, D. (1985). Crosslinguistic evidence for the language-making capacity. In D. Slobin (Ed.), *The crosslinguistic study of language acquisition*. *Volume 2: Theoretical issues* (pp. 1157–1249). London: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. https://doi.org/10.4324/9780203781890

Smagorinsky, P., & O'Donnell-Allen, C. (1998). Reading as mediated and mediating action: Composing meaning for literature through multimedia interpretive texts. *Reading Research Quarterly*, *33*(2), 198–226. https://doi.org/10.1598/RRQ.33.2.3

Smith, J. (1996). *An historical study of English: Function, form and change*. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203435670

Soalt, J. (2005). Bringing together fictional and informational texts to improve comprehension. *The Reading Teacher*, *58*(7), 680–683. https://doi.org/10.1598/RT.58.7.8

Sonmez, S. (2007). An overview of the studies on the use of authentic texts in language classrooms. *Third International Online Conference on Second and Foreign Language Teaching and Research, March 2–4, 2007. "Coming Together": The Shrinking Global Village*.

Sopčák, P., Salgaro, M., & Hanauer, D. I. (2018). Introduction to the special issue. *Scientific Study of Literature*, *8*(1), 1–4. https://doi.org/10.1075/ssol.00004.int

Sorace, A. (1985). Metalinguistic knowledge and language use in acquisition-poor environments. *Applied Linguistics*, *6*(3), 239–254. https://doi.org/10.1093/applin/6.3.239

Sosa, T., Hall, A. H., Goldman, S. R., & Lee, C. D. (2016). Developing symbolic interpretation through literary argumentation. *Journal of the Learning Sciences*, *25*(1), 93–132. https://doi.org/10.1080/10508406.2015.1124040

Spack, R. (1985). Literature, reading, writing, and ESL: Bridging the gaps. *TESOL Quarterly*, *19*(4), 703–725. https://doi.org/10.2307/3586672

Spada, N. (1997). Form-focused instruction and second language acquisition: A review of classroom and laboratory research. *Language Teaching*, *30*(2), 73–85. https://doi.org/10.1017/S0261444800012799

Sperber, D., & Wilson, D. (1995). *Relevance: Communication and cognition* (2nd ed.). Oxford:

Blackwell.

Spiro, J. (1991). Assessing literature: Four papers. *Review of English Language Teaching*, *1*(3), 16–83. The British Council.

Spiro, J. (2010). Crossing the bridge from appreciative reader to reflective writer: The assessment of creative process. In A. Paran & L. Sercu (Eds.), *Testing the untestable in language education* (pp. 165–190). Bristol, UK: Multilingual Matters. https://doi.org/doi.org/10.21832/9781847692672-011

Spolsky, B. (1979). Contrastive analysis, error analysis, interlanguage, and other useful fads. *The Modern Language Journal*, *63*(5–6), 250–257. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1979.tb02454.x

Spolsky, B. (1985). What does it mean to know how to use a language? An essay on the theoretical basis of language testing. *Language Testing*, *2*(2), 180–191. https://doi.org/10.1177/026553228500200206

Spolsky, E. (2002). Darwin and Derrida: Cognitive literary theory as a species of post-structuralism. *Poetics Today*, *23*(1), 43–62. https://doi.org/10.1215/03335372-23-1-43

Sposet, B. (2008). *The role of music in second language acquisition: A bibliographical review of seventy years of research, 1937–2007*. New York: The Edwin Mellen Press.

Stanovich, K. E., & West, R. F. (1989). Exposure to print and orthographic processing. *Reading Research Quarterly*, *24*(4), 402–433. https://doi.org/10.2307/747605（ART の文献）

Starobinski, J. (1979). *Words upon words: The anagrams of Ferdinand de Saussure*. New Haven, CT: Yale University Press. (Original work published in 1971)

Steen, G. J. (1991). The empirical study of literary reading: Methods of data collection. *Poetics*, *20*(5–6), 559–575. https://doi.org/10.1016/0304-422X(91)90025-K

Steen, G. (1999). Genres of discourse and the definition of literariness. *Discourse Processes*, *28*(2), 109–120. https://doi.org/10.1080/01638539909545075

Steen, G. (2003). A historical view of empirical poetics: Trends and possibilities. *Empirical Studies of the Arts*, *21*(1), 51–67. https://doi.org/10.2190/Q28L-WXD1-W3GY-PR2A

Steiner, G. (1978). On difficulty. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, *36*(3), 263–276. https://doi.org/10.2307/430437

Sterponi, L. (2007). Clandestine interactional reading: Intertextuality and double-voicing under the desk. *Linguistics and Education*, *18*(1), 1–23. https://doi.org/10.1016/j.linged.2007.04.001

Still, J., & Worton, M. (1990). Introduction. In M. Worton & J. Still (Eds.), *Intertextuality: Theories and practices* (pp. 1–44). Manchester, England: Manchester University Press.

Stinson, E., & Driscoll, B. (2020). Difficult literature on Goodreads: Reading Alexis Wright's *The Swan Book*. *Textual Practice*, *36*(1), 94–115. https://doi.org/10.1080/0950236X.2020.1786718

Stirman, S. W., & Pennebaker, J. W. (2001). Word use in the poetry of suicidal and nonsuicidal poets. *Psychosomatic Medicine*, *63*(4), 517–522. 10.1097/00006842-200107000-00001

Stockwell, P. (2000). *The poetics of science fiction*. London: Longman. https://doi.org/10.4324/9781315838878

Stockwell, P. (2002). *Cognitive poetics: An introduction*. London: Routledge.

https://doi.org/10.4324/9780203995143

Stockwell, P. (2007). On teaching literature itself. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 15–24). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_2

Stockwell, P. (2009). The cognitive poetics of literary resonance. *Language and Cognition*, *1*(1), 25–44. https://doi.org/10.1515/LANGCOG.2009.002

Stockwell, P. (2010). The eleventh checksheet of the apocalypse. In D. McIntyre & B. Busse (Eds.), *Language and style: In honor of Mick Short* (pp. 419–432). New York: Palgrave Macmillan.

Stockwell, P. (2016). Cognitive stylistics. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 218–230). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Stockwell, P. (2022). Language, style, and texture. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 283–293). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-29

Stopel, B. (2020). Aesthetic appreciation and the dependence between deep and surface interpretation. *Journal of Literary Theory*, *14*(1), 94–119. https://doi.org/10.1515/jlt-2020-0006

Stopel, B. (2022). Prose fiction. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 395–405). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-39

Storch, N. (2001). Comparing ESL learners, attention to grammar on three different classroom tasks. *RELC Journal*, *32*(2), 104–124. https://doi.org/10.1177/003368820103200207

Strawson, P. F. (2001). Meaning and truth. In A. P. Martinich (Ed.), (2001). *The philosophy of language* (4th ed., pp. 110–121). New York: Oxford University Press. (Original work published 1970)

Sugiura, L., Ojima, S., Matsuba-Kurita, H., Dan, I., Tsuzuki, D., Katura, T., & Hagiwara, H. (2015). Effects of sex and proficiency in second language processing as revealed by a large-scale fNIRS study of school-aged children. *Human Brain Mapping*, *36*(10), 3890–3911. https://doi.org/10.1002/hbm.22885

Sussman, H. (2004). Prolegomena to any present and future language poetry. *MLN: Modern Language Notes*, *118*(2), 1193–1212. https://doi.org/10.1353/mln.2004.0024

Suzuki, Y., Jeong, H., Cui, H., Okamoto, K., Kawashima, R., & Sugiura, M. (2023). An fMIR validation study of the word-monitoring task as a measure of implicit knowledge: Exploring the role of explicit and implicit aptitudes in behavioral and neural processing. *Studies in Second Language Acquisition*, *45*(1), 109–136. https://doi.org/10.1017/S0272263122000043

Svalberg, A. M.-L. (2001). The problem of false language awareness. *Language Awareness*, *10*(2–3). 200–212. https://doi.org/10.1080/09658410108667035

Svalberg, A. M-L. (2019). Mapping tense form and meaning for L2 learning: From theory to practice. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, *57*(4), 417–445. https://doi.org/10.1515/iral-2016-0105

Svensson, C. (1987). The construction of poetic meaning: A developmental study of symbolic and

non-symbolic strategies in the interpretation of contemporary poetry. *Poetics*, *16*(6), 471–503. https://doi.org/10.1016/0304-422X(87)90014-3

Svensson, C. (1989). Poetic set: The effects of typographic arrangement on the immediate responses to poetry: A developmental study. *SPIEL*, *8*(1), 77–106.

Swain, M. (1985). Communicative competence: Some roles of comprehensible input and comprehensible output in its development. In S. Gass & C. G. Madden (Eds.), *Input in second language acquisition* (pp. 235–253). Cambridge MA: Newbury House.

Swain, M. (1995). Three functions of output in second language learning. In G. Cook & B. Seidlhofer (Eds.), *Principle and practice in applied linguistics: Studies in honor of H. G. Widdowson* (pp. 125–144). Oxford: Oxford University Press.

Swain, M. (1996). Integrating language and content in immersion classrooms: Research perspectives. *The Canadian Modern Language Review*, *52*(4), 529–548. https://doi.org/10.3138/cmlr.52.4.529

Swain, M. (1998). Focus on form through conscious reflection. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 64–81). Cambridge: Cambridge University Press.

Swan, M., & Walter, C. (2017). Misunderstanding comprehension. *ELT Journal*, *71*(2), 228–236. https://doi.org/10.1093/elt/ccw094

Swan, M., & Walter, C. (2017). A response to Jonathan Newton. *ELT Journal*, *71*(2), 245–246. https://doi.org/10.1093/elt/ccw095

Swann, J. (2016). Creativity in response. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 264–277). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Sweetser, E. (1990). *From etymology to pragmatics: Metaphorical and cultural aspects of semantic structure*. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511620904

Sweetser, E. (2006). Whose rhyme is whose reason?: Sound and sense in *Cyrano de Bergerac*. *Language and Literature*, *15*(1), 29–54. https://doi.org/10.1177/0963947006060553

Szegedy-Maszák, M. (1996). Universalism and cultural relativism. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 239–244). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.47sze

Tabata-Sandom, M. (2017). L2 Japanese learners' responses to translation, speed reading, and 'pleasure reading' as a form of extensive reading. *Reading in a Foreign Language, 29*(1), 113–132. https://doi.org/10.64152/10125/66730

Takagaki, T. (1997). The facilitative role of written language in speaking: Using writing activities to improve L2 speaking. *English Teaching Forum*, *35*(1), 47–49.

Takahashi, K. (2007). Is the English of literary works really "unique"?: Doubts about its exclusion from second language learning. *Language and information Sciences*, *5*, 113–126. The University of Tokyo, Graduate School of Arts and Sciences.

Takeuchi, O., Ikeda, M., & Mizumoto, A. (2012). The cerebral basis for language learner strategies:

A near-infrared spectroscopy study. *Reading in a Foreign Language*, *24*(2), 136–157. http://hdl.handle.net/10125/66861

Talib, I. S. (1992). Why not teach non-native English literature? *ELT Journal*, *46*(1), 51–55. https://doi.org/10.1093/elt/46.1.51

Tamasi, S. (2001). Huck doesn't sound like himself: Consistency in the literary dialect of Mark Twain. *Language and Literature*, *10*(2), 119–144. https://doi.org/10.1177/096394700101000201

Tarone, E. (1983). On the variability of interlanguage systems. *Applied Linguistics*, *4*(2), 142–164. https://doi.org/10.1093/applin/4.2.142

Tarone, E. (1985). Variability in interlanguage use: A study of style-shifting in morphology and syntax. *Language Learning*, *35*(3), 373–403. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1985.tb01083.x

Tarone, E. (1988). *Variation in interlanguage*. London: Edward Arnold.

Tarone, E. (1990). On variation in interlanguage: A response to Gregg. *Applied Linguistics*, *11*(4), 392–400. https://doi.org/10.1093/applin/11.4.392

Tarone, E. (1998). Research on interlanguage variation: Implications for language testing. In L. Bachman & A. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 71–89). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139524711.005

Tarone, E. (2000). Getting serious about language play: Language play, interlanguage variation and second-language acquisition. In B. Swierzbin, F. Morris, M. E. Anderson, C. A. Klee, & E. Tarone (Eds.), *Social and cognitive factors in second language acquisition: Selected proceedings of the 1999 Second Language Research Forum* (pp. 31–54). Somerville, MA: Cascadilla Press.

Tarski, A. (2001he semantic conception of truth and the foundation of semantics. In A. P. Martinich (Ed.), *The philosophy of language* (4th ed., pp. 69–91). New York: Oxford University Press. (Original work published 1944)

Taylor, D. S. (1988). The meaning and use of the term ‘competence’ in linguistics and applied linguistics. *Applied Linguistics*, *9*(2), 148–168. https://doi.org/10.1093/applin/9.2.148

Taylor, J. R. (2003). *Cognitive grammar*. Oxford: Oxford University Press.

Teranishi, M. (1997). From text to context: The possibility teaching social and historical context using a language-based approach to literature. *Guidelines*, *19*(2), 32–44.

Teranishi, M. (2008). *Polyphony in fiction: A stylistic analysis of Middlemarch, Nostromo, and Herzog*. Bern, Switzerland: Peter Lang.

Teranishi, M., Saito, A., Sakamoto, K., & Nasu, M. (2012). The role of stylistics in Japan: A Pedagogical perspective. *Language and Literature*, *21*(2), 226–244. https://doi.org/10.1177/0963947012444034

Terrell, T. (1991). The role of grammar instruction in a communicative approach. *The Modern Language Journal*, *75*(1), 52–63. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1991.tb01083.x

Tevdoradze, N. (2023). The distinctiveness of literary communication: A pragmatics-based analysis.

Journal of Pragmatics, *205*, 185–193. https://doi.org/10.1016/j.pragma.2023.01.009

The Prague Linguistic Circle (1982). Theses presented to The First Congress of Slavic Philologists in Prague, 1929 (J. Burbank (Trans.)). In P. Steiner (Ed.), *The Prague School: Selected writings, 1929–1946* (pp. 3–31). Austin, TX: University of Texas Press. (Original work published 1929) https://www.jstor.org/stable/10.7560/780439.4

Thierry, G., Martin, C. D., Gonzalez-Diaz, V., Rezaie, R., Roberts, N., & Davis, P. M. (2008). Event-related potential characterisation of the Shakespearean functional shift in narrative sentence structure. *NeuroImage*, *40*(2), 923–931. https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2007.12.006

Thimm, C., Koch, S. C., & Schey, S. (2003). Communicating gendered professional identity: Competence, cooperation, and conflict in the workplace. In J. Holmes & M. Meys (Eds.), *The handbook of language and gender* (pp. 528–549), Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470756942.ch23

Thiong'o, N. (1986). Literature in schools. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 223–229). Oxford: Oxford University Press.

Thissen, B. A. K., Menninghaus, W., & Schlotz, W. (2021). The pleasures of reading fiction explained by flow, presence, identification, suspense, and cognitive involvement. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, *15*(4), 710–724. https://doi.org/10.1037/aca0000367

Thomas, J. (1983). Cross-cultural pragmatic failure. *Applied Linguistics*, *4*(2), 91–112. https://doi.org/10.1093/applin/4.2.91

Thornburry, S. (1997). Reformulation and reconstruction: Tasks that promote 'noticing'. *ELT Journal*, *51*(4), 326–335. https://doi.org/10.1093/elt/51.4.326

Thornbury, S. (2022). Materials for developing speaking skills. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 218–232). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-19

Thornbury, S. (2023). 'The structure comes first': how coursebooks commodify grammar. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 357–376). London: Bloomsbury Academic.

Thury, E. M., & Friedlander, A. (1996). Factors in transactions with literature: An analysis of student response journals. In R. J. Kreuz & M. S. MacNealy (Eds.), *Empirical approaches to literature and aesthetics* (pp. 419–443). Norwood, NJ: Ablex.

Tillmann, B., & Dowling, W. J. (2007). Memory decreases for prose, but not for poetry. *Memory & Cognition*, *35*(4), 628–639. https://doi.org/10.3758/BF03193301

Timmis, I. (2022). Theory and practice in materials development. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 30–46). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-4

Tin, T. B. (2016). Creativity in second-language learning. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 433–451). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Tobin, V. (2006). Ways of reading Sherlock Holmes: The entrenchment of discourse blends.

Language and Literature, *15*(1), 73–90. https://doi.org/10.1177/0963947006060556

Tobin, V. (2022). Narrative and plot: Unreliable feelings and the risks of surprise. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 294–304). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-30

Todorov, T. (1976). The origin of genres (R. M. Berrong (Trans.)). *New Literary History*, *8*(1), 159–170. https://doi.org/10.2307/468619

Todorov, T. (1981). *Introduction to poetics*. Minneapolis: University of Minesota Press.

Todorov, T., & Ducrot, O. (1972). *Dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*. Paris: Seuil.

Tomashevsky, B. (1965). Thematics. In L. Lemon & M. Reis (Eds. & Trans.), *Russian formalist criticism: Four essays* (pp. 61–95). Lincoln, NE: University of Nebraska Press. (Original work published 1925)

Tomaszczyk, J. (1979). Dictionaries: Users and uses. *Glottodidactica*, *12*, 103–119.

Tomlin, R. S., & Villa, V. (1994). Attention in cognitive science and second language acquisition. *Studies in Second Language Acquisition*, *16*(2), 183–203. https://doi.org/10.1017/S0272263100012870

Tomlinson, B. (1986). Using poetry with mixed ability language classes. *ELT Journal*, *40*(1), 33–41. https://doi.org/10.1093/elt/40.1.33

Tomlinson, B. (1998). And now for something not completely different: An approach to language through literature. *Reading in a Foreign Language*, *11*(2), 177–189. https://doi.org/10.64152/10125/66955

Tomlinson, B. (2001). Materials development. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 66–71). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.010

Tomlinson, B. (2022). The discipline of materials development. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 3–16). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-2

Tomlinson, B. (2023). Materials for developing communicative ability. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 524–544). London: Bloomsbury Academic.

Tomlinson, B., & Hill, D. A. (2023). Coursebook listening activities. In B. Tomlinson (Ed.), *Developing materials for language teaching* (3rd ed., pp. 455–471). London: Bloomsbury Academic.

Tomlinson, B., & Masuhara, H. (2010). Published research on materials development for language learning. In B. Tomlinson and H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 1–18). London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-001

Tomlinson, B., & Masuhara, H. (2010). Applications of the research results for second language acquisition theory and research. In B. Tomlinson and H. Masuhara (Eds.), *Research for materials development in language learning: Evidence for best practice* (pp. 399–409). London: Continuum. https://doi.org/10.5040/9781474211949.ch-025

Tompkins, J. (1981). An introduction to reader-response criticism. In J. Tompkins (Ed.), *Reader-response criticism: From formalism to post-structuralism* (pp. ix–xxvi). London: The Johns Hopkins University Press.

Tono, Y. (2001). *Research on dictionary use in the context of foreign language learning: Focus on reading comprehension*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag. https://doi.org/10.1515/9783110915013

Tono, Y. (2011). Application of eye-tracking in EFL learners' dictionary look-up process research. *International Journal of Lexicography*, *24*(1), 124–153. https://doi.org/10.1093/ijl/ecq043

Toolan, M. (1998). *Language in literature: An introduction to stylistics*. London: Arnold.

Toolan, M. (2016). Poetry and poetics. In R. H. Jones (Ed.), *The Routledge handbook of language and creativity* (pp. 231–247). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315694566

Topping, D. M. (1968). Linguistics or literature: An approach to language. *TESOL Quarterly*, *2*(2), 95–100. https://doi.org/10.2307/3586085

Tosta, A. (1996). Poetry? It's worth a try! *English Teaching Forum*, *34*(3–4), 62–63.

Tötösy de Zepetnek, S. (1997). Reading pornographic literature: The author and gender appropriation. In S. Tötösy de Zepetnek & I. Sywenky (Eds.), *The systemic and empirical approach to literature and culture as theory and application* (pp. 515–525). Siegen: LUMIS Publication.

Traugott, E. C. (1995). The role of the development of discourse markers in a theory of grammaticalization. Paper presented at the 12th International Conference on Historical Linguistics, Manchester, August 1995.

Traugott, E. C., & Pratt, M. L. (1980). *Linguistics for students of literature*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.

Trudgill, P. (1983). *On dialects*. Oxford: Blackwell.

Truscott, J. (1998). Noticing in second language acquisition: A critical review. *Second Language Research*, *14*(2), 103–135. https://doi.org/10.1191/026765898674803209

Truscott, J., & Sharwood Smith, M. (2004). Acquisition by processing: A modular perspective on language development. *Bilingualism: Language and Cognition*, *7*(1), 1–20. https://doi.org/10.1017/S1366728904001178

Tsang, A. (2023). "The best way to learn a language is not to learn it!": Hedonism and insights into successful EFL learners' experiences in engagement with spoken (listening) and written (reading) input. *TESOL Quarterly*, *57*(2), 511–536. https://doi.org/10.1002/tesq.3165

Tsang, A., Paran, A., & Lau, W. W. F. (2020). The language and non-language benefits of literature in foreign language education: An exploratory study of learners' views. *Language Teaching Research*, *27*(5), 1120–1141. https://doi.org/10.1177/1362168820972345

Tsur, R. (1995). Semantic processes and emotional qualities in poetry. In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 265–271). Siegen: LUMIS Publication.

Turner, C. E. (2012). Classroom assessment. In G. Fulcher & F. Davidson (Eds.), *The Routledge handbook of language testing* (pp. 65–78). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203181287

Turner, M. (2006). Compression and representation. *Language and Literature*, *15*(1), 17–27. https://doi.org/10.1177/0963947006060550

Tyler, M. (2001). Resource Consumption as a function of topic knowledge in nonnative and native comprehension. *Language Learning*, *51*(2), 257–280. https://doi.org/10.1111/1467-9922.00155

Uchida, A. (1992). When "difference" is "dominance": A critique of the "anti-power-based" cultural approach to sex differences. *Language in Society*, *21*(4), 547–568. https://doi.org/10.1017/S0047404500015724

Uchihara, T., & Webb, S. (2022). Materials for teaching vocabulary. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 202–217). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-18

Ur, P. (2022). Materials for teaching grammar. In J. Norton & H. Buchanan (Eds.), *The Routledge handbook of materials development for language teaching* (pp. 187–201). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/b22783-17

Urlaub, P. (2023). Literary reading in the second language: Blending perspectives from applied linguistics and literary theory. In M. M. Echevarría (Ed.), *Rehumanizing the language curriculum* (pp. 65–79). New York: Peter Lang. https://doi.org/10.3726/b20338

Urquhart, A. (1987). Comprehensions and interpretations. *Reading in a Foreign Language*, *3*(2), 387–409. http://hdl.handle.net/10125/66999

Ushiro, Y., Ogiso, T., Hosoda, M., Nahatame, S., Kamimura, K., Sasaki, Y., Kessoku, M., & Sekine, T. (2019). How EFL readers understand the protagonist, causal, and intentional links of narratives: An eye-tracking study. *ARELE*, *30*, 161–176. https://doi.org/10.20581/arele.30.0_161

Ushiro, Y., Ogiso, T., Nahatame, S., Hosoda, M., Kamimura, K., Sasaki, Y., Komuro, R., Okada, R., & Aoki, S. (2020). EFL readers' understanding of protagonist, temporal, and spatial links in narrative, *ARELE*, *31*, 97–112. https://doi.org/10.20581/arele.31.0_97

Valdés, M. J. (1996). Hermeneutics *and* empirical studies. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 261–266). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.51val

van den Broek, P., Lorch, R. F., Jr., Linderholm, T., & Gustafson, M. (2001). The effects of readers' goals on inference generation and memory for texts. *Memory & Cognition*, *29*(8), 1081–1087. https://doi.org/10.3758/BF03206376

van den Broek, P., Rohleder, L., & Narváez, D. (1994). Cognitive processes in the comprehension of literary texts. In H. van Oostendorp & R. A. Zwaan (Eds.), *Naturalistic text comprehension* (pp. 229–246). Norwood / New Jersey: Ablex Publishing Corporation.

van de Ven, I. (2023). 'Gonna get you, baby!': A qualitative-empirical study of attentional modulation in reading a short story. *Language and Literature*, *32*(4), 458–478. https://doi.org/10.1177/09639470231202261

van de Ven, I., Hakemulder, F., & Mangen, A. (2023). 'TL;DR' (Too Long; Didn't Read)? Cognitive

patience as a mode of reading: Exploring concentration and perseverance. *Scientific Study of Literature*, *12*(1), 68–86. https://doi.org/10.61645/ssol.176

van Dijk, T. (1979). Cognitive processing of literary discourse. *Poetics Today*, *1*(1–2), 143–159. https://doi.org/10.2307/1772045

van Dijk, T. A.. (1985). Introduction: The common roots of the studies of literature and discourse. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse and literature: New approaches to the analysis of literary genres* (pp. 1–9). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/ct.3.02dij

van Dijk, T. A. (2000). Theoretical background. In R. Wodak & T. A. van Dijk (Eds.), *Racism at the top: Parliamentary discourses on ethnic issues in six European states* (pp. 13–30). Klagenfurt: Drava. https://hdl.handle.net/11245/1.203731

van Dijk, T. A.. (2001). Multidisciplinary CDA: A plea for diversity. In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 95–120). London: Sage. https://doi.org/10.4135/9780857028020.n5

van Gorp, R. (1996). Literary genres and intercultural (mis)understanding. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 99–104). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.21gor

van Lier, L. (2001). Language awareness. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 160–165). London: Blackwell. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.024

VanPatten, B. (1984). Processing strategies and morpheme acquisition. In F. Eckman, L. Bell, & D. Nelson (Eds.), *Universals and second language acquisition* (pp. 88–98). London: Newbury House Publishers.

VanPatten, B. (1985). Communicative values and information processing in L2 acquisition. In P. Larson, E. L. Judd, & D. S. Messerschmitt (Eds.), *On TESOL '84: A brave new world for TESOL teachers of English to speakers of other languages* (pp. 89–99). Washington, DC: TESOL.

VanPatten, B. (1989). Can learners attend to form and content while processing input? *Hispania*, *72*(2), 409–417. https://doi.org/10.2307/343165

VanPatten, B. (1990). Attending to form and content in the input: An experiment in consciousness. *Studies in Second Language Acquisition*, *12*(3), 287–301. https://doi.org/10.1017/S0272263100009177

VanPatten, B. (1992). Second language-acquisition research and foreign language teaching, part 2. *ADFL Bulletin*, *23*(3), 23–27. https://doi.org/10.1632/adfl.23.3.23

VanPatten, B. (1993). Grammar teaching for the acquisition-rich classroom. *Foreign Language Annals*, *26*(4), 435–450. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.1993.tb01179.x

VanPatten, B. (1994). Evaluating the role of consciousness in second language acquisition: Terms, linguistic features and research methodologies. *AILA Review*, *11*, 27–36.

VanPatten, B. (1995). Cognitive aspects of input processing in second language acquisition. In P. Hashemipour, R. Maldonado, & M. van Naerssen (Eds.), *Studies in language learning and*

Spanish linguistics in honor of Tracy D. Terrell (pp. 170–183). New York: McGraw-Hill.

VanPatten, B. (1996). *Input processing and grammar instruction*. New York: Ablex.

VanPatten, B. (2000). Thirty years of input (or intake, the neglected sibling). In B. Swierzbin, F. Morris, M. E. Anderson, C. A. Klee, & E. Tarone (Eds.), *Social and cognitive factors in second language acquisition: Selected proceedings of the 1999 Second Language Research Forum* (pp. 287–311). Somerville, MA: Cascadilla Press.

VanPatten, B. (2003). *From input to output: A teacher's guide to second language acquisition*. New York: McGraw-Hill.

VanPatten, B., & Cadierno, T. (1993). Input processing and second language acquisition: A role for instruction. *The Modern Language Journal*, *77*(1), 45–57. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1993.tb01944.x

VanPatten, B., & Cadierno, T. (1993). Explicit instruction and input processing. *Studies in Second Language Acquisition*, *15*(2), 225–243. https://doi.org/10.1017/S0272263100011979

VanPatten, B., & Oikkenon, S. (1996). Explanation versus structured input in processing instruction. *Studies in Second Language Acquisition*, *18*(4), 495–510. https://doi.org/10.1017/S0272263100015394

VanPatten, B., & Sanz, C. (1995). From input to output: Processing instruction and communicative tasks. In F. Eckman, D. Highland, P. W. Lee, J. Mileham, & R. R. Weber (Eds.), *Second language acquisition theory and pedagogy* (pp. 169–185). Hove: Lawrence Earlbaum Associates.

van Peer, W. (1983). Poetic style and reader response: An exercise in empirical semics. *Journal of Literary Semantics*, *12*(2), 3–18. https://doi.org/10.1515/jlse.1983.12.2.3

van Peer, W. (1984). Between stylistics and pragmatics: The theory of foregrounding. In W. van Peer & J. Renkema (Eds.), *Pragmatics and stylistics* (pp. 291–315). Leuven: Uitgeverij Acco.

van Peer, W. (1986). *Stylistics and psychology: Investigations of foregrounding*. London: Croom Helm.

van Peer, W. (1987). Top-down and bottom-up: Interpretive strategies in reading E.E. Cummings. *New Literary History*, *18*(3), 597–609. https://doi.org/10.2307/469060

van Peer, W. (1987). Empirical studies and their relationship to the theory of literature. *SPIEL*, *6*(2), 145–162.

van Peer, W. (1990). The measurement of metre: Its cognitive and affective functions. *Poetics*, *19*(3), 259–275. https://doi.org/10.1016/0304-422X(90)90023-X

van Peer, W. (1991). But what is literature?: Toward a descriptive definition of literature. In R. D. Sell (Ed.), *Literary pragmatics* (pp. 127–141). London / New York: Longman.

van Peer, W. (1992). Definitions of art – A topical discussion occasioned by reading Stephan Davies: *Definitions of art*. *SPIEL*, *11*(2), 269–277.

van Peer, W. (1993). Typographic foregrounding. *Language and Literature*, *2*(1), 49–61. https://doi.org/10.1177/096394709300200104

van Peer, W. (2007). Introduction to foregrounding: A state of art. *Language and Literature*, *16*(2), 99–104. https://doi.org/10.1177/0963947007075978

van Peer, W., & Chesnokova, A. (2017). Literariness in readers' experience: Further developments in empirical research and theory. *Science and Education*, *11*, 5–17. https://doi.org/10.24195/2414-4665-2017-11-1

van Peer, W., & Chesnokoa, A. (2018). Reading and rereading: Insights into literary evaluation. *Advanced Education*, *9*, 39–46. https://doi.org/10.20535/2410-8286.125730

van Peer, W., & Chesnokova, A. (2019). Foregrounding theory: An old model from a new perspective. *Філологічні студії*, *13*(1), 7–10. https://doi.org/10.28925/2311-2425.2019.13.1

van Peer, W., Hakemulder, J., & Zyngier, S. (2007). Lines on feeling: Foregrounding, aesthetics and meaning. *Language and Literature*, *16*(2), 197–213. https://doi.org/10.1177/0963947007075985

van Peer, W., Mentjes, A., & Auracher, J. (2007). Does reading literature make people happy? In C. Martindale, P. Locher, & V. M. Petrov (Eds.), *Evolutionary and neurocognitive approaches to aesthetics, creativity and the arts* (pp. 47–63). New York: Baywood Publishing. https://doi.org/10.4324/9781315224657

van Peer, W., & Nousi, A. (2007). What reading does to readers: Stereotypes, foregrounding and language learning. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 181–193). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_14

van Peer, W., Sopčák, P., Castiglione, D., Fialho, O., Jacobs, A. M., & Hakemulder, F. (2021). Foregrounding. In D. Kuiken & A. M. Jacobs (Eds.), *Handbook of empirical literary studies* (pp. 145–176). Berlin: Walter de Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110645958-007

van Peer, W., Zyngier, S. & Chesnokova, A. (2011). Learning without teaching: Literature and the REDES Project. In L. Jeffries & D. McIntyre (Eds.), *Teaching Stylistics* (pp. 109–123). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

van 't Jagt, R. K., Hoeks, J. C. J., Dorleijn, G., & Hendricks, P. (2014). Look before you leap: How enjambment affects the processing of poetry. *Scientific Study of Literature*, *4*(1), 3–24. https://doi.org/10.1075/ssol.4.1.01jag

Vardell, S. M., Hadaway, N. C., & Young, T. A. (2006). Matching books and readers: Selecting literature for English learners. *The Reading Teacher*, *59*(8), 734–741. https://doi.org/10.1598/RT.59.8.1

Vaughan-Evans, A., Trefor, R., Jones, L., Lynch, P., Jones, M. W., & Thierry, G. (2016). Implicit detection of poetic harmony by the naïve brain. *Frontiers in Psychology*, *7*, Article 1859. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01859

Viana, V., & Zyngier, S. (2017). Exploring new territories in pedagogical stylistics: An investigation of high-school EFL students' assessments. *Language and Literature*, *26*(4), 300–322. https://doi.org/10.1177/0963947017718997

Viana, V., & Zyngier, S. (2020). Language-literature integration in high-school EFL education: Investigating students' perspectives. *Innovation in Language Learning and Teaching*, *14*(4), 347–361. https://doi.org/10.1080/17501229.2019.1608999

Viehoff, R. (1986). How to construct a literary poem? *Poetics*, *15*(3), 287–306.

https://doi.org/10.1016/0304-422X(86)90023-9

Viehoff, R. (1988). Preliminary remarks to “coherence” in understanding poems. In J. S. Petöfi & T. Olivi (Eds.), *Von der verbalen Konstitution zur symbolischen Bedeutung: From verbal constitution to symbolic meaning* (pp. 397–414). Hamburg: Helmut Buske.

Viehoff, R. (1995). Literary genres as cognitive schemata. In G. Rusch (Ed.), *Empirical approaches to literature* (pp. 72–76). Siegen: LUMIS Publication.

Viehoff, R. (1996). Once upon a time there was a researcher ...: A ‘historical’ approach to the state of art of German literary studies at the end of the second millenium. In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 278–283). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.54vie

Vincent, M. (1986). Simple text and reading text. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 208–215). Oxford: Oxford University Press.

Vipond, D., & Hunt, R. A. (1984). Point-driven understanding: Pragmatic and cognitive dimensions of literary reading. *Poetics*, *13*(3), 261–277. https://doi.org/10.1016/0304-422X(84)90005-6

Vipond, D., & Hunt, R. A. (1989). Literary processing and response as transaction: Evidence for the contribution of readers, texts, and situations. In D. Meutsch & R. Viehoff (Eds.), *Comprehension of literary discourse: Results and problems of interdisciplinary approaches* (pp. 155–174). Berlin / New York: Walter de Gruyter.

Vodicka, F. (1964). The history of the echo of literary works. In P. L. Garvin (Ed. & Trans.), *A Prague school reader on esthetics, literary structure, and style* (pp. 71–81). Washington, DC: Georgetown University Press. (Original work published 1942)

Volosinov, V. N. (1998). *Marxism and philosophy of language*. (1930). In J. Rivkin & M. Ryan (Eds.), *Literary theory: An anthology* (pp. 278–281). Oxford: Blackwell.

Vos, E. (1987). The visual turn in poetry: Nominalistic contributions to literary semiotics, exemplified by the case of concrete poetry. *New Literary History*, *18*(3), 559–581. https://doi.org/10.2307/469058

Wales, K. (2001). *A dictionary of stylistics* (2nd ed.). Essex: Pearson Education.

Wallace, C. (2001). Reading. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 21–27). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.004

Walsh, C. (2003). From ‘capping’ to intercision: Metaphors/metonyms of mind control in the young adult fiction of John Christopher and Philip Pullman. *Language and Literature*, *12*(3), 233–251. https://doi.org/10.1177/09639470030123004

Wardhaugh, R. (1998). *An introduction to sociolinguistics* (3rd ed.). Oxford: Blackwell.

Wanous, J. P., Reichers, A. E., & Hudy, M. J. (1997). Overall job satisfaction: How good are single-item measures? *Journal of Applied Psychology*, *82*(2), 247 – 252. https://doi.org/10.1037/0021-9010.82.2.247

Warner, C. (2022). Playful designs: Multiliteracies and literariness in the beginning language classroom. *Foreign Language Annals*, *55*(3), 704–724. https://doi.org/10.1111/flan.12643

Warren, J. E. (2006). Literary scholars processing poetry and constructing arguments. *Written Communication*, *23*(2), 202–226. https://doi.org/10.1177/0741088306286864

Warren, J. E. (2011). “Generic” and “specific” expertise in English: An expert/expert study in poetry interpretation and academic argument. *Cognition and Instruction*, *29*(4), 349–374. https://doi.org/10.1080/07370008.2011.607929

Warschauer, M. (2001). On-line communication. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 207–212). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.031

Wassiliwizky, E., Koelsch, S., Wagner, V., Jacobsen, T., & Menninghaus, W. (2017). The emotional power of poetry: Neural circuitry, psychophysiology and compositional principles. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, *12*(8), 1229–1240. https://doi.org/10.1093/scan/nsx069

Wassiliwizky, E., & Menninghaus, W. (2022). The power of poetry. In A. Chatterjee & E. R. Cardillo (Eds.), *Brain, beauty, & art: Essays bringing neuroaesthetics in focus* (pp. 182–187). New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780197513620.003.0036

Watson, G. (2012). Pragmatic acts of love. *Language and Literature*, *21*(2), 150–169. https://doi.org/10.1177/0963947011435860

Watts, M. (1981). Writing poetry and learning English. *ELT Journal*, *35*(4), 444–450. https://doi.org/10.1093/elt/XXXV.4.444

Waugh, L. R. (1980). Poetic function in the theory of Roman Jakobson. *Poetics Today*, *2*(1), 57–82. https://doi.org/10.2307/1772352

Webster, A. K. (2020). Poetry and emotion: Poetic communion ordeals of language, intimate grammars, and complex remindings. In S. E. Pritzker, J. Fenigsen, & J. M. Wilce (Eds.), *The Routledge handbook of language and emotion* (pp. 182–202). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367855093

Weir, C. (1993). *Understanding and developing language tests*. London: Prentice Hall.

Weir, C. (1997). The testing of reading in a second language. In C. Clapham & D. Corson (Eds.), *Encyclopedia of language and education*. *Volume 7*. *Language testing and assessment* (pp. 39–49). London: Kluwer Academic Publishers.

Weisgerber, J. (1996). Should literary studies be unreadable? In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 296–300). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.57wei

Weist, V. D. (2004). Literature in lower-level courses: Making progress in both language and reading skills. *Foreign Language Annals*, *37*(2), 209–223. https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.2004.tb02194.x

Wellek, R. (1969). *The literary theory and aesthetics of the Prague School*. Ann Arbor, MI: Department of Slavic Languages and Literature, The University of Michigan.

Wertsch, J. (1991). *Voices of the mind: A sociocultural approach to mediated action*. Cambridge, Mass: Harvard University Press. https://doi.org/10.2307/j.ctv1pncrnd

Wesseling, L. (1996). Holier than thou: Literature, science and the empirical turn. In H. Hendrix, J.

Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world: In honor of Douwe Fokkema* (pp. 301–305). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.58wes

West, M. (1964). Criteria in the selection of simplified reading books. *ELT Journal*, *18*(4), 146–153. https://doi.org/10.1093/elt/XVIII.4.146

White, J. (1998). Getting the learners' attention: A typographical input enhancement study. In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 85–113). Cambridge: Cambridge University Press.

White, L. (1987). Against comprehensible input: The Input Hypothesis and the development of second-language competence. *Applied Linguistics*, *8*(2), 95–110. https://doi.org/10.1093/applin/8.2.95

White, L., Spada, N., Lightbown, P. M., & Ranta, L. (1991). Input enhancement and L2 question formation. *Applied Linguistics*, *12*(4), 416–432. https://doi.org/10.1093/applin/12.4.416

Whitfield, F. (1969). Glossematics. In A. A. Hill (Ed.), *Linguistics today* (pp. 250–258). New York: Basic Books.

Whiteley, S., & Canning, P. (2017). Reader response research in stylistics. *Language and Literature*, *26*(2), 71–87. https://doi.org/10.1177/0963947017704724

Widdowson, H. G. (1972). On the deviance of literary discourse. *Style*, *6*(3), 294–307. https://www.jstor.org/stable/42945138

Widdowson, H. G. (1974). Stylistics. In J. P. B. Allen & P. Corder (Eds.), *The Edinburgh course in applied linguistics, vol. 3: Techniques in applied linguistics* (pp. 202–231). London: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1975). *Stylistics and the teaching of literature*. Essex: Longman.

Widdowson, H. G. (1978). *Teaching language as communication*. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1979). *Explorations in applied linguistics*. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1982). The use of literature. In M. Hines & W. Rutherford (Eds.), *On TESOL '81: Selected papers from the Fifteenth Annual Conference of Teachers of English to Speakers of Other Languages, Detroit, Michigan, March 3–8, 1981* (pp. 203–214). Washington, DC: TESOL.

Widdowson, H. G. (1983). Talking shop: H. G. Widdowson on literature and ELT. *ELT Journal*, *37*(1), 30–35. https://doi.org/10.1093/elt/37.1.30

Widdowson, H. G. (1983). *Learning purpose and learning use*. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1984). *Explorations in applied linguistics 2*. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1985). The teaching, learning and study of literature. In R. Quirk & H. G. Widdowson (Eds.), *English in the world: Teaching and learning the language and literature* (pp. 180–194). Cambridge: Cambridge University Press.

Widdowson, H. G. (1986). The untrodden ways. In C. Brumfit & R. Carter (Eds.), *Literature and language teaching* (pp. 133–139). Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1988). Poetry and pedagogy. In D. Tannen (Ed.), *Linguistics in context: Connecting observation and understanding (Lectures from the 1985 LSA/TESOL and NEH*

Institutes) (pp. 185–197). Norwood / New Jersey: Ablex Publishing Corporation.

Widdowson, H. G. (1989). Knowledge of language and ability for use. *Applied Linguistics*, *10*(2), 128–137. https://doi.org/10.1093/applin/10.2.128

Widdowson, H. G. (1992). *Practical stylistics*. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (1995). Discourse analysis: A critical view. *Language and Literature*, *4*(3), 157–172. https://doi.org/10.1177/096394709500400301

Widdowson, H. G. (1996). Reply to Fairclough: Discourse and interpretation: Conjectures and refutations. *Language and Literature*, *5*(1): 57–69. https://doi.org/10.1177/096394709600500106

Widdowson, H. G. (1998). Context, community, and authentic language. *TESOL Quarterly*, *32*(4), 705–716. https://doi.org/10.2307/3588001

Widdowson, H. G. (2000). Essay on literature and language teaching: An epistle to Dr Edmondson. In C. Riemer (Ed.), *Kognitive Aspekte des Lehrens und Lernens von Fremdsprachen: Festschrift für Willis J. Edmondson zum 60. Geburtstag* (pp. 387–394). Tübingen, Germany: Gunter Narr Verlag.

Widdowson, H. G. (2001). Coming to terms with reality: Applied linguistics in perspective. *AILA Review*, *14*, 2–17.

Widdowson, H. G. (2003). *Defining issues in English language teaching*. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. G. (2003). 'So the meaning escapes': On literature and the representation of linguistic realities. *The Canadian Modern Language Review*, *60*(1), 89–97. https://doi.org/10.3138/cmlr.60.1.89

Widdowson, H. G. (2008). Language creativity and the poetic function. A response to Swann and Maybin (2007). *Applied Linguistics*, *29*(3), 503–508. https://doi.org/10.1093/applin/amn027

Willems, R. M., & Jacobs, A. M. (2016). Caring about Dostoyevsky: The untapped potential of studying literature. *Trends in Cognitive Sciences*, *20*(4), 243–245. https://doi.org/10.1016/j.tics.2015.12.009

Wiliam, D. (2010). What counts as evidence of educational achievement?: The role of constructs in the pursuit of equity in assessment. *Review of Research in Education*, *34*(1), 254–284. https://doi.org/10.3102/0091732X09351544

Williams, J. (1995). Focus on form in communicative language teaching: Research findings and the classroom teacher. *TESOL Journal*, *4*(4), 12–16.

Williams, J. (1999). Learner-generated attention to form. *Language Learning*, *49*(4), 583–625. https://doi.org/10.1111/0023-8333.00103

Williams, J. (2001). The effectiveness of spontaneous attention to form. *System*, *29*(3), 325–340. https://doi.org/10.1016/S0346-251X(01)00022-7

Williams, J. N. (1999). Memory, attention, and inductive learning. *Studies in Second Language Acquisition*, *21*(1), 1–48. https://doi.org/10.1017/S0272263199001011

Williams, J. N. (2013). Attention, awareness, and noticing in language processing and learning. In J. M. Bergsleithner, S. N. Frota, & J. K. Yoshioka (Eds.), *Noticing and second language*

acquisition: Studies in honor of Richard Schmidt (pp. 39–57). Honolulu, HI: University of Hawai'i, National Foreign Language Resource Center.

Williams, J., & Evans, J. (1998). What kind of focus and on which forms? In C. J. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition* (pp. 139–155). Cambridge: Cambridge University Press.

Williams, L. (1995). Literature-based activities in a foreign-language nursery school. *Review of English Language Teaching*, *5*(1), 21–35. The British Council.

Willis, J. (1981). The training of non-native speaker teachers of English: A new approach. In The British Council (Ed.), *ELT documents: 110 - focus on the teacher* (pp. 41–53). London: The British Council.

Willis, D., & Willis J. (1987). Varied activities for variable language. *ELT Journal*, *41*(1), 12–18. https://doi.org/10.1093/elt/41.1.12

Willis, D., & Willis, J. (2001). Task-based language learning. In R. Carter & D. Nunan (Eds.), *The Cambridge guide to teaching English to speakers of other languages* (pp. 173–179). Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667206.026

Wilson, D. (2011). Relevance and the interpretation of literary works. *UCL Working Papers in Linguistics*, *23*, 47–68. （英宝社の『ことばを見つめて』という本にも所収されている）

Wilson, D. (2018). Relevance theory and literary interpretation. In T. Cave & D. Wilson (Eds.), *Reading beyond the code: Literature & relevance theory* (pp. 185–204). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780198794776.003.0011

Wilson, T. Y. (1971). A note on stylistics in the Soviet Union. *Style*, *5*(1), 21–25. https://www.jstor.org/stable/42945080

Wimsatt, W., & Beardsley, M. (1976). The intentional fallacy. In D. Newton-de Molina (Ed.), *On literary intention* (pp. 1–13). Edinburgh: Edinburgh University Press. (Original work published 1946)

Wimsatt, W., & Beardsley, M. (1954). The affective fallacy. In W. Wimsatt (Ed.), *The verbal icon: Studies in the meaning of poetry* (pp. 21–39). Lexington: University Press of Kentucky. (Original work published 1949)

Wodak, R. (1996). *Disorders of discourse*. London: Longman.

Wodak, R. (2000). From conflict to consensus?: The co-construction of a policy paper. In P. Muntigl, G. Weiss & R. Wodak (Eds.), *European Union discourses on un/employment: An interdisciplinary approach to employment, policy-making and organizational change* (pp. 73–114). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/dowi.12.05wod

Wodak, R. (2000). Conclusions. In R. Wodak & T. A. van Dijk (Eds.), *Racism at the top: Parliamentary discourses on ethnic issues in six European states* (pp. 355–367). Klagenfurt: Drava. https://hdl.handle.net/11245/1.203731

Wodak, R. (2001). The discourse-historical approach. In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 63–94). London: Sage. https://doi.org/10.4135/9780857028020.n4

Wodak, R. (2001). What CDA is about - A summary of its history, important concepts and its

development. In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 1–13). London: Sage. https://doi.org/10.4135/9780857028020.n1

Wodak, R. (2004). Critical Discourse Analysis - Theory and methodology. In C. Seale, C. Gobo, J. F. Gubrium & D. Silverman (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 197–213). London: Sage. https://doi.org/10.4135/9781848608191.d17

Wodak, R. (2007). Pragmatics and critical discourse analysis: A cross-disciplinary inquiry. *Pragmatics & Cognition*, *15*(1), 203–225. https://doi.org/10.1075/pc.15.1.13wod

Wodak, R. (2009). Prejudice, racism and discourse. In A. Pelinka, K. Bischof, & K. Stögner (Eds.), *Handbook of prejudice* (pp. 409–443). Amherst, NY: Cambria Press.

Wodak, R., & Benke, G. (1997). Gender as a sociolinguistic variable: New perspectives on variation studies. In F. Coulmas (Ed.), *The handbook of sociolinguistics* (pp. 127–149). Oxford: Blackwell.

Wojciehowski, H., & Gallese, V. (2022). Embodiment: Embodied simulation and emotional engagement with fictional characters. In P. C. Hogan, B. J. Irish, & L. P. Hogan (Eds.), *The Routledge companion to literature and emotion* (pp. 61–73). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780367809843-7

Wolfe, M. B. W. (2005). Memory for narrative and expository text: Independent influences of semantic associations and text organization. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, *31*(2), 359–364. https://doi.org/10.1037/0278-7393.31.2.359

Wolfson, N. (1979). The conversational historical present alternation. *Language*, *55*(1), 168–182. https://doi.org/10.2307/412521

Wolin, R. (1992). *The terms of cultural criticism: The Frankfurt School, existentialism, poststructuralism*. New York: Columbia University Press.

Wong, W. (2001). Modality and attention to meaning and form in the input. *Studies in Second Language Acquisition*, *23*(3), 345–368. https://doi.org/10.1017/S0272263101003023

Wong, W. (2005). *Input enhancement: From theory and research to the classroom*. New York: McGraw-Hill.

Wright, E. (1968). The other way round. *TESOL Quarterly*, *2*(2), 101–107. https://doi.org/10.2307/3586086

Xu, J., Kemeny, S., Park, G., Frattali, C., & Braun, A. (2005). Language in context: Emergent features of word, sentence, and narrative comprehension. *NeuroImage*, *25*(3), 1002–1015. https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2004.12.013

Xue, S., Lüdtke, J., Sylvester, T., & Jacobs, A. M. (2019). Reading Shakespeare sonnets: Combining quantitative narrative analysis and predictive modeling – an eye tracking study. *Journal of Eye Movement Research*, *12*(5), Article 2. https://doi.org/10.16910/jemr.12.5.2

Yamada, M. (2010). English as a multicultural language: Implications from a study of Japan's junior high schools' English language textbooks. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, *31*(5), 491–506. https://doi.org/10.1080/01434632.2010.502967

Yamaoka, T. (2005). From item-learning to category-learning: A learning process of procedural knowledge of language. *ARELE*, *16*, 21–30. https://doi.org/10.20581/arele.16.0_21

Yanase, Y. (2002). Two approaches to language use: Applied linguistics as philosophy. *CASELE Research Bulletin*, *32*, 69–78. https://doi.org/10.18983/casele.32.0_69

Yáñez Prieto, M. C. (2010). Authentic instruction in literary worlds: Learning the stylistics of concept-based grammar. *Language and Literature*, *19*(1), 59–75. https://doi.org/10.1177/0963947009356723

Yang, A. (2001). Reading and the non-academic learner: A mystery solved. *System*, *29*(4), 451–466. https://doi.org/10.1016/S0346-251X(01)00038-0

Yang, A. (2002). Science fiction in the EFL class. *Language, Culture, and Curriculum*, *15*(1), 50–60. https://doi.org/10.1080/07908310208666632

Yang, Y-H., Chu, H-C., & Tseng, W-T. (2021). Text difficulty in extensive reading: Reading comprehension and reading motivation. *Reading in a Foreign Language*, *33*(1), 78–102. https://doi.org/10.64152/10125/67394

Yano, Y., Long, M. H., & Ross, S. (1994). The effects of simplified and elaborated texts on foreign language reading comprehension. *Language Learning*, *44*(2), 189–219. https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1994.tb01100.x

Yaron, I. (2002). Processing of obscure poetic texts: Mechanisms of selection. *Journal of Literary Semantics*, *31*(2), 133–170. https://doi.org/10.1515/jlse.2002.013

Yaron, I. (2003). Mechanisms of combination in the processing of obscure poems. *Journal of Literary Semantics*, *32*(2), 151–166. https://doi.org/10.1515/jlse.2003.009

Yaron, I. (2008). What is a "difficult poem"?: Toward a definition. *Journal of Literary Semantics*, *37*(2), 129–150. https://doi.org/10.1515/jlse.2008.008

Yetkin, O., Yetkin, Z., Haughton, V. M., & Cox, R. W. (1996). Use of functional MR to map language in multilingual volunteers. *AJNR Am J Neuroradiol*, *17*(3), 473–477.

Yorke, M. (1980). Encountering the novel: Problems and a possible solution. *ELT Journal*, *34*(4), 314–315. https://doi.org/10.1093/elt/34.4.314

Yoshioka, J. K., Frota, S. N., & Bergsleithner, J. M. (2013). Noticing and Dick Schmidt's personal and academic history: An introduction. In J. M. Bergsleithner, S. N. Frota, & J. K. Yoshioka (Eds.), *Noticing and second language acquisition: Studies in honor of Richard Schmidt* (pp. 1–9). Honolulu, HI: University of Hawai'i, National Foreign Language Resource Center.

Yule, G. (1985). *The study of language: An introduction*. New York: Cambridge University Press.

Zadeh, L. (1965). Fuzzy sets. *Information and Control*, *8*(3), 338–353. https://doi.org/10.1016/S0019-9958(65)90241-X

Zafeiriadou, N. (2001). On literature in the EFL classroom. *TESOL Greece Newsletter*, *2*.

Zapata, G. C. (2005). Literature in L2 Spanish classes: An examination of focus-on-cultural understanding. *Language Awareness*, *14*(4), 261–273. https://doi.org/10.1080/09658410508668841

Zeitz, C. M. (1994). Expert-novice differences in memory, abstraction, and reasoning in the domain of literature. *Cognition and Instruction*, *12*(4), 277–312. https://doi.org/10.1207/s1532690xci1204_1

Zeman, A., Milton, F., Smith, A., & Rylance, R. (2013). By heart: An fMRI study of brain activation

by poetry and prose. *Journal of Consciousness Studies*, *20* (9-10), 132–158.

Zerkowitz, J. (2007). Language teaching through Gricean glasses. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 155–165). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_12

Zholkovsky, A. (1985). Poems. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse and literature: New approaches to the analysis of literary genres* (pp. 105–119). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/ct.3.07zho

Zhou, J. (2025). Enjoyment and challenges of advanced EFL learners in online extensive reading. *Reading in a Foreign Language, 37*(2), 85–108. https://doi.org/10.64152/10125/67499

Zhou, W., & Li, X. (2025). Reading short stories to enhance beginning Chinese learners' reading skills. *Reading in a Foreign Language, 37*(1), 1–17. https://doi.org/10.64152/10125/67483

Ziff, P. (1964). On understanding "understanding utterances". In J. A. Fodor & J. J. Katz (Eds.), *The structure of language: Readings in the philosophy of language* (pp. 390–399). Eaglewood Cliff, NJ: Prentice-Hall.

Ziff, P. (1972). A creative use of language. *New Literary History*, *4*(1), 107–118. https://doi.org/10.2307/468495

Zipes, J. (Ed.). (1993). *The trials & tribulations of Little Red Riding Hood* (2nd ed.). New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203700433

Zwaan, R. A. (1987). The computer in perspective: Towards a relevant use of the computer in the study of literature. *Poetics*, *16*(6), 553–568. https://doi.org/10.1016/0304-422X(87)90017-9

Zwaan, R. A. (1991). The literary situation-action model and the reading process. In E. Ibsch, D. Schram, & G. Steen (Eds.), *Empirical studies in literature: Proceedings of the Second International Conference (1989)* (pp. 167–174). Amsterdam: Rodopi. https://doi.org/10.1163/9789004657724_020

Zwaan, R. A. (1991). Some parameters of literary and news comprehension: Effects of discourse-type perspective on reading rate and surface structure representation. *Poetics*, *20*(2), 139–156. https://doi.org/10.1016/0304-422X(91)90003-8

Zwaan, R. A. (1993). *Aspects of literary comprehension*. Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/upal.29

Zwaan, R. A. (1994). Effect of genre expectations on text comprehension. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, *20*(4), 920–933. https://doi.org/10.1037/0278-7393.20.4.920

Zwaan, R. A. (1996). How empirical is the empirical study of literature? In H. Hendrix, J. Kloek, S. Levie, & W. van Peer (Eds.), *The search for a new alphabet: Literary studies in a changing world* (pp. 321–326). Amsterdam: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/z.76.62zwa

Zwaan, R. A. (1996). Toward a model of literary comprehension. In B. Britton & A. Graesser (Eds.), *Models of understanding text* (pp. 241–255). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. https://doi.org/10.4324/9781315806143

Zwaan, R. A., & Radvansky, G. A. (1998). Situation models in language comprehension and memory. *Psychological Bulletin*, *123*(2), 162–185. https://doi.org/10.1037/0033-2909.123.2.162

Zyngier, S. (1994). Introducing literary awareness. *Language Awareness*, *3*(2), 95–108. https://doi.org/10.1080/09658416.1994.9959846

Zyngier, S. (1994). *Occasional Papers 6: Literature in the EFL classroom: Making a comeback?* PALA.

Zyngier, S. (1999). The unheard voices: A reader model for students. *Language Awareness*, *8*(1), 30–37. https://doi.org/10.1080/09658419908667115

Zyngier, S. (2020). Postscript: Pedagogical stylistics: Past and future. *Language and Literature*, *29*(4), 446–453. https://doi.org/10.1177/0963947020968666

Zyngier, S., & Fialho, O. (2010). Pedagogical stylistics, literary awareness and empowerment: A critical perspective. *Language and Literature*, *19*(1), 13–33. https://doi.org/10.1177/0963947009356717

Zyngier, S., & Fialho, O. (2016). Pedagogical stylistics: Charting outcomes. In V. Sotirova (Ed.), *The Bloomsbury companion to stylistics* (pp. 208–230). London: Bloomsbury. 10.5040/9781472593603.0017

Zyngier, S., Fialho, O., & do Prado Rios, P. A. (2007). Revisiting literary awareness. In G. Watson & S. Zyngier (Eds.), *Literature and stylistics for language learners: Theory and practice* (pp. 194–209). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230624856_15

Zyzik, E., & Polio, C. (2008). Incidental focus on form in university Spanish literature courses. *The Modern Language Journal*, *92*(1), 53–70. https://doi.org/10.1111/j.1540- 4781.2008.00686.x

アイブルーアイベスフェルト，I.（2000）.「美の生物学的基礎」（野口薫（訳））. In I. レンチェラー・B. ヘルツバーガー・D. エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. 1–48）. 新曜社.（原著は 1988 年出版）

青柳宏（2002）.「ルイーズ・ローゼンブラットの文学教育論－「美的経験」から「カリキュラム」へ－」.『宇都宮大学教育学部紀要第 1 部』，52(1)，1–15.

青山英正（2009）.「幕末志士の歌における忠誠の表現と古典和歌－言葉からのアプローチ」. In 斎藤兆史（編），『言語と文学』（pp. 65–91）. 朝倉書店.

赤楚治之（2014）.「英語の文構造－生成文法の観点から－」. In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へのアプローチ』（pp. 154–177）. 英宝社.

赤祖父哲二（1983）.「事（言）霊の秘密－『言語文化辞典』の構想」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 47–58）. 開拓社.

赤祖父哲二・斎藤武生・笠井貴征（1983）.「あとがき」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 295–296）. 開拓社.

赤塚若樹（2000）.「世界に羽ばたく鸚鵡たち－フィクションのある小道具について」. In 小林康夫・松浦寿輝（編），『テクスト－危機の言説』（pp. 143–162）. 東京大学出版会.

秋田喜代美（1991）.「物語の詳しさがおもしろさに及ぼす効果」.『教育心理学研究』，39(2)，133–142. https://doi.org/10.5926/jjep1953.39.2_133

秋田喜代美（2001）.「読解過程における情動と動機」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編），『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 80–89）. 北大路書房.

秋田喜代美（2001）.「読みの生涯発達」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編），

『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 152–161)．北大路書房.
秋田喜代美 (2001).「読みの授業づくり」. In 大村彰道（監修)・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 256–265)．北大路書房.
秋田喜代美（2001)．「心理学研究における倫理の問題」. In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編),『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』(pp. 244–247)．東京大学出版会.
秋田喜代美（2004)．「理論的意義を明確にする」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 220–226)．新曜社.
秋田喜代美・市川伸一（2001)．「教育･発達における実践研究」. In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編),『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』(pp. 153–190)．東京大学出版会.
浅田匡（1998)．「多変量解析を利用した研究の実際」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 172–183)．北大路書房.
浅田壽男（1997)．『英語学講義』(新版)．大学教育出版.
朝妻恵理子（2009)．「ロマン・ヤコブソンのコミュニケーション論－言語の「転位」－」.『スラヴ研究』, 56, 197–213．http://hdl.handle.net/2115/39232
朝野熙彦（2000)．『入門多変量解析の実際』(第 2 版)．講談社.
浅野敏夫・伊東正男（2009)．「映画を効果的に利用する英語の指導」. In 上野尚美（編),『英語教育にスパイスを！　教員免許更新講習に向けて』(pp. 102–135)．音羽書房鶴見書店.
旭敏之（1993)．「プロトコル・データによる製品の評価」. In 海保博之・原田悦子（編),『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』(pp. 153–169)．新曜社.
足利俊彦（2008)．「インターネット広告の談話分析：日本語とアメリカ英語の場合」. In 日英言語文化研究会（編),『日英の言語・文化・教育：多様な視座を求めて』(pp. 81–89)．三修社.
東照二（1994)．『丁寧な英語・失礼な英語　英語のポライトネス・ストラテジー』. 研究社.
東浩紀（1998)．『存在論的、郵便的　ジャック・デリダについて』. 新潮社.
足立浩平（2002)．「心の尺度を作る－尺度構成法」. In 渡部洋（編),『心理統計の技法』(pp. 32–43)．福村出版.
足立浩平（2002)．「類似性から地図を描く－多次元尺度法」. In 渡部洋（編),『心理統計の技法』(pp. 216–229)．福村出版.
麻生武（2004)．「質的な研究の意味」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 21–26)．新曜社.
アバエフ，V．I.（1947)．「音韻変化の法則」(高木弘（訳))．In S．N．ブイコフスキー『唯物論言語学：ソヴェート言語学』(高木弘（編訳)，pp. 224–249)．象徴社.（原著は 1933 年出版）
アバエフ，V．I.（1947)．「イデオロギーと技術としての言語」(高木弘（訳))．In S．N．ブイコフスキー『唯物論言語学：ソヴェート言語学』(高木弘（編訳)，pp. 181–223)．象徴社.（原著は 1934 年出版）

阿部明子（2010）.「結果構文と Time-away 構文の位置づけ」. In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸（編),『英語と英語教育の眺望 : The Future of English Studies』(pp. 215–228). DTP 出版.

阿部純一（1995）.「文の理解」. In 大津由紀雄（編),『認知心理学 3　言語』(pp. 159–171). 東京大学出版会.

阿部良雄（2000）.「表象の遅延装置としてのテクスト」. In 小林康夫・松浦寿輝（編),『テクストー危機の言説』(pp. 9–29). 東京大学出版会.

綾部保志（2009）.「英語教育と教育現場の限界性と可能性」. In 綾部保志（編),『言語人類学から見た英語教育』(pp. 1–8). ひつじ書房.

綾部保志（2009）.「戦後日本のマクロ社会的英語教育文化：学習指導要領と社会構造を中心に」. In 綾部保志（編),『言語人類学から見た英語教育』(pp. 87–193). ひつじ書房.

綾部保志（2009）.「英語教育研究の向こうに見えてくるもの」. In 綾部保志（編),『言語人類学から見た英語教育』(pp. 243–255). ひつじ書房.

アラード房子（1995）.「The Silent Way（サイレントウェイ）」. In 田崎清忠（編),『現代英語教授法総覧』(pp. 91–104). 大修館書店.

新井恭子（2006）.「関連性理論における「広告のことば」の分析」.『東洋大学経営学部経営論集』, 68, 79–91.

荒木一雄（編）.（1999）.『英語学用語事典』. 三省堂.

新谷敬三郎（1974）.「ロシア・フォルマリズムの展開」.『月刊言語』, 3(3), 200–205.

アリストテレス（1997）.「詩学」（松本仁助・岡道男（訳））. In 『アリストテレース詩学・ホラーティウス詩論』(pp. 7–222). 岩波書店.

有馬哲・石村貞夫（1987）.『多変量解析のはなし』. 東京図書.

有馬道子（2003）.「記号論」In 山梨正明・有馬道子（編),『現代言語学の潮流』(pp. 108–127). 勁草書房.

有村兼彬・天野政千代（1987）.『英語の文法』. 英潮社.

安西徹雄（2000）.『英語の発想』. 筑摩書房.

安西祐一郎（2001）.「認知科学としての認知言語学への期待」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 497–505). 大修館書店.

安藤香織（2004）.「図式を利用する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 192–198). 新曜社.

安藤貞雄（2005）.『現代英文法講義』. 開拓社.

安藤昭一（編）.（1991）.『英語教育現代キーワード事典』. 増進堂.

家木康宏（2005）.「“Hot News”の完了形」. In 成田義光・長谷川存古（編),『英語のテンス・アスペクト・モダリティ』(pp. 125–138). 英宝社.

家村睦夫（1978）.「言語と文学」. In 田中春美・樋口時夫弘・家村睦夫・五十嵐康夫・倉又浩一・中村完・下宮忠雄,『言語学の薦め』(pp. 233–249). 大修館書店.

イェルムスレウ, L.（1959）.『言語理論序説』（林栄一（訳））. 研究社.（原著は 1953 年出版）

池内正幸（2017）.「ヒトはいつごろことばを持ったのだろうか？：言語の起源と進化をめぐって」. In 高見健一行田勇・大野英樹（編),『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上)』

（pp. 84–88）．開拓社.
池上高志（2001）.「言語と認知の相互作用様式－複雑系的視点から」. In 辻幸夫（編）,『ことばの認知科学事典』（pp. 158–175）．大修館書店.
池上嘉彦（1967）.『英詩の文法－語学的文体論』. 研究社.
池上嘉彦（1968）.「Generative Grammar 批判」.『英語青年』, 114(1), 18–22.
池上嘉彦（1968）.「Generative Grammar と Stratificational Grammar 再論」.『英語青年』, 114(3), 28–29, 9.
池上嘉彦（1973）.「言語学と文学と詩学（1）」.『英語青年』, 119(5), 7–9.
池上嘉彦（1973）.「言語学と文学と詩学（2）」.『英語青年』, 119(6), 14–16.
池上嘉彦（1973）.「言語学と文学と詩学（3）」.『英語青年』, 119(7), 22–24.
池上嘉彦（1973）.「言語学と文学と詩学（4）」.『英語青年』, 119(8), 27–28.
池上嘉彦（1974）.「言語学と文学研究とフォルマリズム」.『月刊言語』, 3(3), 220–225.
池上嘉彦（1980）.「テクストの言語学とテクストの詩学」. In 千野栄一（編）,『言語の芸術』（pp. 147–180）．大修館書店.
池上嘉彦（1981）.「コミュニケーションの二つの型と教育」.『教育と医学』, 29(9), 2–3.
池上嘉彦（1982）.「言語学と記号論」. In 川本茂雄・田島節夫・坂本百大・川野洋・磯谷孝（編）,『講座・記号論 1　言語学から記号論へ』（pp. 1–36）．勁草書房.
池上嘉彦（1984）.『記号論への招待』. 岩波書店.
池上嘉彦（編）.（1985）.『意味論・文体論』. 大修館書店.
池上嘉彦（1986）.「日本語の語りのテクストにおける時制の転換について」.『記号学研究』, 6, 61–74.（日本記号学会（編）,『語り：文化のナラトロジー』. 東海大学出版会）
池上嘉彦（1989）.「「記号」と「美」」.『数理科学』, 27(1), 12–14.
池上嘉彦（1996）.「意味と文学」. In 池上嘉彦（編）,『英語の意味』（pp. 177–195）．大修館書店.
池上嘉彦（2001）.「言語と認知の記号論的基盤」. In 辻幸夫（編）,『ことばの認知科学事典』（pp. 69–82）．大修館書店.
池上嘉彦（2002）.『自然と文化の記号論』. 放送大学教育振興会.
池上嘉彦（2007）.『日本語と日本語論』. 筑摩書房.
池谷裕二（2001）.『記憶力を強くする　最新脳科学が語る記憶のしくみと鍛え方』. 講談社.
砂澤雄一（いさざわ）（2005）.「マンガにおける「読者」と「語り」の問題について：『マンガ産業論』と『マンガ学への挑戦』を読んで」.『マンガ研究』, 7, 40–47.
石井俊彦（1991）.「英語教科書における教材内容の変容と日本文学」.『日本英語教育史研究』, 14, 105–120. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.14.0_105
石井宏典（2004）.「当事者の視点を生かす」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 240–245）．新曜社.
石川潔（2017）.「英語教師に求められる統計分析技法：混合効果モデルの初歩」.『法政大学教職課程年報』, 15, 56–62.
石川慎一郎（1997）.「教室の中の詩－リーディング教材としての英詩の応用可能性－」. In 江利川春雄・東川直樹・林浩士（編）,『青木庸效教授退官記念論文集　英語科授業学の今日的課題』（pp. 71–84）．金星堂.

石川慎一郎（2010）.「文学テクストの語彙と文体―コーパス研究の視点から―」. In 岡田伸夫・南出康世・梅咲敦子（編),『英語研究と英語教育：ことばの研究を教育に活かす』（pp. 193–210）. 大修館書店.
石川慎一郎 (2020).「コーパスと英語教育研究」. In 石川慎一郎・長谷部陽一郎・住吉誠 (著),『コーパス研究の展望』(pp. 193–244). 開拓社.
石川有香（1997）.「リーディング指導の新視点－改作と原作の対照による精読の指導－」In 江利川春雄・東川直樹・林浩士（編),『青木庸效教授退官記念論文集　英語科授業学の今日的課題』(pp. 157–168). 金星堂.
石川淑子（2000）.「教育的文体論」.『相模英米文学』, 18, 39–46.
石黒昭博（1987）.「英語学と英米文学」. In 石黒昭博・中井悟・龍城正明・高坂京子,『現代英語学要説』(pp. 284–291). 南雲堂.
石黒昭博（1987）.「英語学から文体論へ」. In 石黒昭博・中井悟・龍城正明・高坂京子,『現代英語学要説』(pp. 292–307). 南雲堂.
石黒昭博（1996）.「ことばと文学」. In 石黒昭博・山内信幸・赤楚治之・北林利治・菊田千春・伊藤徳文・須川精致・川本裕未,『現代の言語学』(pp. 258–275). 金星堂.
石黒広昭（2004）.「視聴覚機器を活用する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 105–113). 新曜社.
石崎一樹（2014）.「英語学と文学研究・文体論」. In 山内信幸・北林利治（編),『現代英語学へのアプローチ』(pp. 239–252). 英宝社.
石田秀雄（2016）.「小学校「外国語」および「外国語活動」指導のためのモデルコアカリキュラム」.『英文学論叢』(京都女子大学英文学会), 60, 74–92.
石野秀明（2004）.「肉眼による観察」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 134–139). 新曜社.
石原千秋（2002）.『大学受験のための小説講義』. 筑摩書房.
石村貞夫（1992）.『すぐわかる多変量解析』. 東京図書.
石村貞夫（1992）.『分散分析のはなし』. 東京図書.
石村白村（1964）.『英詩韻律法概説』. 篠崎書林.
石本哲子（2013）.「いまファンタジーにできること―『オズの魔法使い』を英語で学ぶ」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 73–82). 英宝社.
泉尾洋行（1980）.「科学理論的視点からみた経験的文芸理論の構築の可能性－文芸学における Pragmatik－」.『エネルゲイア』, 7, 57–71.
和泉伸一（2009）.『「フォーカス・オン・フォーム」を取り入れた新しい英語教育』. 大修館書店.
泉麻子・水谷静夫（1995）.「筒井康隆『残像に口紅を』の音分布」. In 筒井康隆,『残像に口紅を』(pp. 309–337). 中央公論新社.（原著は 1991 年出版）
伊勢井敏子（1990）.「原初より現代に至る数の認識の一断面：神秘数‘3’についての一考察」. In ビビュロス研究会（編),『英米文学と言語：新しい研究の地平を求めて』(pp. 505–514). ホメロス社.
磯田貴道（2004）.「生徒のプロファイリング－クラスター分析－」. In 三浦省五（監修）・

前田啓郎・山森光陽（編），『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 112–124）．大修館書店.

磯田貴道（2004）．「テスト実施後の処理－平均、標準偏差、標準得点と偏差値－」．In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編），『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 18–27）．大修館書店.

磯田貴道（2004）．「テストの結果を比べる：男女の場合－*t* 検定」．In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編），『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 28–41）．大修館書店.

磯田貴道（2004）．「テストの結果を比べる：3 クラス以上の場合－分散分析－」．In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編），『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 42–52）．大修館書店.

磯村陸子（2004）．「ピアカンファレンスを利用する」．In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 199–204）．新曜社.

磯谷孝（1969）．「ソヴィエトの文学研究における構造主義の潮流」．『東京外国語大学論集』，19，57–77.

磯谷孝（1970）．「ウラジミール・プロップと構造主義」．『東京外国語大学論集』，20，11–22.

磯谷孝（1972）．「ロシヤ形式主義詩学における≪手法≫の意義について」．『東京外国語大学論集』，22，19–28.

磯谷孝（1973）．「ヤコブソンの芸術記号論」．『現代思想』，1(11)，169–206.

磯谷孝（1973）．「ヤコブソンの芸術記号論－そのパステルナーク論に寄せて」．『東京外国語大学論集』，23，23–47.

磯谷孝（1974）．「ロシア・フォルマリズムの詩学－その詩的言語理論の本質－」．『月刊言語』，3(3)，194–199.

磯谷孝（1982）．「芸術記号とはなにか－芸術的約定性の言語的基盤について－」．In 川本茂雄・田島節夫・坂本百大・川野洋・磯谷孝（編），『記号としての芸術』（pp. 19–47）．勁草書房.

市川伸一（2001）．「心理学の研究とは何か」．In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編），『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』（pp. 1–17）．東京大学出版会.

市川伸一（2001）．「研究の展開－研究計画から発表･論文執筆まで」．In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編），『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』（pp. 219–240）．東京大学出版会.

市川伸一（2001）．「批判的に読み、自分の主張へとつなげる国語教育」．In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編），『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 256–265）．北大路書房.

一條麻美子（2000）．「物語る人々－中世ヨーロッパの文芸受容について」．In 小林康夫・松浦寿輝（編），『テクスト－危機の言説』（pp. 259–275）．東京大学出版会.

市場史哉（2013）．「Jane Austen の *Pride and Prejudice* における会話文の理解」．In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編），『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 34-42）．英宝社.

伊藤彰浩（2001）.「第 2 言語習得研究における可変的言語能力観の問題点」. In 松本憲尚先生御退官記念事業会（編）,『松本憲尚先生御退官記念　英語教育内容学と英語教育学研究』（pp. 95–110）. 松本憲尚先生御退官記念事業会.

伊藤昌子（1993）.「分析的な読みにおける『書くこと』の効果の検討」. In 海保博之・原田悦子（編）,『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 137–152）. 新曜社.

伊東一郎（1979）.「以後のフォルマリズム」.『早稲田文学第 8 次』, 33, 26–29.

伊東一郎（1980）.「ロシア・フォークロアの言語と詩学」. In 千野栄一（編）,『言語の芸術』（pp. 181–214）. 大修館書店.

伊藤和夫（1997）.『英文解釈教室』（改訂版）. 研究社.

伊東只正（1983）.「善魔か、悪魔か、翻訳者の律義性」. In 郡司利男（編）,『悪魔の言語学』（pp. 35–46）. 開拓社.

伊藤徳文（2014）.「英語の地球的変種」. In 山内信幸・北林利治（編）,『現代英語学へのアプローチ』（pp. 66–81）. 英宝社.

伊藤弘之・隈元貞広（1982）.『文学テキストの分析を中心とした英語学概論』. 篠崎書林.

伊藤美和子（2004）.「A. A. レオンチェフの言語活動理論とヴィゴツキー－ロシアにおける第二言語習得研究から－」.『ヴィゴツキー学』, 5, 31–39.

伊藤隆（1993）.「英語の授業の中で文化的内容をいかに活用していくか－近年の研究と今後の課題－」.『中国地区英語教育学会研究紀要』, 23, 141–144. https://doi.org/10.18983/casele.23.0_141

伊藤隆（2001）.「構成主義的・状況論的教育観とメディア利用の外国語教育」. In 松本憲尚先生御退官記念事業会（編）,『松本憲尚先生御退官記念　英語教育内容学と英語教育学研究』（pp. 85–93）. 松本憲尚先生御退官記念事業会.

伊藤哲司（2004）.「フィールドノーツをとる」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 99–104）. 新曜社.

井上京子（2003）.「意味の普遍性と相対性」. In 松本曜（編）,『認知意味論』（pp. 251–294）. 大修館書店.

井上輝夫（1999）.「芸術とコミュニケーション」. In 関口一郎（編）,『コミュニケーションのしくみと作用』（pp. 227–248）, 大修館書店.

井上俊哉（2002）.「先行研究の結果を統合する－メタ分析」. In 渡部洋（編）,『心理統計の技法』（pp. 246–259）. 福村出版.

井上信子（1998）.「社会調査と心理尺度研究の実際」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 156–171）. 北大路書房.

井下千以子（2014）.『思考を鍛えるレポート・論文作成法』（第 2 版）. 慶應義塾大学出版会.

イヴィッチ, M.（1974）.『言語学の流れ』（早田輝洋・井上史雄（訳））. みすず書房.（原著は 1965 年出版）

今井邦彦（2015）.『言語理論としての語用論：入門から総論まで』. 開拓社.

今井久登・高野陽太郎（1995）.「記憶をさぐる」. In 高野陽太郎（編）,『認知心理学 2　記憶』（pp. 27–48）. 東京大学出版会.

入來篤史（2008）.「総論－霊長類知的脳機能の進化」. In 入來篤史（編),『言語と思考を生む脳』(pp. 1–19). 東京大学出版会.
入来篤史（2008）.「脳内の時空処理」. In 小泉英明（編),『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』(pp. 68–70). 工作舎.
入來篤史・山﨑由美子（2008）.「概念形成と思考」. In 入來篤史（編),『言語と思考を生む脳』(pp. 135–161). 東京大学出版会.
磐崎弘貞（2001）.「国際理解と早期英語教育への展望」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 59–69). 大修館書店.
磐崎弘貞（2001）.「コミュニケーション能力の育成」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 99–108). 大修館書店.
磐崎弘貞（2001）.「スピーキング」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 121–131). 大修館書店.
磐崎弘貞（2001）.「マルチメディア機器等の活用」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 178–190). 大修館書店.
磐崎弘貞（2001）.「語彙と辞書検索指導」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 216–227). 大修館書店.
岩下俊治（2005）.「データ少佐の語用論的特徴－関連性理論に基づく研究－」.『明星大学研究紀要－人文学部－』, 41, 111–121.
岩松正洋（2006）.「詩学の言語使用論的問題－訳者あとがきにかえて」. In M. ライアン,『可能世界・人工知能・物語理論』(岩松正洋（訳)) (pp. 485–514). 水声社. (原著は 1991 年出版)
岩本一（1993）.『読みのポリティク　文学テクスト入門』. 雄山閣.
岩本一（1995）.『読みのポリフォニー　現代文学理論入門』. 雄山閣.
ヴァインリヒ, H. (1973).『うその言語学　言語は思考をかくす事ができるか』(井口省吾（訳)). 大修館書店. (原著は 1966 年出版)
ヴァヘク, J. (1999).「1935 年から 1943 年におけるプラーグ言語学派の論壇としてのスロヴォ･ア･スロヴェスノスト」(山口巌（訳)). In 山口巌,『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』(pp. 398–407). ゆまに書房. (原著は 1965 年出版)
ヴァヘク, J. (1999).「プラーグ言語学派の過去と現在に関する若干の覚書」(山口巌（訳)). In 山口巌,『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』(pp. 424–434). ゆまに書房. (原著は 1966 年出版)
ヴァレリー, P. (1955).『ヴァレリー文学論』(堀口大学（訳)). 角川書店. (原著は 1929 年出版)
植田康成（1974）.「ディルタイ覚書「文芸学の科学化」について」.『僕はここにいる　まちがいなくここにいる』, 6, 53–60.
植田康成（1984）.「カール・ビューラー『言語理論』成立の道のり―言語の機能モデルの発展を軸として―」.『広島大学文学部紀要』, 44, 226–253.
植田康成（1985）.「パラダイムの転換？」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 5, 67–79.
植田康成（2003）.「アメリカにおけるビューラー」.『ニダバ』, 32, 1–9.

上野俊哉・毛利嘉孝（2000）.『カルチュラル・スタディーズ入門』. 筑摩書房.
上野尚美，M. パトリック・スティーブンス，ローリーS. バスキン，リンジーJ. ロバートソン益子（2009）.「小学校英語活動における指導」. In 上野尚美（編），『英語教育にスパイスを！　教員免許更新講習に向けて』（pp. 7–52）. 音羽書房鶴見書店.
宇賀治正朋（2000）.『英語史』. 開拓社.
卯城祐司（2001）.「学習者」. In 望月昭彦（編），『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』（pp. 34–45）. 大修館書店.
卯城祐司（2001）.「英語教員」. In 望月昭彦（編），『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』（pp. 46–58）. 大修館書店.
卯城祐司（2001）.「リーディング」. In 望月昭彦（編），『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』（pp. 132–144）. 大修館書店.
卯城祐司（2001）.「ティーム・ティーチング」. In 望月昭彦（編），『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』（pp. 157–166）. 大修館書店.
卯城祐司（2001）.「授業運営」. In 望月昭彦（編），『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』（pp. 228–239）. 大修館書店.
卯城祐司・樫葉みつ子（編）.（2021）.『中等英語科教育』. 協同出版.
後中陽子（2014）.「協同学習をとりいれた文学教材を用いたリーディング授業の実践報告ーイギリス文学の散文の場合ー」.『外国語教育フォーラム』, 13, 79–98.
臼井博（1998）.「あいまい文化とワーディング」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 24）. 北大路書房.
内井惣七（1995）.『科学哲学入門　科学の方法･科学の目的』. 世界思想社.
内田伸子（1985）.「文章学習」. In 大村彰道（編），『学習』（pp. 84–116）. 朝倉書店.
内田伸子（1989）.「子どもの推敲方略の発達ー作文における自己内対話の過程ー」.『お茶の水女子大学人文科学紀要』, 42, 75–104.
内田伸子（1995）.「談話過程」. In 大津由紀雄（編），『認知心理学 3　言語』（pp. 177–191）. 東京大学出版会.
内田隆三（1990）.『ミシェル･フーコー：主体の系譜学』. 講談社.
内堀朝子・柳沢一機・綱島均・中條清美（2009）.「文法処理時のブローカ野の活動について―近赤外分光法による計測データ」.『日本大学生産工学部研究報告 B』, 42, 79–97.
宇波彰（1979）.「バフチーンとフランス」.『早稲田文学. 第 8 次』, 33, 34–37.
梅田紘子（2009）.「イェスペルセン：その生涯と女性語」.『日欧比較文化研究』, 11, 9–25.
梅田祐喜・八尋茂樹（2002）.「文学性の研究Ⅱ：RPG のレトリックに関する考察」.『静岡県立大学短期大学部研究紀要』, 16（ウェブ号）, 1–17.
梅田祐喜・八尋茂樹（2003）.「文学性の研究Ⅲ：RPG の間テクスト的性質に関する考察」.『静岡県立大学短期大学部研究紀要』, 17（ウェブ号）, 1–22.
ウルフ, M.（2008）.『プルーストとイカ　読書は脳をどのように変えるのか』（小松淳子（訳））. インターシフト.（原著は 2007 年出版）
ヴンダーリヒ, D.（1979）.「カール・ビューラー『言語理論』の基本原理」（植田康成（訳））.『千葉大学人文研究』, 8, 51–70.（原著は 1969 年出版）
エイバソールド, J. A.，＆フィールド, M. L.（2010）.『読みの学習者から読みの教師へ：

第 2 言語（英語）教育の問題点とその術策』（多田稔・石野はるみ・菅田浩一・古荘智子・西田晴美・小林清子・依岡道子・安田優（訳））．英宝社．（原著は 1997 年出版）
江川泰一郎（1996）．「英文法今昔」．『日本英語教育史研究』，11，81–92．https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.11.0_81
江川泰一郎（2001）．『英文法解説』（第 3 版）．金子書房．
江口誠（2013）．「英語教育における文学教材の活用」．『愛知教育大学研究報告人文・社会科学編』，62，77–84．
江藤あさじ（2013）．「ミルトンの『失楽園』で学ぶキリスト教文化―単語に込められた意味を知る」．In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編），『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 102–111）．英宝社．
エヴィリット，B．S．（1980）．『質的データの解析　カイ二乗検定とその展開』（山内光哉・弓野憲一・菱谷晋介（訳））．新曜社．（原著は 1977 年出版）
榎本淳子（1998）．「質問紙法のジャーナルガイド」．In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 88–89）．北大路書房．
榎本剛士（2009）．「英語教科書登場人物とは誰か？：「教育」と「コミュニケーション」のイデオロギー的交点」．In 綾部保志（編），『言語人類学から見た英語教育』（pp. 195–241）．ひつじ書房．
榎本剛士（2022）．「「英語教育」の指標的類像として見る「英語の授業」」．In 片岡邦好・武黒麻紀子・榎本剛士（編），『ポエティクスの新展開：プルリモーダルな実践の詩的解釈に向けて』（pp. 251–277）．ひつじ書房．
江利川春雄（1992）．「戦後の英語教科書にみる異文化理解の変遷」．『日本英語教育史研究』，7，113–145．https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.7.0_113
江利川春雄（1998）．「教科書にみる文学作品の変遷史」．『英語教育』，47(2)，8–10．
江利川春雄（2004）．「英語教科書から消えた文学」．『英語教育増刊号』，53(8)，15–18．
遠藤喜雄（2009）．「話し手と聞き手のカートグラフィー」．『言語研究』，136，93–219．https://doi.org/10.11435/gengo.136.0_93
呉宣児（オ・ソンア）（2004）．「知り合いをインフォーマントにする」．In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 126–131）．新曜社．
大石晴美（2006）．『脳科学からの第二言語習得論　英語学習と教授法開発』．昭和堂．
大石衡聴（2008）．「脳科学からの言語へのアプローチー言語の機能局在」．In 入來篤史（編），『言語と思考を生む脳』（pp. 21–40）．東京大学出版会．
大岩秀紀（2014）．「英語の語彙と意味」．In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へのアプローチ』（pp. 134–153）．英宝社．
大浦康介（1996）．「文学理論」．In 大浦康介（編），『文学をいかに語るか　方法論とトポス』（pp. 14–51）．新曜社．
大門正幸（2011）．『スピリチュアリティの研究　異言の分析を通して』．風媒社．
大倉得史（2004）．「日頃からの関心を育てる」．In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 32–37）．新曜社．

大河内祐子（2001）.「文章理解における方略とメタ認知」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編）,『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 66–79). 北大路書房.
大島尚（編）.（1986）.『認知科学』. 新曜社.
太田智加子（2003）.「グローバル化と言語の多様性」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』(pp. 178–185). 勁草書房.
太田信夫（1995）.「潜在記憶」. In 高野陽太郎（編）,『認知心理学 2　記憶』(pp. 209–224). 東京大学出版会.
大瀧敏夫（1980）.「Metaphorik と Empirische Theorie」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 1, 1–27.
大瀧敏夫（1985）.「経験的研究の立場と可能領域」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 5, 3–18.
大瀧敏夫（1986）.「テクスト受容行為の経験的研究－テクスト認知過程における、社会慣習スクリプトとテクスト結束構造、結束性との関係－」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 6, 1–26.
大瀧敏夫（1988）.「テクスト分析の経験的研究－テクスト受容行為、コミュニカート形成プロセスの分析」. In 脇阪豊（編）,『テクスト分析の研究－日・独テクストの対照研究を中心に－』(pp. 11–22)（昭和 62 年度科学研究費補助金（総合研究 A）研究成果報告書, 研究課題番号 60301065).
大瀧敏夫（1989）.「認知科学のテクスト言語学へのアプローチ」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 9, 37–66.
大瀧敏夫（2002）.「医師・患者間の会話分析日米比較－「人生相談」テキスト・スキーマとの比較において」.『金沢大学文学部論集　言語・文学篇』, 22, 1–21.
大瀧敏夫・曽田鉱二・田村光彰・松村保寿（1981）.「シュミット理論による A. Stramm 研究」.『ドイツ文學』, 67, 114–125. https://doi.org/10.11282/dokubun1947.67.114
大瀧敏夫・吉田光演（1983）.「言語教育と文学教育－「語学」と文学の授業はこれでよいのか」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 4, 29–84.
大竹孝司（1995）.「音声の知覚」. In 大津由紀雄（編）,『認知心理学 3　言語』(pp. 131–144). 東京大学出版会.
大津由紀雄（1995）.「言語の認知心理学」. In 大津由紀雄（編）,『認知心理学 3　言語』(pp. 1–9). 東京大学出版会.
大津由紀雄（1998）.「学校英語教育が本当にやらなくてはならないこと」.『関西英語教育学会紀要』, 21, 1–8.
大津由紀雄（2004）.『英文法の疑問　恥ずかしくてずっと聞けなかったこと』. NHK 出版.
大塚英志（2001）.『定本物語消費論』. 角川書店.
大塚雄作（1998）.「調査は『生き物』」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』(p. 62). 北大路書房.
大塚雄作（2002）.「2 値変数を予測する－ロジスティック回帰分析」. In 渡部洋（編）,『心理統計の技法』(pp. 199–215). 福村出版.
大友賢二（1996）.『言語テスト・データの新しい分析法－項目応答理論入門』. 大修館書店.

大友賢二（2002）.「『まえがき』にかえて　『テストで言語能力は測れるか』－絶対評価への架け橋」. In 中村洋一,『テストで言語能力は測れるか－言語テストデータ分析入門』（pp. 1–6.）. 桐原書店.
大名力（2014）.『英語の文字・綴り・発音のしくみ』. 研究社.
大野木裕明（1998）.「データの処理法：平均値の比較」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 126–137). 北大路書房.
大野久（1998）.「質的資料収集のための質問紙の作成」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 90–98). 北大路書房.
大場昌也・高橋邦年（1995）.「Transformational Generative Grammar（変形生成文法）」. In 田崎清忠（編),『現代英語教授法総覧』(pp. 70–81). 大修館書店.
大浜博（1993）.「フランス文体論の一動向」.『言語文化研究』(松山大学経済学部), 12(2), 181–198.
大堀壽夫（2004）.「物語の構造と発達」. In 大堀壽夫（編),『認知コミュニケーション論』（pp. 243–278）. 大修館書店.
大堀壽夫（2009）.「日常言語の詩学」. In 斎藤兆史（編),『言語と文学』(pp. 172–200). 朝倉書店.
大村彰道（2001）.「文章理解：結束性と意味の創造」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 1–16). 北大路書房.
大村平（1972）.『微積分のはなし（上）　変化と結果を知るテクニック』. 日科技連.
大村平（1972）.『微積分のはなし（下）　変化と結果を知るテクニック』. 日科技連.
大村平（1978）.『行列とベクトルのはなし　線形代数の基礎』. 日科技連.
大村平（1984）.『実験計画と分散分析のはなし』. 日科技連.
大村平（1985）.『多変量解析のはなし　複雑さから本質を探る』. 日科技連.
大村平（2002）.『改訂版　統計のはなし　基礎･応用･娯楽』. 日科技連.
小方涼子（1998）.「因子分析とは」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 152–153). 北大路書房.
大森裕實（2002）.「British English の最近の発音変化に関する一考察—Received Pronunciation と Estuary English—」.『愛知県立大学外国語学部紀要』（言語・文学編）, 34, 73–96.
岡秀夫（1995）.「Notional/Functional Approach（概念･機能的アプローチ）」. In 田崎清忠（編),『現代英語教授法総覧』(pp. 221–232). 大修館書店.
岡秀夫・金森強（編）.（2009）.『小学校英語教育の進め方-「ことばの教育」として-』（改訂版）. 成美堂.
岡崎正男（2014）.『英語の構造からみる英詩のすがた　文法・リズム・押韻』. 開拓社.
岡田順子（2008）.『みるみる語彙力がつく！　魔法の 5 分間英単語テスト』. 明治図書.
岡ノ谷一夫（2008）.「動物の音声コミュニケーション」. In 入來篤史（編),『言語と思考を生む脳』(pp. 79–112). 東京大学出版会.
岡ノ谷一夫（2009）.「言語の起源と進化 II －脳・神経科学の立場から」. In 池内正幸（編),『言語と進化・変化』(pp. 73–94). 朝倉書店.
岡ノ谷一夫・石森愛彦（2010）.『言葉はなぜ生まれたのか』. 文藝春秋.

岡部匠一（1976）.「ソヴィエト構造言語学の系譜Ⅰ」.『人文科学論集』(信州大学人文学部), 10，57–68.
岡本真彦（2001）.「メタ認知－思考を制御・修正する心の働き」. In 森敏昭（編),『おもしろ思考のラボラトリー』(pp. 139–160). 北大路書房.
岡本有里（1992）.「中学校の英語教科書にみられる文学作品の変遷」.『KELT』, 8，62–76.
岡本有里（1993）.「中学校の英語科における文学教材」. In 伊原巧・江利川春雄・林浩士（編),『青木庸效教授還暦記念論文集　英語科授業学の諸相』(pp. 130–141). 三省堂.
小川和夫（1967）.「ニュー・クリティシズムの本質と限界」. In 細入藤太郎（編),『新批評再版』(pp. 33–62). 南雲堂.
小川侃（1994）.「構造理論の歴史的展開：ロマン・ヤコブソンを中心として」.『数学セミナー』, 33(11), 27–29.
沖田知子（2010）.「意味論・語用論・文体論と読解指導」. In 岡田伸夫・南出康世・梅咲敦子（編),『英語研究と英語教育：ことばの研究を教育に活かす』(pp. 59–77). 大修館書店.
興津達郎（1976）.『英語学体系 14　言語学史』. 大修館書店.
荻野俊哉（1998）.「生徒の達成感を引き出す『読破』のススメ」.『英語教育』, 47(2), 11–13.
奥聡一郎（2000）.「文体論の言語教育への応用－言語教育学の構築を基礎に－」.『科学／人間』, 29，96–134.
奥聡一郎（2009）.「文学言語の軽量化とその展望」. In 斎藤兆史（編),『言語と文学』(pp. 118–147). 朝倉書店.
オクチュリエ，M.（1996）.『ロシア・フォルマリズム』(桑野隆・赤塚若樹（訳)). 白水社.（原著は 1994 年出版）
奥村真紀（2013）.「味読の楽しみ―英文学作品の原書を使った精読」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 25–33). 英宝社.
苧阪直之（2007）.「意識と前頭葉：ワーキングメモリからのアプローチ」.『心理学研究』, 77(6), 553–566. https://doi.org/10.4992/jjpsy.77.553
苧阪直行（2010）.「感性言語―擬音語・擬態語と脳―」. In 三浦佳世（編),『感覚と感性』(pp. 156–184). 北大路書房.
尾崎恵子（2002）.「文字」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編),『英文読解のプロセスと指導』(pp.　20–35). 大修館書店.
小篠敏明（1995）.『Harold E. Palmer の英語教授法に関する研究』. 第一学習社.
小篠敏明・中村愛人（2001）.『明治・大正・昭和初期の英語教科書に関する研究－質的分析と解題－』. 溪水社.
小田桐清美（1987）.「文学作品へのアプローチ - Enoch Arden を中心に」.『現代英語教育』, 24(3), 14–15.
音在謙介（1990）.「教科書に現れたヘミングウェイ」.『日本英語教育史研究』, 5，101–129. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.5.0_101
音在謙介（1991）.「教科書に現れたヘミングウェイ―『老人と海』の場合―」.『日本英語教育史研究』, 6，203–220. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.6.0_203

音在謙介（1992）.「教科書に現れたヘミングウェイ：その他の作品の場合」.『日本英語教育史研究』, 7, 161-182. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.7.0_161
音在謙介（1997）.「教材としてのヘミングウェイ試論－自己のアイデンティティーから捉え直す英語教材－」. In 江利川春雄・東川直樹・林浩士（編),『青木庸效教授退官記念論文集　英語科授業学の今日的課題』(pp. 85–98). 金星堂.
小野章（2001）.『文学を利用した英語教育』. 第 32 回中国地区英語教育学会. 2001/9/21. 於. 山口大学教育学部.
小野章（2001）.「『内容学』から『英語教育内容学』へ」.『英語と英語教育』, 6, 37–45.
小野章（2002）.「英語教育に文学を活用するための実践的提案－ジェンダーの視点から『ジェイン･エア』を教材化した場合－」.『中国地区英語教育学会研究紀要』, 32, 21–29. https://doi.org/10.18983/casele.32.0_21
小野文（2008）.「ソシュールの異言研究序論－読解にともなう幾つかの困難について」.『慶應義塾大学日吉紀要：言語・文化・コミュニケーション』, 40, 213–228.
尾上利美（2013）.「中学校英語教科書における oh の語義」.『中部地区英語教育学会紀要』, 42, 25–32. https://doi.org/10.20713/celes.42.0_25
小野塚裕視（1983）.「不定代名詞か数詞か－Any One of NP と Every One of NP の One について」. In 郡司利男（編),『悪魔の言語学』(pp. 254–270). 開拓社.
オブラー, L. K.,＆ジュァロー, K.（2002）.『言語と脳　神経言語学入門』(若林茂則・割田杏子（訳)). 新曜社.（原著は 1999 年出版）
ガーヴィン, P. L.（1971）.「プラーグ学派の言語学」(池上嘉彦（訳)). In A. A. ヒル（編),『現代言語学－紹介と展望－』(宮部菊男（監訳), pp. 266–277). 研究社.（原著は 1969 年出版）
カーター, R.,アルドリッジ, S.,ペイジ, M.,＆パーカー, S.（2012）.『ブレインブック　みえる脳』(養老孟司・内山安男・柚﨑通介（訳)). 南江堂.（原著は 2009 年出版）
カートライト, J. H.（2005）.『進化心理学入門』(鈴木光太郎・河野和明（訳)). 新曜社.（原著は 2001 年出版）
貝澤哉（2006）.「19 世紀後半から 20 世紀初頭のロシアにおける文学教育と文学の国民化：ギムナジアにおける文学教育カリキュラムをめぐって」.『スラヴ研究』, 53, 61–91.
改田明子（2001）.「語の意味と概念」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 18–49). 北大路書房.
海保博之（1993）.「プロトコル分析の過去、現在、未来」. In 海保博之・原田悦子（編),『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』(pp. 1–10). 新曜社.
加賀野井秀一（1995）.『20 世紀言語学入門』. 講談社.
柿沼伸明 (2000).「ポテブニャーとロシア象徴主義」.『ロシア語ロシア文学研究』, 32, 72–86.
影山太郎（1999）.「形態論とレキシコン」. In 西村義弘（編),『日英語対照による英語学概論』(増補版, pp. 47–96). くろしお出版.
影山太郎（2009）.「語彙意味論」. In 中島平三（編),『言語学の領域（Ⅰ）』(pp. 216–243). 朝倉書店.
笠井孝久（1998）.「パソコンで使える統計パッケージ」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕

明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 124–125）．北大路書房.
笠井貴征（1983）．「ホワットとハウー日本語訳「ビアスの悪魔の辞典」を読んで」．In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 97–107）．開拓社.
笠谷知代（1994）．「英語教材の中の文学作品」．『日本英語教育史研究』，9，77–106．https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.9.0_77
笠原順路（2017）．「英詩を文法的に読む愉しみ」．『第 89 回大会 Proceedings : The 89th General Meeting of The English Literary Society of Japan, 20–21 May 2017　（付 2016 年度支部大会 Proceedings）』（pp. 51–52）．日本英文学会.
笠松幸一（1995）．「プラグマティクスの新展開－J．L．オースティンの言語行為論から J．ハーバーマスの普遍的語用論へ－」．『精神科学』，34，1–11.
笠松幸一（2002）．「コミュニケーション哲学の形成－言語行為論からコミュニケーション行為論へ」．In 坂本百大・野本和幸（編），『科学哲学　現代哲学の転回』（pp. 110–120）．北樹出版.
糟谷美千子（2011）．「クリティカル・ディスコース・アナリシス（CDA）の言語・コミュニケーション教育における実践－環境コミュニケーションの授業活動を例として－」．『社会言語科学』，13(2)，116–127．https://doi.org/10.19024/jajls.13.2_116
片岡邦好（2022）．「ポエティクスの射程 : 近年の詩的分析の展開をふまえて」．In 片岡邦好・武黒麻紀子・榎本剛士（編），『ポエティクスの新展開 : プルリモーダルな実践の詩的解釈に向けて』（pp. 3–37）．ひつじ書房.
片山嘉雄・長瀬慶来・上斗晶代（1996）．『英語音声学の基礎－音変化とプロソディーを中心に－』．研究社.
加藤裕治（2016）．「スターという映像文化」．In 長谷正人（編），『映像文化の社会学』（pp. 217–231）．有斐閣.
加藤泰彦（2003）．「生成文法」．In 山梨正明・有馬道子（編），『現代言語学の潮流』（pp. 41–53）．勁草書房.
角岡賢一（2006）．「ことばをあやつる　音調と意味の関係」．In 龍城正明（編），『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』（pp. 99–118）．くろしお出版.
門田修平・野呂忠司（編）．『英語リーディングの認知メカニズム』．くろしお出版.
門田修平・吉田信介・吉田晴世（1999）．「読解における処理単位－英文の提示単位が理解度および処理時間におよぼす影響－」．『*ARELE*』，10，61–71．https://doi.org/10.20581/arele.10.0_61
金沢創・山口真美（2008）．「赤ちゃんの運動視の発達からみた「物世界」の起源」．In 小泉英明（編），『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 85–100）．工作舎.
金谷憲（2008）．『英語教育熱　過熱心理を常識で冷ます』．研究社.
金谷憲（2009）．「まじめな入試対策のために」．In 金谷憲（編），『教科書だけで大学入試は突破できる』（pp. 3–11）．大修館書店.
金谷憲（2009）．「教科書だけでこれだけやれる」．In 金谷憲（編），『教科書だけで大学入試は突破できる』（pp. 219–223）．大修館書店.
金子朝子・松浦伸和（編）．（2017）．『平成 29 年版中学校新学習指導要領の新展開外国語編』．明治図書.

鎌原雅彦（1998）.「心理尺度の作成」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 64–74). 北大路書房.
鎌原雅彦（1998）.「サンプルの大きさを決める」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 48–49). 北大路書房.
神尾昭雄（1968）.「「変形文法対成層文法」論をめぐって」.『英語青年』, 114(9), 593–594.
神尾昭雄（1983）.「＜親＞と＜疎＞－ある対立的意味関係と統語構造」. In 郡司利男（編）,『悪魔の言語学』(pp. 170–184). 開拓社.
神山孝夫（2008）.『脱・日本語なまり　英語（＋α）実践音声学』. 大阪大学出版会.
萱原雅弘（2002）.「シェイクスピアの英語における否定倒置に関する一考察」.『東京家政学院大学紀要』, 42, 95–105.
ガリペーリン, I. R.（1974）.「「文体」および「文体論」の概念について」（木村崇（訳））.『中京大学教養論集』, 15(1), 223–246.（原著は 1973 年出版）
仮屋園昭彦（2001）.「共同的問題解決－みんなで力を合わせることの心理学」. In 森敏昭（編）,『おもしろ思考のラボラトリー』(pp. 35–55). 北大路書房.
ガルシーア＝ペッリオ, A.（1990）.「言語学、文学性／詩性（文法、実用論、テクスト）」（谷口勇（訳））In J. S. ペテフィ・A. ガルシーア＝ペッリオ（編）,『テクスト言語学と文学批評』(pp. 345–426, 下川浩・大矢俊明・谷口勇（編訳）). 文化書房博文社.
カルブスィツキー, V.（1991）.『反映論と構造主義－「プラハの春」の美学－』（志田昇・吉田正岳（訳）). 梓出版社.（原著は 1973 年出版）
川喜田二郎（1967）.『発想法　創造性開発のために』. 中央公論新社.
川喜田二郎（1970）.『続･発想法　KJ 法の展開と応用』. 中央公論新社.
川口厚子（2000）.「高等学校の教科書に現れた文学教材」.『鳴門英語研究』, 14, 73–84.
川口喬一・岡本靖正（編）.（1998）.『最新文学批評用語辞典』. 研究社出版.
川口潤（1995）.「注意」. In 高野陽太郎（編）,『認知心理学 2　記憶』(pp. 49–69). 東京大学出版会.
川口浩.（1974）.「マルクス＝エンゲルスの文学・芸術論」. In 川口浩・山村房次・佐藤静夫,『マルクス主義の文学理論』(pp. 1–73). 汐文社.
川口幸宏（1995）.「Whole Language（ホール･ランゲージ）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』(pp. 327–331). 大修館書店.
川崎恵理子（1995）.「長期記憶Ⅱ　知識の構造」. In 高野陽太郎（編）,『認知心理学 2　記憶』(pp. 117–143). 東京大学出版会.
川﨑寿彦（1986）.『イギリス文学史入門』. 研究社出版.
川瀬武夫（1976）.「Connotation にかんする基礎理論素描」.『フランス語学研究』, 10(1), 16–31.
川野洋（1982）.「記号過程としての芸術」. In 川本茂雄・田島節夫・坂本百大・川野洋・磯谷孝（編）,『記号としての芸術』(pp. 2–18). 勁草書房.
川畑彰（2008）.「文学テクストによる言語教育の意義と可能性」. In 村田久美子・原田哲男（編）,『コミュニケーション能力育成再考　ヘンリー・ウィドウソンと日本の応用言語学・言語教育』(pp. 53–77). ひつじ書房.
川畑彰（2013）.「文学・言語・教育：偶感」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編）,『文学教材実践ハンドブック―英語教育

を活性化する―』(pp. 206–209). 英宝社.
川端香男里 (1971).「ロシアーフォルマリズム」.『国文学』, 16(10), 54–59.
川端香男里(1980).「ロシア文学の言語理論」. In 千野栄一(編),『言語の芸術』(pp. 119–145). 大修館書店.
川端香男里・由良君美・新谷敬三郎 (1979).「批評の大転回点」.『早稲田大学第 8 次』, 33, 4–22.
河原清志 (2009).「英日語双方向の訳出行為におけるシフトの分析:認知言語類型論からの試論」.『翻訳研究への招待』, 3, 29–49. https://doi.org/10.50837/itsj.0303
河原清志 (2011).「英語 "as" の多義の構造:接続詞の意味」.『文化女子大学紀要』, 19, 13–28.
川原繁人 (2015).『音とことばのふしぎな世界:メイド声から英語の達人まで』. 岩波書店.
川原繁人 (2017).『「あ」は「い」より大きい!?:音象徴で学ぶ音声学入門』. ひつじ書房.
河原哲雄 (2001).「文章理解のコンピュータ・シミュレーション」. In 大村彰道 (監修)・秋田喜代美・久野雅樹 (編),『文章理解の心理学 認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 90–101). 北大路書房.
川村光毅 (2008).「音楽する脳のダイナミズム」. In 小泉英明 (編),『恋う・癒す・究める脳科学と芸術』(pp. 117–139). 工作舎.
川本皓嗣・小林康夫 (編). (1996).『文学の方法』. 東京大学出版会.
川本裕未 (2014).「英語の習得」. In 山内信幸・北林利治 (編),『現代英語学へのアプローチ』(pp. 223–238). 英宝社.
菅正隆・松下信之 (2022).『ペーパーテスト&パフォーマンステスト例が満載!高等学校外国語新 3 観点の学習評価完全ガイドブック』. 明治図書.
喜岡恵子 (2002).「分割表を精査するー対数線型モデル分析」. In 渡部洋 (編),『心理統計の技法』(pp. 181–198). 福村出版.
菊田千春 (2014).「近代英語の誕生」. In 山内信幸・北林利治 (編),『現代英語学へのアプローチ』(pp. 34–49). 英宝社.
菊池武弘 (1973).「言語学と詩学のあいだー言語学的詩学の可能性ー」.『Aspekt:立教大学ドイツ文学科論集』, 7, 1–22.
菊池武弘 (1974).「文学的コミュニケーションとテクスト理論」.『ドイツ文學』, 53, 1–9. https://doi.org/10.11282/dokubun1947.53.1
菊池武弘 (1975).「文学的テクストの言語学的解明のために」. In エネルゲイア刊行会 (編),『言語における思想性と技術性』(pp. 293–305). 朝日出版社.
菊池武弘 (1980).「文学的コミュニケーションの特性ー言語実用論の視点からー」. In 千野栄一 (編),『言語の芸術』(pp. 215–243). 大修館書店.
菊池武弘・脇阪豊 (1975).「言語における機能性と美的特性」. In エネルゲイア刊行会 (編),『言語における思想性と技術性』(pp. 260–277). 朝日出版社.
岸学(2010).「説明文・マニュアルの理解と表現」. In 楠見孝(編),『思考と言語』(pp. 217–244). 北大路書房.
北和丈 (2009).「ユーモアの言語」. In 斎藤兆史 (編),『言語と文学』(pp. 92–117). 朝倉書店.

木田元・栗原彬・野家啓一・丸山圭三郎（編）.（1997）.『コンサイス 20 世紀思想事典』. 三省堂.
北岡誠司（1971）.「≪詩的言語≫とは何か：言語学的アプローチ」.『国文学：解釈と教材の研究』, 16(10), 40–47.
北岡誠司（1981）.「テクスト理論の誕生－フォルマリズム、形態論、バフチン・グループ－」.『思想』, 689, 57–76.
北浜邦夫（2008）.「夢・幻想・芸術」. In 小泉英明（編),『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』(pp. 141–155). 工作舎.
北林利治（2014）.「英語学のチャレンジ」. In 山内信幸・北林利治（編),『現代英語学へのアプローチ』(pp. 253–265). 英宝社.
橘髙眞一郎（2008）.「関連性理論による文学性の考察」.『佛教大学文学部論集』, 92, 137–149.
木下浩利（1968）.「成層について―成層文法序説―」.『西南学院大学英語英文学論集』, 8(2), 85–103.
木下雅仁（2001）.「物語教材を使ったクライマックスを意識する読みの指導」.『英語教育』, 50(2), 8–9.
木下康仁（1999）.『グラウンデッド･セオリー･アプローチ－質的実証研究の再生－』. 弘文堂.
木下康仁（2003）.『グラウンデッド･セオリー･アプローチの実践　質的研究への誘い』. 弘文堂.
木下徹（2011）.「脳機能イメージング技術の言語研究への応用」. In 藤村逸子・滝沢直宏（編),『言語研究の技法　データの収集と分析』(pp. 179–195). ひつじ書房.
金情浩（2009）.「日本語短距離かき混ぜ文の脳内処理機構」. In 東北大学言語認知総合科学 COE 論文集刊行委員会（編),『言語・脳・認知の科学と外国語習得』(pp. 85–97). ひつじ書房.
キャットフォード, J. C.（1971）.「J. R. ファースとイギリス言語学」（宮部菊男（訳）. In A. A. ヒル（編),『現代言語学－紹介と展望－』(宮部菊男（監訳), pp. 254–265). 研究社.（原著は 1969 年出版）
京極昌三（2006）.『英語科教師のマニュアル』. 大阪教育図書.
行場次朗（2010）.「感性の基本次元と脳内基盤」. In 三浦佳世（編),『感覚と感性』(pp. 56–68). 北大路書房.
清川英男（1990）.『英語教育研究入門』. 大修館書店.
清川英男（2000）.「リーダビリティ」. In 高梨康雄・卯城祐司（編),『英語リーディング事典』(pp. 29–40). 研究社.
桐村雅彦（1995）.「長期記憶Ⅲ　想起と忘却」. In 高野陽太郎（編),『認知心理学 2　記憶』(pp. 145–167). 東京大学出版会.
ギロー, P.（1959）.『文体論－ことばのスタイル』(佐藤信夫（訳)). 白水社.（原著は 1957 年出版）
ギロー, P.（1988）.『言葉遊び』(第 3 版, 中村栄子（訳)). 白水社.（原著は 1976 年出版）
金志佳代子（2014）.「英語の社会的変種」. In 山内信幸・北林利治（編),『現代英語学へのアプローチ』(pp. 100–113). 英宝社.

金明哲・村上征勝（2003）.「文章の統計分析とは」In 甘利俊一・竹内哲・竹村彰通・伊庭幸人（編),『言語と心理の統計：ことばと行動の確率モデルによる分析』(pp. 1–57). 岩波書店.

楠瀬淳三（1984）.「詩的表現」. In F. ロボ・津田葵・楠瀬淳三（編),『英語コミュニケーション論』(pp. 161–198). 大修館書店.

久世恭子（2011）.「文学教材を用いた授業－大学の英語教育における事例研究－」.『言語情報科学』, 9, 63–79.

久世恭子（2012）.「コミュニケーション能力育成についての一考察－文学教材を用いた英語授業から－」.『言語情報科学』, 10, 73–89.

久世恭子（2016）.「精読の授業における文学的テクストの特徴－*A Room of One's Own* に対する学習者の関心と反応－」. In 斎藤兆史・北和丈・城座沙蘭・高橋和子（編),『英語へのまなざし―斎藤英学塾 10 周年記念論集』(pp. 317–344). ひつじ書房.

工藤鉱実（2011）.『英語が会社の公用語になる日』. 中経出版.

久野雅樹（2001）.「単語の読みと心的辞書」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 18–37). 北大路書房.

久野雅樹（2001）.「文章理解を支える脳神経メカニズム」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 102–118). 北大路書房.

久野雅樹・深谷優子・大河内祐子（2001）.「文章理解研究をこころざす人へ」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 266–270). 北大路書房.

窪薗晴夫（1995）.「音韻部門と統語部門･意味部門のインタフェイス」. In 大津由紀雄（編),『認知心理学 3　言語』(pp. 47–61). 東京大学出版会.

窪薗晴夫（1998）.『音声学・音韻論』. くろしお出版.

窪薗晴夫（1999）.「音声学・音韻論」. In 西村義弘（編),『日英語対照による英語学概論』（増補版, pp. 1–46). くろしお出版.

窪薗晴夫（2008）.『ネーミングの言語学　ハリーポッターからドラゴンボールまで』. 開拓社.

窪薗晴夫・溝越彰（1991）.『英語の発音と英詩の韻律』. 英潮社.

久保田章（2001）.「英語の国際化と日本の英語教育」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 12–22). 大修館書店.

久保田章（2001）.「第二言語習得と英語教育」。In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 86–98). 大修館書店.

久保田章（2001）.「リスニング」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 109–120). 大修館書店.

久保田章（2001）.「教科書と教材研究」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 191–202). 大修館書店.

久保田章（2001）.「文法の学習と指導」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 203–215). 大修館書店.

窪田三喜夫（2004）.「脳と言語習得」. In 小池生夫・寺内正典・木下耕児・成田真澄（編），『第二言語習得研究の現在』（pp. 43–62）. 大修館書店.
久保野雅史（2009）.「カリキュラム編」. In 金谷憲（編），『教科書だけで大学入試は突破できる』（pp. 169–217）. 大修館書店.
熊谷隆司・上山恭男（2006）.「Reichenbach の未来表現の時間表示について」.『北海道教育大学紀要人文科学・社会科学編』, 57(1), 151–164.
熊代文子（2003）.「認知音韻論」. In 吉村公宏（編），『認知音韻・形態論』（pp. 3–78）. 大修館書店.
久米博（1998）.『現代フランス哲学』. 新曜社.
倉田誠（編）.（2011）.『映画で学ぶ英語学』. くろしお出版.
倉橋洋子・芝垣茂（2010）.「英語英米文学研究と読解指導」. In 岡田伸夫・南出康世・梅咲敦子（編），『英語研究と英語教育：ことばの研究を教育に活かす』（pp. 211–228）. 大修館書店.
倉又浩一（1975）.「文体論」. In 田中春美・家村睦夫・五十嵐康男・倉又浩一・中村完・樋口時弘，『言語学入門』（pp. 241–250），大修館書店.
クリステヴァ，J.（1991）.『詩的言語の革命－第一部理論的前提』（原田邦夫（訳））. 勁草書房.（原著は 1974 出版）
栗原裕（1983）.「『マクベス』門衛の場」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 271–284）. 開拓社.
グレマス，A. J.（1988）.『構造意味論』（田島宏・鳥居正文（訳））. 紀伊国屋書店.（原著は 1966 年出版）
黒澤香（1998）.「米国で質問調査を行うとき」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 63）. 北大路書房.
黒沢学（2001）.「文理解の過程」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編），『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 50–65）. 北大路書房.
黒沢学（2001）.「第二言語による文章理解」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編），『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 202–213）. 北大路書房.
桑野隆（1979）.『ソ連言語理論小史　ボードアン・ド・クロトネからロシア・フォルマリズムへ』. 三一書房.
桑野隆（1988）.「フォルマリズム論争再読－きたるべき詩学のために－」. In 池田浩士・桑野隆（編），『講座 20 世紀の芸術 5　言語の冒険』（pp. 201–240）. 岩波書店.
桑野隆（1993）.「ロシア・フォルマリズム」. In 新田義弘・丸山圭三郎・子安宣邦・三島憲一・丸山高司・佐々木力・村田純一・野家啓一（編），『岩波講座現代思想 4　言語論的転回』（pp. 211–237）. 岩波書店.
桑野隆（2000）.「ロートマン的テクスト論の射程」. In 小林康夫・松浦寿輝（編），『テクスト－危機の言説』（pp. 31–48）. 東京大学出版会.
桑野隆（2001）.「ロシア・フォルマリズムの＜文学性＞の外部」. In 山中桂一・石田英敬（編），『シリーズ言語態①　言語態の問い』（pp. 47–67）. 東京大学出版会.
郡司利男（1983）.「トリヴィア・イン・トリヴィウム」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』

（pp. 11–21）．開拓社.
毛束真知子（2017）.「「私たちは左半球で話している」のか？：意図的な発話と偶発的な発話」．In 高見健一行田勇・大野英樹（編），『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上）』（pp. 77–81）．開拓社.
小池生夫（2001）.「第 2 言語習得と認知プロセス」．In 辻幸夫（編），『ことばの認知科学事典』（pp. 234–240）．大修館書店.
小池生夫（2001）.「バイリンガリズムと認知プロセス」．In 辻幸夫（編），『ことばの認知科学事典』（pp. 241–247）．大修館書店.
小泉英明（2008）.「脳科学と芸術の明日にむけて」．In 小泉英明（編），『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 375–398）．工作舎.
小泉英明（2008）.「「感性」という言葉の意味するところ―芸術と脳科学の架橋へ向けて」．In 小泉英明（編），『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 400–403）．工作舎.
小泉英明（2011）.『脳科学の真贋：神経神話を斬る科学の眼』．日刊工業新聞社.
小泉利恵・印南洋・深澤真（2017）.『実例でわかる英語テスト作成ガイド』．大修館書店.
向後千春（2001）.「問題解決と作文－文章を書くとき私たちは何をしているのか」．In 森敏昭（編），『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 161–180）．北大路書房.
向後秀明（編）．（2019）.『平成 30 年版学習指導要領改訂のポイント：高等学校外国語（英語）』．明治図書.
紅野謙介（1998）.「社会・文化的なアプローチーメディア論を軸にー」.『別冊國文学』，51，59–69.
小島章子（2008）.「「物語」における時制交替の日英語比較」．日英言語文化研究会（編），『日英の言語・文化・教育：多様な視座を求めて』（pp. 146–156）．三修社.
小島秀夫（1998）.「郵送調査の回収率を高めるための TDM」．In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 50）．北大路書房.
コセリウ，E.（1981）.『うつりゆくこそことばなれ：サンクロニー・ディアクロニー・ヒストリア』（田中克彦・かめいたかし（訳））．クロノス.（原著は 1973 年出版）
コセリウ，E.（2003）.『一般言語学入門』（第 2 版，下宮忠雄（訳））．三修社.（原著は 1973 年出版）
小高康正（1984）.「チェコ構造主義研究（一）ーチェコ構造主義とロシア・フォルマリズムとの関係についてー」.『独逸文学』，28，59–78，関西大学独逸文学会.
児玉一宏（2003）.「言語習得」. In 山梨正明・有馬道子（編），『現代言語学の潮流』（pp. 223–232）．勁草書房.
児玉一宏（2009）.「構文文法」．In 中島平三（編），『言語学の領域（Ｉ）』（pp. 190–215）．朝倉書店.
児玉一宏（2017）.「二重目的語構文と to 前置詞句構文の意味の違い：英語教育への応用」．In 高見健一行田勇・大野英樹（編），『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上）』（pp. 186–189）．開拓社，
児玉徳美（1988）.「体系文法」．In 林栄一・小泉保（編），『言語学の潮流』（pp. 209–221）．勁草書房.
後藤正紘（2015）.「英語のなぞなぞの言語学的考察」．In 片平会（編），『片平五十周年記念

論文集：英語英米文学研究』(pp. 188–204)．金星堂.
小西正恵 (2002).「パラグラフ構造」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ (編),『英文読解のプロセスと指導』(pp. 102–117)．大修館書店.
小西正恵（2002)．「ストラテジー」．In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編),『英文読解のプロセスと指導』(pp. 208–228)．大修館書店..
小橋雅彦（2021)．『若い英語教師のための教材研究入門』．大学教育出版会.
小林章夫（2007)．『イギリスの詩を読んでみよう　ナーサリー・ライム、シェイクスピアからワーズワース、そしてエミリー・ブロンテまで』．NHK 出版.
小林亜希子・吉田智行（2018)．『破格の構造』．朝倉書店.
小林一郎 (2006).「ことばを作る　コンピューターによるテクスト生成」. In 龍城正明 (編),『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』(pp. 119–134)．くろしお出版.
小林孝夫（1980)．「ヤン・ムカジョフスキーの軌跡（上)」.『北九州大学外国語学部紀要』, 41，51–59.
小林孝夫（1981)．「ヤン・ムカジョフスキーの軌跡（下)」.『北九州大学外国語学部紀要』, 43，185–194.
小林夏子（1990)．「読みの心理学的研究における方法の検討」.『人間文化研究年報』, 14, 221–229.
小林夏子・大村彰道（1988)．「読解における文章形式の効果―事典的形式と詩的形式の比較―」.『東京大学教育学部紀要』, 28，307–316.
小林春美（1995)．「語彙の発達」. In 大津由紀雄（編),『認知心理学 3　言語』(pp. 65–79)．東京大学出版会.
小林英夫 (1973).「文体論の成立について」.『早稲田大学語学教育研究所紀要』, 11，72–96.
小林昌夫（1983)．「シェイクスピア劇の言葉」．In 郡司利男（編),『悪魔の言語学』(pp. 285–294)．開拓社.
小林康夫（2000)．「記号と出来事ーテクストという危機ー」．In 小林康夫・松浦寿輝（編),『テクストー危機の言説』(pp. 1–6)．東京大学出版会.
小林雄一郎（2022)．「学習者コーパス研究におけるマルチレベル順序ロジットモデルの活用」.『外国語教育メディア学会 (LET) 関西支部メソドロジー研究部会報告論集』, 13, 1–16．https://doi.org/10.69194/methodologysig.13
小比賀香苗（2007)．『英語から現在が見える　英語文化学入門』．大学教育出版.
小室夕里（2010)．「辞書学と辞書指導」．In 岡田伸夫・南出康世・梅咲敦子（編),『英語研究と英語教育：ことばの研究を教育に活かす』(pp. 173–189)．大修館書店.
米田英嗣(2010).「物語理解と社会認知神経科学」. In 楠見孝(編),『思考と言語』(pp. 270–290)．北大路書房.
小森陽一（1995)．「実践としてのテクスト分析ー『痴人の愛』の論理」．In 小林康夫・船曳建夫（編),『知の論理』(pp. 255–271)．東京大学出版会.
小山亘・綾部保志（2009)．「社会文化コミュニケーション、文法、英語教育：現代言語人類学と記号論の射程」. In 綾部保志 (編),『言語人類学から見た英語教育』(pp. 9–85)．ひつじ書房.
近藤愛紀（2010)．「ソシュールの考えていた文体論ー草稿から読み取れるものー」.『関西

外国語大学研究論集』，91，185–194.
近藤達夫（1988）.「文法素論」. In 林栄一・小泉保（編），『言語学の潮流』（pp. 191–199）. 勁草書房.
近藤達夫（1988）.「成層文法」. In 林栄一・小泉保（編），『言語学の潮流』（pp. 200–208）. 勁草書房.
サール，J.（1988）.「差異ふたたび : デリダへの反論」（土屋俊（訳））.『現代思想』，16(6)，72–83.（原著は 1977 年出版）
サイクス，J.（2012）.「デジタルゲームと第二言語語用論的能力」（広谷真紀（訳））. In 畑佐一味・畑佐由紀子・百濟正和・清水崇文（編），『第二言語習得研究と言語教育』（pp. 275–289）. くろしお出版.
西條剛央（2004）.「仮説と理論の生成」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 184–191）. 新曜社.
西條剛央（2005）.「質的研究論文執筆の一般技法－関心相関的構成法」.『質的心理学研究』，4，186-200. https://doi.org/10.24525/jaqp.4.1_186
西条剛央（2005）.『構造構成主義とは何か　次世代人間科学の原理』. 北大路書房.
齋藤安以子（2013）.「登場人物の視点で物語を立体化しよう―シェイクスピアを／で遊ぶ」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編），『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 152–161）. 英宝社.
齋藤安以子・玉井史絵・藤岡千伊奈・松田早恵（2010）.「文学教材論－英文学研究と文学教材づくり－」. In 岡田伸夫・南出康世・梅咲敦子（編），『英語研究と英語教育：ことばの研究を教育に活かす』（pp. 229–245）. 大修館書店.
斎藤浩一（2022）.『日本の「英文法」ができるまで』. 研究社.
斉藤武生（1983）.「なぞの不気味さ」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 72–85）. 開拓社.
斎藤兆史（1994）.「現代の文体論」.『月刊言語』，23(2)，76–83.
斎藤兆史（1996）.「テクストと文体」. In 川本皓嗣・小林康夫（編），『文学の方法』（pp. 53–71）. 東京大学出版会.
斎藤兆史（1999）.『創作文体論の発信型英語教育への応用』（平成(~10 年度科学研究費補助金基盤研究（C）（2）研究成果報告書，研究課題番号：08610470）.
斎藤兆史（2000）.『英語の作法　The Art of English』. 東京大学出版会.
斎藤兆史（2000）.『英語達人列伝　あっぱれ、日本人の英語』. 中央公論新社.
斎藤兆史（2003）.「序　新しい英語･英語文学の教育をめざして」. In 斎藤兆史（編），『英語の教え方学び方』（pp. 1–7）. 東京大学出版会.
斎藤兆史（2003）.「英語のなかの日本－日系人作家の 3 つの小説」. In 斎藤兆史（編），『英語の教え方学び方』（pp. 171–185）. 東京大学出版会.
斎藤兆史（2004）.「文学を読まずして何が英語教育か」.『英語教育』，53(4)，30–32.
斎藤兆史（2005）.「文体論と認知言語学の接点」.『英語青年』，151(9)，23–26.
斎藤兆史（2009）.「総論」. In 斎藤兆史（編），『言語と文学』（pp. 1–6）. 朝倉書店.
斎藤兆史（2009）.「文体論の歴史と展望」. In 斎藤兆史（編），『言語と文学』（pp. 201–235）. 朝倉書店.

斎藤兆史（2013）.「新時代の英語教育と文学―本ハンドブックの推薦文に代えて」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 5–8). 英宝社.
斎藤兆史・室井美稚子・中村哲子・海木幸登（2004）.「文学こそ最良の教材：英語の授業にどう活かすか？」.『英語教育増刊号』, 53(8), 6–14.
斎藤理恵子（1997）.「精神疾患と詩的言語」.『社会科学研究科紀要　別冊』, 1, 209-218.
佐伯彰一（1967）.「「本質」としての「新批評」」. In 細入藤太郎（編),『新批評　再版』(pp. 97–131). 南雲堂.
酒井邦嘉（2009）.『脳の言語地図』. 明治書院.
酒井邦嘉（2011）.『脳を創る読書　なぜ「紙の本」が人にとって必要なのか』. 実業之日本社.
坂上裕子（2004）.「論文の形式に従って整理する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 214–219). 新曜社.
坂口真理（2005）.「英語の不定詞構文の時制について」. In 成田義光・長谷川存古（編),『英語のテンス・アスペクト・モダリティ』(pp. 84–94). 英宝社.
坂原茂（2001）.「メンタル・スペース理論」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 316–332). 大修館書店.
坂本勉（1995）.「統語解析」. In 大津由紀雄（編),『認知心理学 3　言語』(pp. 145–158). 東京大学出版会.
坂本輝世（2013）.「俳句から英詩へ―比較文学的アプローチによる自己表現のためのライティング」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 171–180). 英宝社.
﨑浜秀行（1998）.「両側検定と片側検定」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 122–123). 北大路書房.
佐久間淳一（編）（2008）.『言語学基本問題集』. 研究社.
作道信介（2004）.「フィールドに出会う」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 38–45). 新曜社.
櫻井啓一郎（2009）.「関連性理論によるキャッチコピーの分析」.『現代社会学』, 10, 65–74.
桜井茂男（1998）.「質問紙法は何歳から可能なのか？」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(p. 109). 北大路書房.
佐々木真（2006）.「ことばを教える　英語教育への応用」. In 龍城正明（編),『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』(pp. 135–154). くろしお出版.
佐々木正人（2001）.「アフォーダンスと言語獲得-Reed の生態心理学的観点」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 483–494). 大修館書店.
笹沼澄子（1995）.「読みの過程の普遍性と言語特異性－失語症者の障害パターンから」. In 大津由紀雄（編),『認知心理学 3　言語』(pp. 193–208). 東京大学出版会.
定藤規弘・島田浩二（2014）.「外国語の産出と理解プロセスの熟達化に関わる脳内メカニズム－fMRI による検討－」. In 横川博一・定藤規弘・吉田晴世（編),『外国語運用能

力はいかに熟達化するか：言語情報処理の自動化プロセスを探る』(pp. 253–267)，松柏社.
佐々祐子（2009）.「言語・非言語コミュニケーションに関与する神経基盤」. In 東北大学言語認知総合科学 COE 論文集刊行委員会（編），『言語・脳・認知の科学と外国語習得』（pp. 125–135）. ひつじ書房.
佐藤勝之（2006）.「ことばを使う　テクストと社会の関係」. In 龍城正明（編），『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』(pp. 19–36). くろしお出版.
佐藤喬・片山七三雄・信田勇・小平俊樹・長嶋浩一（1997）.『基礎からベスト　基本問題集　英文読解』. 学習研究社.
佐藤公治（2004）.「寄生概念を疑う」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 227–232). 新曜社.
佐藤静夫（1974）.「日本におけるマルクス・レーニン主義文学・芸術理論の展開－蔵原惟人の仕事を辿っての史的素描－」. In 川口浩・山村房次・佐藤静夫，『マルクス主義の文学理論』(pp. 175–260). 汐文社.
サトウタツヤ（2004）.「質的研究はどうして出てきたか」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 27–30). 新曜社.
佐藤千登勢（1996）.「手法としての「降伏宣言」－ヴィクトル・シクロフスキイの『ZOO（ツォー）』と『第三工場』をめぐって－」.『早稲田大学大学院文学研究科紀要』(第 2 分冊　英文学・フランス文学・ドイツ文学・ロシヤ文学・中国文学)，42，131–141.
佐藤千登勢（1997）.「ヴィクトル・シクロフスキイの『大尉の娘』論について－形式主義的方法と社会学的方法の融合：1966 年の論考を基に－」.『早稲田大学大学院文学研究科紀要』(第 2 分冊　英文学・フランス文学・ドイツ文学・ロシヤ文学)，43，117–126.
佐藤秀志（1995）.「The Oral Method（オーラル･メソッド）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』(pp. 25–43). 大修館書店.
佐藤英幸・幡山秀明（2007）.「分析の試み：英語教育と文学的教材[6]」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』，30，405–409.
佐藤臨太郎・笠原究（編）.（2022）.『効果的英語授業の設計：理解・練習・繰り返しを重視して』. 開拓社.
佐野富士子（1995）.「概観」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』(pp. 9–16). 大修館書店.
佐野富士子（1995）.「The Oral Approach（オーラル･アプローチ）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』(pp. 59–69). 大修館書店.
佐野富士子（1995）.「The Natural Approach（ナチュラル･アプローチ）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』(pp. 162–180). 大修館書店.
佐野正之（1981）.『英語授業にドラマ的手法を』. 大修館.
佐野正之（1995）.「Drama Method（ドラマ的教授法）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』(pp. 209–214). 大修館書店.
サピア，E.（1998）.『言語　ことばの研究序説』(安藤貞雄（訳）). 岩波書店.（原著は 1921 年出版）

澤田英三・南博文（2001）.「質的調査－観察･面接･フィールドワーク」. In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編）,『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』(pp. 19–62). 東京大学出版会.
三宮真智子（2001）.「創造的思考－創造的な問題解決力を高める」. In 森敏昭（編）,『おもしろ思考のラボラトリー』(pp. 121–138). 北大路書房.
ジヴォフ, V.・ティンバーレイク, A.（1999）.「構造主義との袂別に当って」(山口巌（訳)). In 山口巌,『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』(pp. 435–458). ゆまに書房.（原著は 1997 年出版）
ジェイコブズ, R.，＆ローゼンボーム, P.（1972）.『文体と意味　変形文法理論と文学』(松浪有・吉野利弘（訳)). 大修館書店.（原著は 1971 年出版）
塩川春彦（1995）.「Content-Based Approach（コンテント･アプローチ)」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』(pp. 296–304). 大修館書店.
塩田英子（2014）.「英語の運用と表現の諸相」. In 山内信幸・北林利治（編）,『現代英語学へのアプローチ』(pp. 201–222). 英宝社.
塩田勉（2004）.「シュピッツァーの方法論－「文体論事始め」（一九四八年）解題－」.『比較文学年誌』, 40, 66–81.
塩田勉（2012）.『作品論の散歩道：漱石からケータイ小説まで』. 書肆アルス.
鹿内信善（1989）.『[創造的読み]への手引き－詩の授業理論へ』. 勁草書房.
シクロフスキー, V.（1972）.『革命のペテルブルグ』(水野忠夫（訳)). 晶文社.（原著は 1966 年出版）
シクロフスキイ, V.（1988）.「言葉の復活」(坂倉千鶴（訳)). In 桑野隆・大石雅彦（編）,『ロシア・アヴァンギャルド 6　フォルマリズム　詩的言語論』(pp. 13–19). 国書刊行会.（原著は 1914 年出版）
シクロフスキイ, V.（1988）.「科学的誤謬の記念碑」(桑野隆（訳)). In 桑野隆・大石雅彦（編）,『ロシア･アヴァンギャルド 6　フォルマリズム　詩的言語論』(pp. 302–307). 国書刊行会.（原著は 1930 年出版）
志子田光雄（1980）.『英詩理解の基礎知識』. 金星堂.
靜哲人（2009）.『英語授業の心・技・体』. 研究社.
篠沢秀夫（1969）.「ロラン・バルトと文学の科学」. In 泉靖一（編）,『構造主義の世界』(pp. 233–284). 大光社.
篠原弘章（1989）.『行動の BASIC　第 4 巻　共分散分析法』. ナカニシヤ出版.
芝祐順・渡部洋・石塚智一（編）.（1984）.『統計用語事典』. 新曜社.
柴坂寿子（2004）.「現場･対象者のあり方に配慮する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 114–119). 新曜社.
柴田仁夫（2012）.「弁護士広告の広告コミュニケーション効果に関する一考察：関連性理論による分析から」.『社会科学論集』, 135, 17–33.
柴谷方良・影山太郎・田守育啓（1981）.『言語の構造－理論と分析－音声･音韻編』. くろしお出版.
柴山真琴（2004）.「エスノグラフィー」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サト

ウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 163–168）．新曜社.
島岡丘（1995）．「Integrated Approach（統合的教授法）」．In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』（pp. 275–279）．大修館書店.
島田勝正（2022）．『「気づき」をうながす文法指導　英語のアクティブ・ラーニング』ひつじ書房.
島村賢一（1996）．『二項対立はいつでもディコンストラクションと矛盾するか？』．近代文藝社.
清水英之（1996）．『英詩朗読の研究　＜英語教育と英文学研究の融合＞』．近代文藝社.
清水寛之（1995）．「記憶力」．In 高野陽太郎（編），『認知心理学 2　記憶』（pp. 169–187）．東京大学出版会.
清水益治（2001）．「認知発達と教育－大きさの比較判断に関する発達モデル」. In 森敏昭（編），『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 201–223）．北大路書房.
下條信輔（1999）．『＜意識＞とは何だろうか：脳の来歴、知覚の錯誤』．筑摩書房.
下山幸成・磯田貴道・山森光陽（2002）．「学習観が CALL 教室における英語学習の成果に及ぼす影響：クラスター分析を用いた学習者プロファイリング」.『*JALT Journal*』, 24(2), 155–166.
下山晴彦（2001）．「臨床における実践研究」．In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編），『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』（pp. 191–218）．東京大学出版会.
シュミット，S．J．（1978）．「「虚構性」の実用論的解釈のために」（宗宮好和・宗宮喜代子（訳））．『エネルゲイア』，5，54–69．（原著は 1976 年出版）
シュミット，S．J．（1984）．『テクスト詩学の原理』（菊池武弘・今泉文子（訳））．勁草書房．（原著は 1974 年出版）
シュミット，S．J．（1987）．「テクスト理解－テクスト解釈」（杉谷眞佐子（訳））．『独逸文学』，31，168–203．関西大学独逸文学会．（原著は 1986 年出版）
ジュネット，G．（1985）．『物語のディスクール－方法論の試み』（花輪光・和泉涼一（訳））．風の薔薇．（原著は 1972 年出版）
ジュネット, G.（1985）.『物語の詩学－続･物語のディスクール』（和泉涼一･青柳悦子（訳））．水声社．（原著は 1983 年出版）
東海林宏司（2009）．「データ収集・プレゼン技術を生かした指導－ビジネスプレゼンの手法を教室に－」．In 上野尚美（編），『英語教育にスパイスを！　教員免許更新講習に向けて』（pp. 72–84）．音羽書房鶴見書店.
白井恭弘（2008）．『外国語学習の科学－第二言語習得論とは何か』．岩波書店.
白須泰子（2004）．「中学校の英語教育における絵本・児童文学の活用」.『人文研究』（神奈川大学人文学会），154，83–111.
白取春彦（1996）．『この一冊で「哲学」がわかる！』．三笠書房.
白畑知彦・若林茂則・須田孝司（2004）．『英語習得の「常識」「非常識」：第二言語習得研究からの検証』．大修館書店.
白畑知彦・若林茂則・村野井仁（2010）．『詳説第二言語習得研究　理論から研究法まで』．研究社.
須川精致（2014）．「英語の新大陸への新出」．In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へ

のアプローチ』(pp. 50–65). 英宝社.
菅原光穂 (1969).「意味解釈の能力をめぐって」.『人文研究』, 39, 77–94, 小樽商科大学.
杉浦正利・山下淳子 (2011).「アイトラッキングを使った言語処理過程の研究」. In 藤村逸子・滝沢直宏 (編),『言語研究の技法　データの収集と分析』(pp. 159–177). ひつじ書房.
杉村和美 (2004).「事例研究」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ (編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 169–174). 新曜社.
杉本孝司 (1988).「モンタギュー文法」. In 林栄一・小泉保 (編),『言語学の潮流』(pp. 222–241). 勁草書房.
杉本孝司 (1998).『意味論 1－形式意味論－』. くろしお出版.
鈴木英一 (1983).「副詞の意味と機能の多様性」. In 郡司利男 (編),『悪魔の言語学』(pp. 204–225). 開拓社.
鈴木鉱治 (1987).「交流理論とは何か？－ローゼンブラットの読書論－」. In 大学英語教育学会・文学研究会 (編),『読みの活性化に向けて』(pp. 5–32). 弓書房.
鈴木鉱治 (1993).「伝承文学の重要性」.『英語教育』, 41(11), 73.
鈴木繁幸 (2010).「「しゃれ」・「だじゃれ」と pun に関する一考察」. In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸 (編),『英語と英語教育の眺望 : The Future of English Studies』(pp. 113–122). DTP 出版.
鈴木孝夫・田中克彦 (2008).『対論　言語学が輝いていた時代』. 岩波書店.
鈴木規夫 (2002).「予測と原因の探索－回帰分析と重回帰分析」. In 渡部洋 (編),『心理統計の技法』(pp. 82–98). 福村出版.
鈴木英夫 (1998).「文学作品の映画化ビデオ利用の一提案 - 見たままを書くために」.『英語教育』, 47(2), 14–16.
須田久美子 (2013).「『マイ・フェア・レディ』のイライザと共に学ぶ―読解力と学習意欲の向上を目指して」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子 (編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 83–92). 英宝社.
スターリン, J. (2000).「言語学におけるマルクス主義について」(スターリン全集刊行会・田中克彦 (訳)). In 田中克彦,『「スターリン言語学」精読』(pp. 184–220). 岩波書店. (原著は 1950 年出版)
スターリン, J. (2000).「言語学の若干の問題について－同志クラシュニンニコワへの答－」(スターリン全集刊行会・田中克彦 (訳)). In 田中克彦,『「スターリン言語学」精読』(pp. 221–230). 岩波書店. (原著は年出版)
スターリン, J. (2000).「同志サンジェーエフへ」(スターリン全集刊行会・田中克彦 (訳)). In 田中克彦,『「スターリン言語学」精読』(pp. 231–232). 岩波書店. (原著は 1950 年出版)
スターリン, J. (2000).「同志デ・ベールキンとエス・フーレルへ」(スターリン全集刊行会・田中克彦 (訳)). In 田中克彦,『「スターリン言語学」精読』(pp. 233–236). 岩波書店. (原著は 1950 年出版)
スターリン, J. (2000).「同志ア・ホロポフへ」(スターリン全集刊行会・田中克彦 (訳)).

In 田中克彦,『「スターリン言語学」精読』(pp. 237–245). 岩波書店. (原著は 1950 年出版)
スタッブズ, M. (1989).『談話分析:自然言語の社会言語学的分析』(南出康世・内田聖二(訳)). 研究社. (原著は 1983 年出版)
砂上史子 (2004).「ビデオによる観察」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ (編),『質的心理学 創造的に活用するコツ』(pp. 140–147). 新曜社.
砂澤雄一 (2008).「『スラムダンク』72 頁の無音:非映画的手法について」.『マンガ研究』, 13, 87–97.
住谷在昶 (1987).「ロマーン・ヤーコブソンの「詩的機能」論」.『国士舘大学教養論集』, 25, 43–55.
スモレンスキー, P. (2001).「いまなぜ最適性理論か」(深澤はるか・北原真冬 (訳)).『月刊言語』, 30(10), 16–26.
清家佐保 (2004).「文学を教材にした授業実践 (中学)」.『英語教育増刊号』, 53(8), 19–21.
瀬川俊一 (1995).「Jazz Chants (ジャズ・チャンツ)」. In 田崎清忠 (編),『現代英語教授法総覧』(pp. 215–220). 大修館書店.
関戸冬彦 (2011).「英語教材としての文学作品の可能性ーヘミングウェイ作品の場合ー」.『横浜国立大学大学教育総合センター紀要』, 1, 28–35.
関山健治 (2017).『英語辞書マイスターへの道』. ひつじ書房.
セシエ, A. (1999).「ソシュールの三つの言語学」(山口巌 (訳)). In 山口巌,『パロールの復権 ロシア・フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』(pp. 289–330). ゆまに書房. (原著は 1940 年出版)
瀬田幸人 (1994).「ことば遊び」. In 中島平三・外池滋生 (編),『言語学への招待』(pp. 252–267), 大修館書店.
瀬田幸人 (1997).『ファンダメンタル英文法』. ひつじ書房.
ソーン, J. P. (1973)「生成文法と文体分析」(倉又浩一 (訳)). In J. ライオンズ (編),『現代の言語学 (下)』(pp. 3–24), 大修館書店. (原著は 1970 年出版)
ソシュール, F. D. (1971).『言語学序説』(山内貴美男 (訳)). 勁草書房. (原著は 1957 年出版)
ソシュール, F. D. (1972).『一般言語学講義』(小林英夫 (訳)). 岩波書店. (原著は 1916 出版)
曽田鉱二 (1985).「『文学の経験的研究の可能性』ー新しい研究のパラダイムに向けてーはじめに」.『金沢大学文学部論集 文学科篇』, 5, 1–2.
孫媛 (2002).「テスト得点の精度を吟味するー古典的テスト理論」. In 渡部洋 (編),『心理統計の技法』(pp. 99–112). 福村出版.
ターナー, F., &ペッペル, E. (2000).「韻律詩、脳、そして時間」(上村保子 (訳)). In I. レンチェラー・B. ヘルツバーガー・D. エプスタイン (編),『美を脳から考える芸術の生物学的探検』(pp. 49–75). 新曜社. (原著は 1988 年出版)
高尾享幸 (2003).「メタファー表現の意味と概念化」. In 松本曜 (編),『認知意味論』(pp. 187–249). 大修館書店.
高木弘 (1947).「言語学の現状とソヴェート言語学」. In S. N. ブイコフスキー『唯物論言

語学：ソヴェート言語学』（高木弘（編訳），pp. 3–15）．象徴社.
田垣正晋（2004）.「グループ･インタビュー」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 155–162）．新曜社.
高島裕臣（2001）.「文中の未知語と読解：単独提示語と文中の語の情報処理連続性」.『英語教育研究』，44，19–29.
高嶋稔（1970）.「構造言語学と成層文法」.『人文研究』（小樽商科大学），40，59–72.
高田明典（2010）.『物語構造分析の理論と技法：CM・アニメ・コミック分析を例として』. 大学教育出版.
高田智子（2006）.「高校リーディング授業における文学作品の多角的利用」.『ARELE』，17，243–252．https://doi.org/10.20581/arele.17.0_243
高田博行（2014）.「ドイツの魔女裁判尋問調書（1649 年）に記されたことば：裁判官書記官の言語意識をめぐって」. In 金水敏・高田博行・椎名美智（編），『歴史語用論の世界：文法化・待遇表現・発話行為』（pp. 105–132）．ひつじ書房.
高田康成（2000）.「暴君の教訓」. In 小林康夫・松浦寿輝（編），『テクストー危機の言説』（pp. 211–237）．東京大学出版会.
高梨庸雄・卯城祐司（編）.（2000）.『英語リーディング事典』. 研究社.
高梨庸雄（1995）.「The Comprehension Approach（聴解アプローチ）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』（pp. 143–152）．大修館書店.
高野陽太郎（1995）.「言語と思考」. In 大津由紀雄（編），『認知心理学 3　言語』（pp. 245–259）．東京大学出版会.
高野陽太郎（1995）.「記憶の認知心理学」. In 高野陽太郎（編），『認知心理学 2　記憶』（pp. 1–8）．東京大学出版会.
高橋和子（2008）.「英語教育に向いた文学教材－大学英語の授業を中心に－」.『言語情報科学』，6，189–205.
高橋和子（2009）.「文学と言語教育－英語教育の事例を中心に－」. In 斎藤兆史（編），『言語と文学』（pp. 148–171）．朝倉書店.
高橋和子（2010）.「短編小説を用いた大学英語の授業－Katherine Mansfield を中心に－」.『言語情報科学』，8，101–117.
高橋和子（2015）.『日本の英語教育における文学教材の可能性』. ひつじ書房.
高橋和子（2016）.「「コミュニケーション英語 I」・「読むことを中心とした活動」と文学教材―物語文を中心に―」. In 斎藤兆史・北和丈・城座沙蘭・高橋和子（編），『英語へのまなざし―斎藤英学塾 10 周年記念論集』（pp. 345–375）．ひつじ書房.
高橋和子（2018）.「小学校英語教育における物語教材―その可能性と大学リメディアル教育への示唆」.『関東英文学研究』，10，9–20．https://doi.org/10.20759/elsjregional.10.0_77
高橋勝忠（2011）.『英語学基礎講義　英語学ってどんな学問？』. 現代図書.
高橋潔（2014）.「意味論」. In 西原哲雄・高橋潔・中村浩一郎，『現代言語理論の概説』（pp. 116–144）．鷹書房弓プレス.
高橋潔（2014）.「語用論」. In 西原哲雄・高橋潔・中村浩一郎，『現代言語理論の概説』（pp. 145–188）．鷹書房弓プレス.
高橋貞雄（1995）.「Communicative Language Teaching（CLT）（コミュニカティブ･ティーチ

ング)」. In 田崎清忠（編),『現代英語教授法総覧』(pp. 244–263). 大修館書店.
高橋順一 (2005).「音象徴と類像性－英語語頭子音 gl-」.『北海道文教大学論集』, 6, 13–23.
高橋宗五（2000).「振舞と模倣－「叙事演劇」とその演技論に寄せて」. In 小林康夫・松浦寿輝（編),『テクスト－危機の言説』(pp. 239–258). 東京大学出版会.
高橋秀明（1993).「プロトコルからわかること、わからないこと」. In 海保博之・原田悦子（編),『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』(pp. 58–76). 新曜社.
高橋秀夫・椎名紀久子（1995).「Computer-Assisted Instruction（コンピュータ利用の外国語教育)」. In 田崎清忠（編),『現代英語教授法総覧』(pp. 317–326). 大修館書店.
高橋英幸 (1995).「Interactive Approach (インターアクティブ･アプローチ」. In 田崎清忠 (編),『現代英語教授法総覧』(pp. 280–295). 大修館書店.
高橋眞理 (1995).「文法の獲得」. In 大津由紀雄 (編),『認知心理学 3　言語』(pp. 81–101). 東京大学出版会.
高畠正明（1969).「文学における構造主義の諸問題」. In 泉靖一（編）,『構造主義の世界』(pp. 285–357). 大光社.
高見健一（1997).『機能的統語論』. くろしお出版.
高見健一（1999).「統語論　機能主義」. In 西村義弘（編),『日英語対照による英語学概論』(増補版, pp. 137–183). くろしお出版.
高見健一（2003).「機能言語学」. In 山梨正明・有馬道子（編),『現代言語学の潮流』(pp. 80–92). 勁草書房.
高見健一 (2009).「機能的構文論」. In 中島平三 (編),『言語学の領域（Ⅰ)』(pp. 244–265). 朝倉書店.
田口純 (1997).「バイイの「言語学的文体論」再考」.『鳴門英語研究』(鳴門教育大学), 11, 201–210.
田口誠一（2015).「英語教育における文学教材の意義について―O. Henry の “After Twenty Years” をめぐって―」.『尚絅大学　人文・社会科学編』, 47, 1–14.
田口誠一 (2016).「英語教育における文学教材―O. Henry の “A Retrieved Reformation” とそのリトールド版を中心に」.『尚絅大学研究紀要　人文・社会科学編』, 48, 71–84.
田口誠一（2017).「中学校英語教科書のリーディング教材研究」.『尚絅大学研究紀要 A.人文・社会科学編』, 49, 1–14.
田口孝夫（1987).「英詩鑑賞の方法論－記号論的方法を中心に－」. In 大学英語教育学会・文学研究会（編),『読みの活性化に向けて』(pp. 89–113). 弓書房.
田口孝夫（1992).「英詩とパラフレーズ」.『英語教育』, 41(3), 89.
竹内孝宏（2000).「レオナルドの教え－アンドレ･ブルトンの 3 つのテクストにおける描写と投射の問題」. In 小林康夫・松浦寿輝（編),『テクスト－危機の言説』(pp. 49–72). 東京大学出版会.
竹内まりや（2017).「ディクトグロスによるフォーカス・オン・フォーム」. In 高見健一行田勇・大野英樹（編),『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上)』(pp. 161–165). 開拓社.
竹田青嗣（1989).『現象学入門』. 日本放送出版会.
竹田青嗣（1992).『現代思想の冒険』. 筑摩書房.

竹田青嗣・西研（1998）.『はじめての哲学史　強く深く考えるために』. 有斐閣アルマ.
竹綱誠一郎（1998）.「データの処理法：相関分析」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 140–151). 北大路書房.
竹林滋（1988）.『綴り字と発音のルール　英語のフォニックス』(改訂版). ジャパンタイムズ.
竹林滋・斎藤弘子（1998）.『英語音声学入門』(改訂新版). 大修館書店.
竹林滋・斎藤弘子（2005）.『ルミナス英和辞典（第 2 版）　つづり字と発音解説』. 研究社.
竹林滋・渡邊末耶子・清水あつ子・斎藤弘子（1991）.『初級英語音声学』. 大修館書店.
田子内健介（2017）.「過去形と現在完了形の違いはどう捉えたらよいか」. In 高見健一行田勇・大野英樹（編）,『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上）』(pp. 181–185). 開拓社.
田島宏（1974）.「文体論・詩学・記号学・修辞学－フランス文体論の盛衰－」. In 東田教授還暦記念論文集出版委員会（編）、『東田千秋教授還暦記念論文集　言語と文体』(pp. 397–406). 大阪教育図書.
田島宏（1999）.「いまなぜシャルル・バイイか？－フランス文体論再生の動き－」.『文体論研究』, 45, 10–17.
田尻悟郎（2009）.『(英語）授業改革論』. 教育出版.
田尻芳樹（2017）.「批評を教える」.『第 89 回大会 Proceedings : The 89th General Meeting of The English Literary Society of Japan, 20–21 May 2017 （付 2016 年度支部大会 Proceedings）』(pp. 201–202). 日本英文学会.
多田昌美（2008）.「英語教材としての幼年文学作品の可能性－Anne Fine 作 The Jamie and Angus Stories を一例に－」.『美作大学・美作大学短期大学部紀要』, 53, 51–56.
多田稔（2013）.「大学英語教師と文学教育」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編）,『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 203–205). 英宝社.
田近裕子（2002）.「推論」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編）,『英文読解のプロセスと指導』(pp.185–207). 大修館書店.
田近裕子（2002）.「文化知識」. In　津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編）,『英文読解のプロセスと指導』(pp. 229–240). 大修館書店.
立川健二（1991）.『誘惑論－言語と（しての）主体－』. 新曜社.
立川健二（1995）.『愛の言語学　Une linguistique amoureuse: Essais philo-linguistiques』. 夏目書房.
立川健二・山田広昭（1990）.『現代言語論　ソシュール　フロイト　ウィトゲンシュタイン』. 新曜社.
龍城正明（2006）.「ことばを理解する　単語と節の関係」. In 龍城正明（編）,『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』(pp. 37–60). くろしお出版.
龍城正明（2006）.「ことばを伝える　テーマの展開」. In 龍城正明（編）,『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』(pp. 85–98). くろしお出版.
龍城正明（2015）.「意味論」. In 龍城正明（編）,『英語学パースペクティヴ　英語をよりよく理解するための 15 章』(pp. 243–269). 南雲堂.

田中敦子（2013）.「翻案創作に至る朗読演習―シェイクスピアの原文味読を踏まえた場合」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編），『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 143–151）．英宝社.
田中英史（1987）.「ブライシュの＜主観的批評＞」. In 大学英語教育学会・文学研究会（編），『読みの活性化に向けて』（pp. 59–87）．弓書房.
田中英史（1993）.「文学教材の意義再考 - 結びとして」.『英語教育』，41(12)，89.
田中克彦（1993）.『言語学とは何か』．岩波書店.
田中克彦（2000）.『「スターリン言語学」精読』．岩波書店.
田中克彦（2004）.「チョムスキーの魔術」. In J. マーハ,『チョムスキー入門』（芦村京（訳））（pp. 180–188）．明石出版.
田中克彦（2006）.『ことばとは何かー言語学という冒険』．筑摩書房.
田中共子（2004）.「協力者との関係の作り方」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 72–77）．新曜社.
田中敏（1993）.「プロトコルの発生過程」. In 海保博之・原田悦子（編），『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 37–57）．新曜社.
田中敏（1993）.「プロトコル・データの分析視点」. In 海保博之・原田悦子（編），『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 118–134）．新曜社.
田中悟志・花川隆・本田学（2008）.「思考の基盤となる脳内情報操作の神経機構」. In 入來篤史（編），『言語と思考を生む脳』（pp. 113–134）．東京大学出版会.
田中茂範（2001）.「意味づけ論」. In 辻幸夫（編），『ことばの認知科学事典』（pp. 287–293）．大修館書店.
田中茂範.（2015）.『わかるから使えるへ　表現英文法』（増補改訂版）．コスモピア.
田中順張（1995）.「The Army Specialized Training Program（ASTP）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』（pp. 54–58）．大修館書店.
田中博晃（2011）.「KJ 法入門：質的データ分析法として KJ 法を使う前に」.『より良い外国語教育研究のための方法　外国語教育メディア学会（LET）関西支部メソドロジー研究部会 2010 年度報告論集』，17–29．https://doi.org/10.69194/methodologysig.1.02
田中博晃・山西博之（2004）.「言語データの質的な取り扱いにおける客観性と一般化可能性の問題－仮説継承型アプローチによる克服の可能性」.『*Language Education & Technology*』，41，77–88．https://doi.org/10.24539/let.41.0_77
田中博晃・山西博之（2004）.「英語学習動機に対する質的解釈の試みーある中学校 1 年生の少女の『語り』から見えてくるもの」.『日本教科教育学会誌』，26(4)，39–48．https://doi.org/10.18993/jcrdajp.26.4_39
田中正道（1998）.『日本の英語学力評価－回顧と展望』．教育出版.
田中正道（1999）.『伝達意欲を高めるテストと評価　実践的コミュニケーション能力を育てる授業』．教育出版.
田中祐子（1998）.「質問紙法の実施方法」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 26–47）．北大路書房.
田辺洋二（1991）.「ラムネとレモネード：外来語の借用に関する一考察」. In「中西秀男先生卒寿記念論文集」刊行会（編），『文学とことば：中西秀男先生卒寿記念論文集』（pp.

82–93）．荒竹出版.
谷澤泰史（2010）.「法文書における法助動詞 “shall” と “will” の選択：英文憲法と英文契約書の表現効力」. In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸（編）,『英語と英語教育の眺望：The Future of English Studies』（pp. 123–139）．DTP 出版.
谷田恵司（1992）.「文学教材とビデオ」.『英語教育』, 41(9), 81.
谷田恵司（1992）.「長編小説を授業に」.『英語教育』, 41(7), 89.
タネン，D.（2003）.『わかりあえる理由　わかりあえない理由　男と女が傷つけあわないための口のきき方 8 章』（田丸美寿々（訳））．講談社.（原著は 1990 年出版）
玉井東助（1983）.「イギリスのユーモアーゴールドスミスの『お人よし』覚書」. In 郡司利男（編）,『悪魔の言語学』（pp. 125–139）．開拓社.
田村幸誠（2005）.「英語補文時制の意味と形式の関係に関する一考察：複合グラウンディングの観点から」. In 成田義光・長谷川存古（編）,『英語のテンス・アスペクト・モダリティ』（pp. 67–83）．英宝社.
千野栄一（1968）.「プラーグ学派の構造言語学－現況－」.『英語青年』, 114(6), 382–383.
千野栄一（1970）.「言語記号の非記号性」.『言語学論叢』, 10, 36–42.
千野栄一（1972）.「プラーグ学派の言語観」.『言語研究』, 61, 1–16. https://doi.org/10.11435/gengo1939.1972.1
千野栄一（1972）.「プラーグ構造言語学派における文体論の背景」.『英語青年』, 118(2), 36–37.
千野栄一（1975）.「プラハのヤコブソン－プラーグ学派の成立まで－」.『言語』, 4(4), 64–69.
千野栄一（1980）.『言語学のたのしみ』. 大修館書店.
千野栄一（1980）.「ことばの芸術と芸術のことば」. In 千野栄一（編）,『言語の芸術』（pp. 3–23）．大修館書店.
千野栄一（1980）.「翻訳できるものと翻訳できないもの－言語学的見地から－」.『文学』, 48(12), 28–39.
千葉克裕（2012）.「第 2 言語学習者の語彙処理過程に関する研究－脳機能画像法による検証－」.『JACET 言語教師認知研究会研究収録 2012』, 45–49.
長加奈子（2021）.「英語学習者の母語の事態把握が与える影響：英語の時制に着目して」.『福岡大学人文論叢』, 53(1), 1–22.
千代田夏夫（2014）.「中学校英語教育教材としての米国文学作品－大学学部教育におけるテクスト選定作業を中心に－」.『鹿児島大学教育学部教育実践研究紀要』, 23, 95–102.
チャップマン，R.（1992）.『言語学と文学の接点』（山本嶺雄（訳））．愛育社.（原著は 1973 年出版）
チョムスキー，N.（1970）.『文法理論の諸相』（安井稔（訳））．研究社.（原著は 1965 年出版）
チョムスキー，N.（1998）.『ミニマリスト・プログラム』（外池滋生・大石正幸（監訳））．翔泳社.（原著は 1995 年出版）
鄭嫣婷（2009）.「バイリンガルの脳内言語処理」. In 東北大学言語認知総合科学 COE 論文集刊行委員会（編）,『言語・脳・認知の科学と外国語習得』（pp. 113–123）．ひつじ書房.

塚本明子（1983）.「女はみんなそうしたもの？」. In 郡司利男（編),『悪魔の言語学』(pp. 154–169). 開拓社.
辻幸夫・野村益寛（2001）.「言語学の基礎」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 85–97). 大修館書店.
辻本昌弘（2004）.「関連する文書を調べる」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 120–125). 新曜社.
都築雅子（2017）.「依頼表現・呼称表現にみられるポライトネス：映画『プラダを着た悪魔』と『英国王スピーチ』より」. In 高見健一行田勇・大野英樹（編),『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上)』(pp. 135–139). 開拓社.
津田葵（2001）.『コミュニケーションの日米比較』. 大阪大学出版会.
津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（1992）.『学習者中心の英語読解指導』. 大修館書店.
津田正（2017）.「教室の英文学：英文学会が教育について語ることについて」.『第 89 回大会 Proceedings：The 89th General Meeting of The English Literary Society of Japan, 20–21 May 2017　(付 2016 年度支部大会 Proceedings)』(pp. 203–204). 日本英文学会.
都筑学（2004）.「倫理的に配慮する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 233–239). 新曜社.
土田知則（2000）.『間テクスト性の戦略』. 夏目書房.
土田知則・青柳悦子（2001）.『文学理論のプラクティスー物語･アイデンティティ･越境』. 新曜社.
土田知則・神郡悦子・伊藤直哉（1996）.『現代文学理論ーテクスト･読み･世界』. 新曜社.
土屋俊（2001）.「言語と認知の哲学的諸問題の概略と今後」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 5–18). 大修館書店.
土屋結城・伊澤高志（2015）.「文学という行為と英語教育」.『実践英文学』, 67, 1–16.
筒井康隆（1990）.『文学部唯野教授』. 岩波書店.
筒井康隆（1995）.『残像に口紅を』. 中央公論新社.（原著は 1989 年出版）
坪井栄治郎（2003）.「認知言語学：理論の概要と今後の展望」. In 斎藤兆史（編),『文体論理論における英語・英文学研究の再編成』(平成 11 年度～平成 14 年度科学研究費補助金（基盤研究（B）(2)）研究成果報告書, 課題番号 11400120).
都留信夫（1983）.「文字は人を殺し……ーD. H. ロレンスとイエス」. In 郡司利男（編),『悪魔の言語学』(pp. 22–34). 開拓社.
デ・アギアル・エ・シルヴァ, V. M.（1981）.『言語能力と文学能力―生成詩学の可能性について』(谷口勇（訳)). 溪水社.（原著は 1977 年出版）
テイラー, C.・宗宮喜代子（2014）.「『アリス』における催眠誘導的な言語使用について」. 岐阜聖徳学園大学外国語学部（編),『ことばのプリズム：文学・言語・教育』(pp. 131–168). 彩流社.
デカルト, R.（1997）.『方法序説』(谷川多佳子（訳)). 岩波書店.（原著は 1637 年出版）
デュラント, A.（2003）.「授業における読解と問題練習ー1 篇の詩」(岡部玲子（訳)). In 斎藤兆史（編),『英語の教え方学び方』(pp. 33–56.). 東京大学出版会.
寺澤盾（2009）.「中世の英詩を読むー定型性と創造性ー」. In 斎藤兆史（編),『言語と文学』

（pp. 7–30）．朝倉書店.
寺澤盾（2015）.「変容する現代英語－英語史と英語教育の接点」.『関東英文学研究』, 8, 11–18. https://doi.org/10.20759/elsjregional.8.0_77
寺澤盾（2022）.「英語の標準化の諸相：20 世紀以降を中心に」. In 高田博行・田中牧郎・堀田隆一（編）,『言語の標準化を考える：日中英仏独「対照言語史」の試み』(pp. 129–148）. 大修館書店.
寺嶋健史（2007）.「中学校・高等学校の英語授業における辞書使用の実態調査－愛媛県の英語教員を対象にしたアンケート調査から」.『大学英語教育学会中国・四国支部研究紀要』, 4, 19–36.
寺西雅之・那須雅子（2013）.「文学力を表現力へ―詩と俳句を教材として」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編）,『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 43–52）. 英宝社.
デリダ, J.（1984）.「ラ・ディフェランス」（高橋允昭（訳））.『理想』, 618, 67–101.（原著は 1968 年出版）
デリダ, J.（1988）.「署名　出来事　コンテクスト」（高橋允昭（訳））.『現代思想』, 16(6), 12–42.（原著は 1971 年出版）
デリダ, J.（1988）.「有限責任会社 abc」（高橋哲哉・増田一夫（訳））.『現代思想』, 16(6), 84–185.（原著は 1977 年出版）
デリダ, J.（1989）.「バベルの塔」In『他者の言語：デリダの日本講演』（高橋允昭（訳）, pp. 1–58）. 法政大学出版局.
天満美智子（2002）.「読解とは」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編）,『英文読解のプロセスと指導』（pp. 1–16）. 大修館書店.
土井利幸（1995）.「Task-Based Language Teaching（TBLT）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 305–316）. 大修館書店.
外池力（2006）.「社会主義リアリズムについての一考察－なぜリアリズムが社会主義に好まれたのか？－」.『政経論叢』（明治大学政治経済研究所）, 74(3–4), 381–407.
トゥイニャーノフ, Y.（1979）.「文学的事実―ヴィクトル・シクロフスキイに捧ぐ」（斎藤俊雄（約））.『早稲田文学第 8 次』, 33, 38–46.
トゥイニャーノフ, Y.,＆ヤコブソン, R.（1999）.「文学の言語の研究の諸問題」（山口巌（訳））. In 山口巌,『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』（pp. 285–288）. ゆまに書房.（原著は 1928 年出版）
東郷雄二（2005）.「言葉に憑かれた人たち－人工言語の地平から 7　夜の女王エレーヌ・スミスの火星語」.『すばる』, 27(1), 238–245.
東條光彦（1998）.「心理尺度の作成」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 100–108）. 北大路書房.
當眞千賀子（2004）.「文献と出会う・文献を訪ねる」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 53–58）. 新曜社.
東山安子（2003）.「ノンバーバル・コミュニケーション」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』（pp. 211–222）. 勁草書房.

遠山孝司（1998）.「一要因分散分析と多重比較のガイド」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 138–139）. 北大路書房.
ドゥルーズ，G.・ガタリ，F.（1994）.『千のプラトー：資本主義と分裂症』（宇野邦一・小松秋広・田中敏彦・豊崎光一・宮林寛・守中高明（訳））. 河出書房新社.（原著は 1980 年出版）
徳田治子（2004）.「ライフヒストリー・インタビュー」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 148–154）. 新曜社.
徳永暢三（1987）.「記号論的詩の読みを読むーW. S. Merwin をめぐってー」.『英語青年』, 132(12), 17–19.
徳永暢三（1987）.「W. S. Merwin の詩ー一新されたスタイルについてー」.『大妻女子大学文学部紀要』, 19, 1–14.
利光功（1974）.「作品解釈と作者の意図」.『美学』, 24(4), 1–10.（としみつ・いさお）
トドロフ，T.（1974）.「フォルマリズムと未来派」（川端香男里（訳））.『芸術倶楽部』, 1, 166–170.
トドロフ，T.・デュクロ，O.（1975）.『言語理論小事典』（伊藤晃・井村順一・川本皓嗣・木下光一・佐々木明・滝田文彦・福井芳男・保苅瑞穂・松崎芳隆・丸山圭三郎（訳））. 朝日出版社.（原著は 1972 年出版）
富田恭彦（1997）.『科学哲学者柏木達彦の冬学期【原子論と認識論と言語論的転回の不思議な関係、の巻】』. ナカニシヤ出版.
富田恭彦.（1997）.『科学哲学者柏木達彦の多忙な夏【科学ってホントはすっごくソフトなんだ、の巻】』. ナカニシヤ出版.
富田恭彦（1998）.『哲学の最前線　ハーバードより愛をこめて』. 講談社.
富田恭彦（1998）.『科学哲学者柏木達彦の秋物語【事象・対象・言葉をめぐる四つの話、の巻】』. ナカニシヤ出版.
富田恭彦.（2000）.『科学哲学者柏木達彦の春麗ら【心の哲学、言語哲学、そして、生きるということ、の巻】』. ナカニシヤ出版.
富田恭彦（2002）.『科学哲学者柏木達彦の番外編【翔と詩織、あるいは、自然主義と基礎づけ主義をめぐって、の巻】』. ナカニシヤ出版.
友次克子（2014）.「英語の誕生」. In 山内信幸・北林利治（編）,『現代英語学へのアプローチ』（pp. 16–33）. 英宝社.
外山滋比古（1968）.『修辞的残像』. みずず書房.
外山滋比古（1970）.「二重文学性の問題」.『英語青年』, 116(2), 62–63.
豊島庸二（2005）.「音声学・音韻論」. In 西原哲雄・松原史典・南條健助（編）,『ことばの仕組み　最新英語言語学入門』（pp. 51–101）. 金星堂.
豊住誠（2000）.「英語教育における文化教授ーその基本的概念ー」. In 青木昭六先生古稀記念論文集編集委員会（編）,『英語教育学論集ー青木昭六先生古稀記念論文集』（pp. 67–81）. 桐原書店.
豊住誠（2002）.「文化」. In 青木昭六（編）,『新しい英語科教育法ー理論と実践のインターフェイス』（pp. 57–58）. 現代教育社.

豊田弘司（1995）.「長期記憶 I　情報の獲得」. In 高野陽太郎（編）,『認知心理学 2　記憶』（pp. 101–116）. 東京大学出版会.
豊田秀樹・前田忠彦・柳井晴夫（1992）.『原因をさぐる統計学　共分散構造分析入門』. 講談社.
豊田昌倫（1980）.「文体論再考」.『文体論研究』, 27, 91–101.
豊田有紀（2009）.「文法編」. In 金谷憲（編）,『教科書だけで大学入試は突破できる』（pp. 13–50）. 大修館書店.
トラバント, J.（1979）.『記号論の基礎原理』（谷口勇（訳））南江堂.（原著は 1976 年出版）
トルンカ, B. 他.（1999）.「プラーグ構造主義言語学」（山口巌（訳））. In 山口巌,『パロールの復権　ロシア・フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』（pp. 338–350）. ゆまに書房.（原著は 1958 年出版）
内藤満（2013）.「日本文学を英語で読む―翻訳から学ぶ文学的表現」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編）,『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 53–61）. 英宝社.
直塚玲子（1980）.『欧米人が沈黙するとき－異文化間のコミュニケーション』. 大修館書店.
直野敦（1980）.「民話の語りにおける定型－ルーマニア民話を中心に－」. In 千野栄一（編）,『言語の芸術』（pp. 55–81）. 大修館書店.
中井悟（2015）.「統語論（１）－伝統文法とアメリカ構造主義言語学－」. In 龍城正明（編）,『英語学パースペクティヴ　英語をよりよく理解するための 15 章』（pp. 166–196）. 南雲堂.
中井久夫（2008）.「共感覚者のイメージ世界」. In 小泉英明（編）,『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 235–244）. 工作舎.
永井均（1995）.『ウィトゲンシュタイン入門』. 筑摩書房.
中尾まさみ（2003）.「ネッシーは何語を話すか－スコットランド・アイルランド・中国の詩と英語」. In 斎藤兆史（編）,『英語の教え方学び方』（pp. 57–75.）. 東京大学出版会.
中尾佳行（2001）.「英語教師に求められる専門性－英文法におけるメタ言語意識を例に－」『中国地方英語教育学会紀要』, 31, 105–114. https://doi.org/10.18983/casele.31.0_105
中尾佳行（2001）.「Chaucer の言語の曖昧性の仕組み：読者の推論過程とテクスト構成要素間の関係性の度合い－*Troilus and Criseyde* を例に－」. In 中尾佳行・地村彰之（編）,『菅野正彦教授退官記念　独創と冒険－英語英文学論文集－』（pp. 225–259）. 英宝社.
中尾佳行（2001）.「*Troilus and Creseyde* における談話の ambiguity：読者から観たテクスト構成要素間の関係性の度合いの考察」.『英語と英語教育』, 6, 47–58.
中尾佳行（2001）.「推論の詩学」.『フィロロジストのために：芽萌えんと森』, 4, 59–64.
中尾佳行（2002）.「推論の詩学　第 2 回　Chaucer の動く意味」.『フィロロジストのために：芽萌えんと森』, 5, 74–77.
中尾佳行（2002）.『Chaucer の言語の曖昧性の仕組み：法助動詞を中心に』. 日本英文学会第 74 回大会. 2002/5/25. 於. 北星大学.
中尾佳行（2003）.『Criseyde の遍歴：Chaucer v.s. Boccaccio / Henryson / Shakespeare』. 日本英文学会第 75 回大会. 2003/5/24. 於. 成蹊大学.

中尾佳行（2003）.「Chaucer の曖昧性の構造－*Troilus and Cryseyde* 3.12-4 ‘God loveth…’を中心に－」. In 官野正彦（編），『“Ful of Hy Sentence”英語語彙論集』（pp. 21–33）. 英宝社.
長尾純（2014）.「ビートルズの曲に見るアメリカ英語訛りとその変化」. 岐阜聖徳学園大学外国語学部（編），『ことばのプリズム：文学・言語・教育』（pp. 109–129）. 彩流社.
長岡政憲（1992）.「Retold 版テキストの効用」.『英語教育』, 41(8), 89.
中川泰成（1991）.「教科書に現れたコールドウェル―文学作品の扱いをめぐって―」.『日本英語教育史研究』, 6, 21–58. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.6.0_21
中澤潤（1998）.「コーディングと入力」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 54–61）. 北大路書房.
中澤潤（1998）.「データの処理法：質的データの集計」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 110–121）. 北大路書房.
中澤潤（1998）.「調査の中立性を保証するために」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 25）. 北大路書房.
中澤潤（2004）.「マンガ読解力の規定因としての漫画の読みリテラシー」.『マンガ研究』, 5, 6–25.
中澤潤（2005）.「マンガのコマの読みリテラシーの発達」.『マンガ研究』, 7, 6–21.
中沢新一（1995）.「幸福の贈与」. In C. レヴィストロース&中沢新一，『サンタクロースの秘密』（pp. 67–110）. せりか書房.
中島平三（2001）.「生成文法」. In 辻幸夫（編），『ことばの認知科学事典』（pp. 98–131）. 大修館書店.
中島平三（2010）.「ことばと脳」. In 瀬田幸人・保阪靖人・外池滋生・中島平三（編），『［入門］ことばの世界』（pp. 120–129）. 大修館書店.
中島実（2001）.「帰納的推論－仮説検証の心理を探る」. In 森敏昭（編），『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 57–76）. 北大路書房.
中嶋洋一・幸若晴子・大津由紀雄・柳瀬陽介・佐藤礼恵（2006）.『15　フィフティーン－中学生の英詩が教えてくれることーかって 15 歳だった全ての大人たちへ』. ベネッセ.
永田達三（2000）.『永田の難関大対策　長文読解　英語の神髄』. 東進ブックス.
永田靖・吉田道弘（1997）.『統計的多重比較法の基礎』. サイエンティスト社.
永田亮（2017）.『語学学習支援のための言語処理』. コロナ社.
永田亮（2020）.「深層学習に基づいたエッセイの自動採点」. In 石井雄隆・近藤悠介（編），『英語教育における自動採点：現状と課題』（pp. 95–115）. ひつじ書房.
長沼君主・和田朋子（2002）.「速読力とテキストの読みやすさによる英語リーディング能力の測定」.『日本言語テスト学会研究紀要』, 5, 34–45. https://doi.org/10.20622/jltaj.5.0_34
中野清治（2012）.『学校英文法プラス　英語のより正確な理解に迫る』. 開拓社.
中野達也（2009）.「分量編－読解・英作文・リスニング」. In 金谷憲（編），『教科書だけで大学入試は突破できる』（pp. 99–168）. 大修館書店.
中村健之助（2000）.「ドストエフスキーの「気分体」人間」. In 小林康夫・松浦寿輝（編），『テクスト－危機の言説』（pp. 103–122）. 東京大学出版会.

中村敬（1983）.「異文化理解への視点」.『英語展望』, 80, 28–31.
中村純作（2003）.「コーパス言語学」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』（pp. 233–245）. 勁草書房.
中村哲子（2003）.「すれ違う意思と会話の変貌－戯曲 David Mamet, *Oleanna*」. In 斎藤兆史（編）,『英語の教え方学び方』（pp. 109–130.）. 東京大学出版会.
中村知靖（2002）.「構成概念を測定する－因子分析」. In 渡部洋（編）,『心理統計の技法』（pp. 128–150）. 福村出版.
中村匡克（1987）.「言語と人間と教育－旧約の知恵文学は何を語るか－」. In 大学英語教育学会・文学研究会（編）,『読みの活性化に向けて』（pp. 115–140）. 弓書房.
中村捷・金子義明・菊地朗（2001）.『生成文法の新展開　ミニマリスト・プログラム』研究社出版.
中村駿夫（1959）.『英語万国音標文字　発音記号の正しい読み方』. 昇龍堂.
中村桃子（2003）.「言語とジェンダー研究－イデオロギーと言語行為のダイナミックな関係」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』（pp. 196–210）. 勁草書房.
中村洋一（2002）.『テストで言語能力は測れるか－言語テストデータ分析入門』. 桐原書店.
中村芳久（2004）.「主観性の言語学：主観性と文法構造・構文」In 中村芳久（編）,『認知文法論Ⅱ』（pp. 3–51）. 大修館書店.
仲村芳信（2000）.「英語の黙字－発音の落とし穴―」.『沖縄大学紀要』, 17, 19–54.
中村芳久（2004）.「主観性の言語学：主観性と文法構造・構文」In 中村芳久（編）,『認知文法論Ⅱ』（pp. 3–51）. 大修館書店.
中村嗣郎（1995）.「認知と意味」. In 大津由紀雄（編）,『認知心理学 3　言語』（pp. 217–234）. 東京大学出版会.
永森忠治（1995）.「Direct Methods（直接教授法）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 17–24）. 大修館書店.
中山えつこ（1998）.「ジュネーヴ言語学派の傾向とカルツェフスキー」.『Slavistika：東京大学大学院人文社会系研究科スラヴ語スラヴ文学研究室年報』, 13, 225–237.
奈須正裕（2001）.「総合学習と読みの学習」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編）,『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 232–243）. 北大路書房.
名執基樹（1993）.「文学システムと文学加工－経験的文学理論の一問題点－」.『独語独文学科研究年報』, 20, 197–214.
名執基樹（2011）.「オートポイエシス論は文学テクストの夢をみるか？－ドイツ文学システム論争を超えて－」.『ドイツ語文化圏研究』, 9, 51–91.
成田成寿（1976）.「文化の指導と教材」.『英語教育』, 25(6), 21–23.
成田真澄・井佐原均（2002）.「コンピュータによる支援」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編）,『英文読解のプロセスと指導』（pp. 305–332）. 大修館書店.
新倉俊一（1998）.「高められた言葉としての詩」.『英語教育』, 41(7), 20–22.
新富英雄（1983）.「『悪魔の辞典』管見」. In 郡司利男（編）,『悪魔の言語学』（pp. 108–122）. 開拓社.
西巌弘（2010）.『即興で話す英語力を鍛える！　ワードカウンターを活用したスピーキン

グ活動 22』. 明治図書.
西江雅之（1980）.「口承伝承の記述」. In 千野栄一（編),『言語の芸術』(pp. 245–275). 大修館書店.
西垣内泰介 (1995).「言語の知識」. In 大津由紀雄 (編),『認知心理学 3　言語』(pp. 13–36). 東京大学出版会.
西川長夫（1997).「国民文学の脱構築」. In 三浦信孝（編),『多言語主義とは何か』(pp. 246–261). 藤原書店.
西川盛雄（2005).「時間概念のカテゴリー化」. In 成田義光・長谷川存古（編),『英語のテンス・アスペクト・モダリティ』(pp. 95–106). 英宝社.
西口純代 (2007).「物語文の現在時制における視点と文脈の変化」. 河上誓作・谷口一美 (編),『ことばと視点』(pp. 170–176). 英宝社.
西園芳信（2002).「音楽科によって育成される学力としての「芸術の知」の重要性」.『日本教科教育学会誌』, 25(3), 63–66.
西原哲雄（2005).「形態論」. In 西原哲雄・松原史典・南條健助（編),『ことばの仕組み　最新英語言語学入門』(pp. 102–122). 金星堂.
西原哲雄（2014).「音声学・音韻論」. In 西原哲雄・高橋潔・中村浩一郎,『現代言語理論の概説』(pp. 28–83). 鷹書房弓プレス.
西原哲雄（2014).「形態論」. In 西原哲雄・高橋潔・中村浩一郎,『現代言語理論の概説』(pp. 84–115). 鷹書房弓プレス.
西原哲雄（2014).「英語史」. In 西原哲雄・高橋潔・中村浩一郎,『現代言語理論の概説』(pp. 189–215). 鷹書房弓プレス.
西本武彦・吉川左紀子（1995).「日常記憶」. In 高野陽太郎（編),『認知心理学 2　記憶』(pp. 225–252). 東京大学出版会.
西本有逸（2001).「テキストの理解とは：テクストの心的表象をめぐって」. In 門田修平・野呂忠司 (編),『英語リーディングの認知メカニズム』(pp. 173–183). くろしお出版.
西本有逸（2001).「テクスト理論最前線：長期作動記憶と状況モデルについて」. In 『第 27 回全国英語教育学会広島研究大会発表要綱』(pp. 101–104).
西本有逸（2002).「ヴィゴツキーと第二言語習得（1）－内言とワーキングメモリー－」.『ヴィゴツキー学』, 3, 1–8.
西本有逸 (2003).「ヴィゴツキーと第二言語習得 (2) －内化と習得－」.『ヴィゴツキー学』, 4, 1–10.
西本有逸（2004).「ヴィゴツキーと第二言語習得（3）－ZPD とダイナミックアセスメント－」.『ヴィゴツキー学』, 5, 1–7.
西本有逸（2004).「『言語活動』の再構築」. In 『第 30 回全国英語教育学会長野研究大会発表要項』(pp. 206–209).
西山佑司（2001).「関連性理論」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 294–303). 大修館書店.
縫部義憲 (1987).「自己教育力の育成と英語教育　実践報告－Humanistic Language Education－」. In 垣田直巳先生御退官記念事業会（編),『垣田直巳先生退官記念英語教育学研究』(pp. 385–394). 垣田直巳先生御退官記念事業会.

縫部義憲（1995）.「Humanistic Approach（人間中心の外国語教育）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 116–127）. 大修館書店.
沼野充義（2000）.「あなたは花や葉に満ちた枝のように…ーユーリイ･オレーシャの比喩と人生」. In 小林康夫・松浦寿輝（編）,『テクストー危機の言説』（pp. 73–100）. 東京大学出版会.
根岸雅史（1990）.「英語教科書の談話分析」.『東京外国語大学論集』, 40, 43–54.
根本美作子（2000）.「『豊饒の海』あるいは型に嵌められた現実」. In 小林康夫・松浦寿輝（編）,『テクストー危機の言説』（pp. 163–186）. 東京大学出版会.
能智正博（2004）.「理論的なサンプリング」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 78–83）. 新曜社.
野内良三（2002）.『レトリック入門　修辞と論証』. 世界思想社.
野口ジュディー（2013）.「文学テキストへの ESP アプローチの応用」（齋藤安以子・幸重美津子（訳））. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編）,『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 9–19）. 英宝社.
野口良平（2004）.「イコン・インデックス・シンボルー概念再定義への試みー」.『立命館文学』, 582, 42–56.
野坂祐子（2004）.「メンターによる指導を活用する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 205–211）. 新曜社.
野崎歓･斎藤兆史（2003）.「文体論から翻訳論へー斎藤兆史氏に聞く」.『Language, Information, Text』, 10, 129–142.
野澤和典（1995）.「Suggestopdia（サジェストペディア）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 128–142）. 大修館書店.
野澤俊英（2009）.「語彙編」. In 金谷憲（編）,『教科書だけで大学入試は突破できる』（pp. 51–97）. 大修館書店.
野澤元（2003）.「語用論・発話行為論」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』（pp. 141–155）. 勁草書房.
野田一雄・三野大來（1997）.『やってみよう統計』. 共立出版.
野田哲雄（1995）.「Total Physical Response Approach（TPR）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 153–161）. 大修館書店.
能登恵一（1986）.「文体論とテクスト言語学ーコセリウ（1980）との連関ー」. In 岩手大学人文社会科学部（編）,『思想と文化』（pp. 507–520）. 岩手大学人文社会科学部.
野村忠夫（2010）.「“government of the people” の解釈について」. In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸（編）,『英語と英語教育の眺望 : The Future of English Studies』（pp. 199–198）. DTP 出版.
野村益寛（2001）.「認知言語学」. In 辻幸夫（編）,『ことばの認知科学事典』（pp. 132–146）. 大修館書店.
野村益寛（2009）.「認知文法」. In 中島平三（編）,『言語学の領域（Ⅰ）』（pp. 169–189）. 朝倉書店.

野村益寛（2013）.「日本語主要部内在型関係詞の時制解釈」.『言語研究』, 143, 1–28.
河正一（2014）.「インポライトネスにおけるフェイス侵害行為の考察」.『地域政策研究』, 17 (1), 93–116.
Barnaby, R.（2017）.「教室の英文学を考える：A Room for One's Own」.『第 89 回大会 Proceedings : The 89th General Meeting of The English Literary Society of Japan, 20–21 May 2017 （付 2016 年度支部大会 Proceedings）』（pp. 207–208）. 日本英文学会.
パイク，K. L.（1997).『英語学の基本概念：タグミーミックス入門』（谷口伊兵衛（訳））. 而立書房.（原著は 1982 年出版）
ハイルマン，A. W.（1981）.『フォニックス指導の実際』（松香洋子（監訳））. 玉川大学出版会.（原著は 1976 年出版）
バウムガルトナー，G.（2000）.「視覚的な美と生理的制約」（苧阪直行（訳））. In I. レンチェラー・B. ヘルツバーガー・D. エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. 149–166）. 新曜社.（原著は 1988 年出版）
ハヴラーネク，B.・ダネシ，Fr.（1999）.「現代におけるスロヴォ･ア･スロヴェスノストとチェコの言語学」（山口巌（訳））. In 山口巌，『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』（pp. 408–423）. ゆまに書房.（原著は 1965 年出版）
南風原朝和（2001）.「量的調査－尺度の作成と相関分析」. In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編），『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』（pp. 63–91）. 東京大学出版会.
南風原朝和（2001）.「準実験と単一事例研究」. In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編），『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』（pp. 123–152）. 東京大学出版会.
南風原朝和（2002）.『心理統計学の基礎　統合的理解のために』. 有斐閣アルマ.
南風原朝和・市川伸一（2001）.「実験の論理と方法」. In 南風原朝和・市川伸一・下山晴彦（編），『心理学研究法入門　調査･実験から実践まで』（pp. 93–121）. 東京大学出版会.
萩野俊哉（2008）.『英文法 Q&A　こんなふうに教えてみよう』. 大修館書店.
萩原裕子（1995）.「文法の障害」. In 大津由紀雄（編），『認知心理学 3　言語』（pp. 109–127）. 東京大学出版会.
萩原裕子（1998）.『脳にいどむ言語学』. 岩波書店.
橋内武（1995）.「English for Specific Purposes（ESP）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』（pp. 233–243）. 大修館書店.
橋内武（1995）.「Learner-Centered Approach（学習者中心のアプローチ）」. In 田崎清忠（編），『現代英語教授法総覧』（pp. 264–274）. 大修館書店.
橋内武（1999）.『ディスコース：談話の織りなす世界』. くろしお出版.
橋田浩一（1995）.「自然言語処理」. In 大津由紀雄（編），『認知心理学 3　言語』（pp. 261–279）. 東京大学出版会.
橋田浩一（2001）.「言語処理の計算モデルの概観と今後」. In 辻幸夫（編），『ことばの認知科学事典』（pp. 451–460）. 大修館書店.
長谷部陽一郎（2014）.「英語の文構造－認知言語学の観点から－」. In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へのアプローチ』（pp. 178–200）. 英宝社.
畠山雄二・本田謙介・田中江扶（2016）.「時制と相」. In 畠山雄二（編），『徹底比較日本語

文法と英文法』(pp. 77–100)．くろしお出版.
幡山秀明（2005)．「英語教育と文学的教材［1]」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』，28，493–498.
幡山秀明（2006)．「英語教育と文学的教材[2]－映画 Dogville の活用－」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』，29，493–497.
幡山秀明（2008)．「英語教育と文学的教材[7]－英語教科書分析の試み－」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』，31，143–147.
服部環（2002)．「仮説をモデル化し検討する－構造方程式モデリング」．In 渡部洋（編)，『心理統計の技法』(pp. 151–166)．福村出版.
バディル，S.（2007)．『イェルムスレウ　ソシュールの最大の後継者』(町田健（訳))．大修館書店．(原著は 2004 年出版)
馬場彰（1977)．「変形生成文法と文体論」.『岡山大学教養部紀要』，13，131–142.
馬場久志（2001)．「児童生徒における読解の個人差」．In 大村彰道（監修)・秋田喜代美・久野雅樹(編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 134–151)．北大路書房.
バフチン，M.（2002)．「生活のなかの言語と詩のなかの言葉－社会学的詩学の問題によせて」(桑野隆（訳))．In M. バフチン,『バフチン言語論入門』(pp. 7–54)．せりか書房．(原著は 1926 年出版)
バフチン，M.（2002)．「西欧における最新言語学思潮」(桑野隆（訳))．In M. バフチン,『バフチン言語論入門』(pp. 55–98)．せりか書房．(原著は 1928 年出版)
バフチン，M.（2002)．「芸術のことばの文体論」(小林潔（訳))．In M. バフチン,『バフチン言語論入門』(pp. 99–219)．せりか書房．(原著は 1930 年出版)
パヴロスカ，S.（2013)．「ヘミングウェイの短編を用いたラジオプレイの試み」．In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 162–170)．英宝社.
濱本秀樹（2005)．「「ている」と現在完了のパズル：SRE 理論の認知言語学的再構築をめざして」．In 成田義光・長谷川存古（編),『英語のテンス・アスペクト・モダリティ』(pp. 139–157)．英宝社.
林栄一（1970)．「言理学における「意図」」.『英語青年』，116(8)，450–452.
林和夫（1968)．「フランス語文体論の源流」.『大阪大学教養部研究集録：外国語・外国文学』，16(4)，1–18.
林敬（1985)．「ドイツにおける経験的文学研究例－Robert Musil：Hasenkatastrophe の解釈試論検証実験」.『金沢大学文学部論集文学科篇』，5，19–29.
林礼子（2003)．「ディスコース分析」．In 山梨正明・有馬道子（編),『現代言語学の潮流』(pp. 164–176)．勁草書房.
早瀬尚子・堀田優子（2005)．『認知文法の新展開：カテゴリー化と用法基盤モデル』．研究社．(第 1 章：カテゴリー論の展開)
原口庄輔（1982)．『ことばの文化』．こびあん書房.
原口庄輔(1983)．「イワザルの研究序説」. In 郡司利男(編),『悪魔の言語学』(pp. 185–203)．開拓社.

原田悦子（1993）.「プロトコル・データの収集方法」. In 海保博之・原田悦子（編）,『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 79–105）. 新曜社.
原田悦子（1993）.「人・コンピュータ交流の分析」. In 海保博之・原田悦子（編）,『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 170–187）. 新曜社.
原田範行（2017）.「「教室の英文学」を考える :「教室の英文学」という方法論」.『第 89 回大会 Proceedings : The 89th General Meeting of The English Literary Society of Japan, 20–21 May 2017（付 2016 年度支部大会 Proceedings）』（pp. 199–200）. 日本英文学会.
張替涼子（2017）.「教室の中の英文学 : 教室に英文学を」.『第 89 回大会 Proceedings : The 89th General Meeting of The English Literary Society of Japan, 20–21 May 2017（付 2016 年度支部大会 Proceedings）』（pp. 205–206）. 日本英文学会.
針生悦子（2001）.「幼児期における読解の発達」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編）,『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 120–133）. 北大路書房.
ハリデー，M. A. K.，＆ハッサン，R.（1991）.『機能文法のすすめ』（筧壽雄（訳））. 大修館書店.（原著は 1985 年出版）
バルト，R.（1971）.「記号学の原理」（沢村昂一（訳））. In 『零度のエクリチュール　付・記号学の原理』（pp. 85–296）. みすず書房.（原著は 1967 年出版）
バルト，R.（1977）.『テクストの快楽』（沢崎浩平（訳））. みすず書房.（原著は 1973 年出版）
バルト，R.（1979）.「物語の構造分析序説」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 1–54）. みすず書房.（原著は 1966 年出版）
バルト，R.（1979）.「天使との格闘ー『創世記』三二章二三 - 三三節のテクスト分析」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 55–77）. みすず書房.（原著は 1971 年出版）
バルト, R.（1979）.「作者の死」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 79–89）. みすず書房.（原著は 1968 年出版）
バルト，R.（1979）.「作品からテクストへ」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 91–105）. みすず書房.（原著は 1971 年出版）
バルト，R.（1979）.「現代における食品摂取の社会心理学のために」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 107–123）. みすず書房.（原著は 1961 年出版）
バルト，R.（1979）.「エクリチュールの教え」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 125–135）. みすず書房.（原著は 1968 年出版）
バルト, R.（1979）.「逸脱」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 137–161）. みすず書房.（原著は 1971 年出版）
バルト，R.（1979）.「対象そのものを変えること」（花輪光（訳））. In R. バルト,『物語の構造分析』（pp. 163–169）. みすず書房.（原著は 1971 年出版）
バルト，R.（1979）.『旧修辞学』（沢崎浩平（訳））. みすず書房.（原著は 1970 年出版）
バルト，R.（1980）.『恋愛のディスクール・断章』（三好郁朗（訳））. みすず書房.（原著は 1977 年出版）
バルト，R.（1981）.『文学の記号学　コレージュ・ド・フランス開講講義』（花輪光（訳））.

みすず書房.（原著は 1978 年出版）
バルト，R.（1999）.『エクリチュールの零度』（森本和夫・林好雄（訳））．筑摩書房.（原著は 1953 年出版）
番場俊（2000）.「文学的行為－ドストエフスキー『貧しき人々』をめぐって」. In 小林康夫・松浦寿輝（編），『テクスト－危機の言説』（pp. 123–141）．東京大学出版会.
バンヴェニスト，É.（1983）.『一般言語学の諸問題』（河村正夫・木下光一・高塚洋太郎・花輪光・矢島猷三（訳））．みすず書房.（原著は 1966 年出版）
ハンプ，E. P.（1971）.「アメリカ言語学の諸流派（生成・変形文法以外のもの」（池上嘉彦（訳）．In A. A. ヒル（編），『現代言語学－紹介と展望－』（宮部菊男（監訳），pp. 278–293）．研究社.（原著は 1969 年出版）
日浅和枝（1983）.「フォルスタフ哄笑す」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 226–237）．開拓社.
稗島一郎（1988）『英語学への招待：現代英語学研究序説』．ニューカレントインターナショナル.
東森勲（2003）.「関連性理論」. In 山梨正明・有馬道子（編），『現代言語学の潮流』（pp. 156–163）．勁草書房.
氷川雅則（1996）.「プラグマティズムにおける言葉の意味について－マリノフスキーによる言語の原始的な用法の分析を手掛かりにして－」.『論集』，14，126–137，東京大学大学院人文社会系研究科哲学研究室.
樋口勝彦・藤井昇（1963）.『詳解ラテン文法』．研究社出版.
樋口万里子（2004）.「相・時制・法」．In 大堀嘉夫（編），『認知コミュニケーション論』（pp. 55–99）．大修館書店.
樋口万里子・大橋浩（2004）.「節を超えて：志向を紡ぐ情報構造」．In 大堀嘉夫（編），『認知コミュニケーション論』（pp. 101–136）．大修館書店.
ビューラー，K.（1983）.『言語理論　言語の叙述機能（上）』（脇阪豊・植木迪子・植田康成・大浜るい子（訳））．クロノス.（原著は 1934 年出版）
平井正（1973）.「束の間のルネサンス－言語の錬金術師の町プラハ－」.『歴史と人物』，19，276–301.
平井正（1974）.「フォルマリズムのドイツにおける展開」.『言語』，3(3)，206–211.
平井正（1980）.「記号としての文学作品の受容」. In 千野栄一（編），『言語の芸術』（pp. 25–54）．大修館書店.
平井洋子（2002）.「データを要約する－記述統計」．In 渡部洋（編），『心理統計の技法』（pp. 9–31）．福村出版.
平井洋子（2002）.「データから母集団を推測する－仮説検定と推定」．In 渡部洋（編），『心理統計の技法』（pp. 44–66）．福村出版.
平賀正子（2003）.「詩的言語」. In 山梨正明・有馬道子（編），『現代言語学の潮流』（pp. 128–140）．勁草書房.
開一夫・松田剛（2002）.「インタラクティブゲームにおける脳血流変化」．株式会社キャラ研スカラシップ研究発表.
比留間太白（1993）.「手順説明のプロトコル分析」．In 海保博之・原田悦子（編），『プロト

コル分析入門　発話データから何を読むか』(pp. 188–201)．新曜社.
廣井政男（2004)．「文学を教材にした授業実践（高校)」.『英語教育増刊号』, 53(8), 24–26.
廣野由美子（2007)．『批評理論入門　『フランケンシュタイン』解剖講義』. 中央公論新社.
廣森友人（2004)．「小人数学級での差の検討－ノンパラメトリック検定－」. In 三浦省五（監修)・前田啓郎・山森光陽（編),『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』(pp. 53–62)．大修館書店.
廣森友人（2004)．「自己評価項目の集約と解釈－因子分析－」. In 三浦省五（監修)・前田啓郎・山森光陽（編),『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』(pp. 92–103)．大修館書店.
ピンカー，S.（1995)．『言語を生みだす本能（上)』(椋田直子（訳))．日本放送出版協会.（原著は 1994 年出版）
ピンカー，S.（1995)．『言語を生みだす本能（下)』(椋田直子（訳))．日本放送出版協会.（原著は 1994 年出版）
ファウラー，R.（1979)．『言語学と小説』(豊田昌倫（訳))．紀伊国屋書店.（原著は 1977 年出版）
ブイコフスキー，S. N.（1947)．『唯物論言語学：ソヴェート言語学』(高木弘（編訳))．象徴社.
ブイコフスキー，S. N.（1947)．「ヤフェティード言語学」(高木弘（訳))．In S. N. ブイコフスキー『唯物論言語学：ソヴェート言語学』(高木弘（編訳)，pp. 16–180)．象徴社.（原著は 1933 年出版）
フィッツサイモンズ，A.（2003)．「響き合う詩想－詩‘Inglan is a Bitch’」(窪田悠介（訳))．In 斎藤兆史（編),『英語の教え方学び方』(pp. 77–107.)．東京大学出版会.
フーコー, M.（1992)．『これはパイプではない』(豊崎光一・清水正（訳))．哲学書房.（原著は 1973 年に出版）
フォコニエ，G.（2000)．『思考と言語におけるマッピング　メンタル・スペース理論の意味構築モデル』(坂原茂・田窪行則・三藤博（訳))．岩波書店.（原著は 1997 年出版）.
フォスラー，K.（1986)．『言語美学』(小林英夫（訳)、三宅徳嘉（編))．みすず書房.
深井龍雄（1994)．『英詩を味わう－韻律美の構造』. 南雲堂.
深澤清治（1985)．「リーディング教材の adaptation について」『英語教育研究』, 28，72–81.
深沢清治（1994)．「比較文化の視点から見た教材と指導法」.『中国地区英語教育学会研究紀要』, 23，281–288．https://doi.org/10.18983/casele.23.0_281
深谷計子（2002)「多読の勧め」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編),『英文読解のプロセスと指導』(pp. 266–304)．大修館書店.
深谷優子（2001)．「学習を支える多様なテクスト」. In 大村彰道（監修)・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 164–175)．北大路書房.
福沢一吉（1995)．「記憶の喪失」. In 高野陽太郎（編),『認知心理学 2　記憶』(pp. 189–208)．東京大学出版会.
福田勉・幡山秀明（2006)．「英語教育と文学的教材[3]－文学を授業で扱うことの意義と可能性（上）－」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』, 29，499–513.

福田勉・幡山秀明（2007）.「英語教育と文学的教材[4]－文学を授業で扱うことの意義と可能性（中）－」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』, 30, 411–420.
福田勉・幡山秀明（2008）.「英語教育と文学的教材[5]－文学を授業で扱うことの意義と可能性（下）－」.『宇都宮大学教育学部教育実践総合センター紀要』, 31, 149–156.
福田稔（2001）.「機能論」. In 高橋勝忠・福田稔,『英語学セミナー：思考鍛錬のための言語学』（pp. 136–156）. 松柏社.
福村虎治郎（1963）.「伝統主義と構造主義」.『北海道大学文学部紀要』, 11, 146–134.
藤井和子（1977）.「ヤン・ムカジョフスキーの言語美学について」.『人文論究』, 26(4), 53–65, 関西学院大学.
藤井桂子（1998）.「会話の「割り込み」に見る男女のインターアクションの違い」.『横浜国立大学留学生センター紀要』, 5, 49–63.
藤澤良行・北川千穂（2013）.「「英語落語」を授業に取り入れる」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 191–200）. 英宝社.
藤田崇夫（2010）.「albeit 再考」. In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸（編),『英語と英語教育の眺望：The Future of English Studies』（pp. 173–187）. DTP 出版.
藤森進（2002）.「テスト得点を統計的枠組みで分析する－項目応答理論」. In 渡部洋（編),『心理統計の技法』. pp. 113–127）. 福村出版.
藤原正道（2021）.「英語と日本語の物語文の時間の進行についての認知言語学的一考察」.『実践女子大学短期大学部紀要』, 42, 49–61.
渕上克義（1998）.「学校の先生に質問紙調査をするとき」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 87）. 北大路書房.
舟阪晃（1982）.「生成変形文法と文体論」.『大阪外国語大学学報』, 56, 17–29.
船本弘史（2006）.「ことばを交わす　話し手と聞き手の語彙文法」. In 龍城正明（編),『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』（pp. 61–84）. くろしお出版.
船本弘史（2013）.「サマセット・モーム「蟻とキリギリス」から学ぶ視点と価値づけ」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 62–70）. 英宝社.
フラハティ, A. W.（2006）.『書きたがる脳：言語と創造性の科学』（吉田利子（訳））. ランダムハウス講談社.（原著は 2003 年出版）
プラーグ言語学サークル（1982）.「第一回スラヴィスト会議提出のテーゼ」（北岡誠司・大内和子（訳））. In 水野忠夫（編),『ロシア・フォルマリズム文学論集 2』（pp. 351–378）. せりか書房.（原著は 1929 年出版）
プラーグ言語学サークル（1999）.「テーゼ」（山口巌（訳））. In 山口巌,『パロールの復権ロシア・フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』（pp. 351–381）. ゆまに書房.（原著は 1929 年出版）
プラトン（1967）.『パイドロス』（藤沢令夫（訳））. 岩波書店.
プラトン（1994）.『メノン』（藤沢令夫（訳））. 岩波書店.
ブランショ, M.（1999）.「零地点の探求」（森本和夫（訳））. In R. バルト,『エクリチュールの零度』（pp. 233–242）. 筑摩書房.（原著は 1959 年出版）

フリック，U.（2002）.『質的研究入門　＜人間の科学＞のための方法論』（小田博志・山本則子・春日常・宮地尚子（訳））．春秋社.（原著は 1995 年出版）

ベアー，M．F.，コノーズ，B．W.，＆パラディーソ，M．A.（2007）.『神経科学－脳の探求－』（加藤宏司・後藤薫・藤井聡・山崎良彦（監訳））．西村書店.（原著は 2006 年出版）

ヘイズ，C．W.（1971）.「言語学と文学：散文と詩」（寺沢芳雄（訳）．In A．A．ヒル（編），『現代言語学－紹介と展望－』（宮部菊男（監訳），pp. 200–216）．研究社.（原著は 1969 年出版）

ベルジー，C.（2003）.『ポスト構造主義』（折島正司（訳））．岩波書店.（原著は 2002 年出版）

ホィットフィールド，F.（1971）.「グロセマティックス」（池上嘉彦（訳）．In A．A．ヒル（編），『現代言語学－紹介と展望－』（宮部菊男（監訳），pp. 294–304）．研究社.（原著は 1969 年出版）

保坂宗重・菊池武弘・丸井一郎・泉尾洋行・高木文夫・植田康成・川村宣元（1976）.『*APS No.2 Text-kommunikation literatur-wissenscaft* 』. Universität hiroshima, bungaku-bu germanisisches seminar.

保坂裕子（2004）.「アクション･リサーチ」．In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 175–181）．新曜社.

細入藤太郎（1967）.「批評の存在意義」．In 細入藤太郎（編），『新批評　再版』（pp. 5–32）．南雲堂.

細馬宏通（1993）.「プロトコル・データの記述と解析」．In 海保博之・原田悦子（編），『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 106–117）．新曜社.

ホラティウス，Q.（1997）.「詩論」（松本仁助、岡道男（訳））．In 『アリストテレース詩学･ホラーティウス詩論』（pp. 223–295）．岩波書店.

堀素子（2006）.「ことばについて考える　選択体系機能言語学（SFL）への誘い」．In 龍城正明（編），『ことばは生きている　選択体系機能言語学序説』（pp. 1–18）．くろしお出版.

堀江薫（2003）.「言語類型論」. In 山梨正明･有馬道子（編），『現代言語学の潮流』（pp. 93–105）．勁草書房.

堀江周三（2004）.『英語を学ぶ日本人のための基礎英語学』．大学教育出版.

堀口誠信（2014）.「英語の音声と音韻の仕組み」．In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へのアプローチ』（pp. 114–133）．英宝社.

堀田知子（2005）.「「語り」と過去時制」．In 成田義光・長谷川存古（編），『英語のテンス・アスペクト・モダリティ』（pp. 33–50）．英宝社.

堀野緑（1998）.「量的資料収集のための質問紙の作成」．In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著），『心理学マニュアル　質問紙法』（pp. 78–86）．北大路書房.

堀場裕紀江（2002）.「認知記憶」．In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編），『英文読解のプロセスと指導』（pp. 139–165）．大修館書店.

堀場裕紀江（2002）.「アセスメント」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編），『英文読解のプロセスと指導』（pp. 243–265）．大修館書店.

堀場裕紀江・荒木和美（2002）.「言語習熟度」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編）,『英文読解のプロセスと指導』（pp. 166–184）. 大修館書店.
ホルブ，R. C.（1986）.『「空白」を読む　受容理論の現在』（鈴木聰（訳））. 勁草書房.（原著は 1984 年に出版）
ボルター，J. D.（1994）.『ライティングスペース：電子テキスト時代のエクリチュール』（黒崎政男・下野正俊・伊古田理（訳））. 産業図書.（原著は 1991 年出版）
本多敏幸（2020）.『ペーパーテスト＆パフォーマンステスト例が満載！中学校外国語新 3 観点の学習評価完全ガイドブック』. 明治図書.
マーハ，J.（2004）.『チョムスキー入門』（芦村京（訳））. 明石出版.（原著は 1996 年出版）
前川修（2016）.「心霊現象という映像文化」. In 長谷正人（編）,『映像文化の社会学』（pp. 233–248）. 有斐閣.
前田啓郎（2000）.「構成概念の妥当性の検証－日本の英語教育学研究における傾向と展望」.『外国語教育評価学会研究紀要』, 3, 119–126. https://doi.org/10.20622/jlta.3.0_119
前田啓朗（2004）.「因果分析の妥当性の検証－日本の英語教育研究における傾向と展望－」.『日本言語テスト学会研究紀要』, 6, 140–147. https://doi.org/10.20622/jltaj.6.0_140
前田啓朗（2004）.「テスト得点間の関係の検討－相関分析－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 64–72）. 大修館書店.
前田啓郎（2004）.「テスト欠席者の見込み点の予測－回帰分析－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 73–81）. 大修館書店.
前田啓朗（2004）.「カテゴリー別の生徒の割合の分析－χ二乗検定－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 104–111）. 大修館書店.
前田啓郎（2004）.「観測変数の背後に潜在変数を仮定した分析－構造方程式モデリング－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 132–142）. 大修館書店.
前田啓朗（2004）.「統計手法選択ガイド」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 144–146）. 大修館書店.
前田啓郎・田頭憲二・三浦宏昭（2003）.「高校生英語学習者の語彙学習方略使用と学習成果」.『教育心理学研究』, 51(3), 273–280. https://doi.org/10.5926/jjep1953.51.3_273
前田啓朗・大和知史（2000）.「構造方程式モデリングによる高校生の言語学習方略使用と言語学習達成の分析－SILL で得られたデータのより適切な分析と結果の提示方法の提案－」.『*Language Laboratory*』, 37, 143–162. https://doi.org/10.24539/llaj.37.0_143
前田啓朗・山森光陽（2004）.「ソフトウェアガイド」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 153–157）. 大修館書店.
前田雅司（2005）.「日本のサブ・カルチャーと物語性」.『マンガ研究』, 7, 22–39.
前田竜一（1992）.「戦後高等学校用検定教科書におけるモームの取り扱われ方」.『日本英

語教育史研究』，7，87–112．https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.7.0_87
前田竜一（1993）.「高等学校用英語検定教科書におけるモームの短編小説 “The Luncheon” についての一考察」.『日本英語教育史研究』，8，141–149．https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.8.0_141
牧野成一・鎌田修・山内博之・斎藤眞理子・荻原稚佳子・伊藤とく美・池崎美代子・中島和子（2001）.『ACTFL-OPI 入門　日本語学習者の「話す力」を客観的に測る』。アルク.
マシュレー，P.（1968）.「文学の分析あるいは構造の墓所」（松崎芳隆（訳））．In J. プイヨン（編），『構造主義とは何か』（pp. 145–170）．みすず書房.（原著は 1966 年出版）
益岡隆志（1991）.『モダリティの文法』．くろしお出版.
増田展大（2016）.「アニメーションという映像文化」．In 長谷正人（編），『映像文化の社会学』（pp. 249–267）．有斐閣.
増田貢（1972）.『現代英語学』．篠崎書林.
増成隆士（1983）.「反転の美学　悪の美、あるいは世界の奥行について」．In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 86–96）．開拓社.
松井信義（2008）.「談話標識 'you know' の機能について」.『舞鶴工業高等専門学校紀要』，85–92.
松井仁（2002）.「グループを見分けるー判別分析」．In 渡部洋（編），『心理統計の技法』（pp. 167–180）．福村出版.
松浦伸和（編）.（2022）.『中学校外国語「主体的に学習に取り組む態度」の学習評価完全ガイドブック』．明治図書.
松尾秀樹（1998）.「高校教科書と大学入試問題ーリーダビリティから見た比較ー」.『英語教育研究』，41，43–63.
松岡信哉（2013）.「イギリス文学の人気教材を使った学生による模擬授業の試み」．In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編），『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 121–130）．英宝社.
馬塚れい子（2008）.「言語獲得における年齢効果は臨界期か」．In 入來篤史（編），『言語と思考を生む脳』（pp. 41–77）．東京大学出版会.
松倉信幸（2010）.「状態を表す過去分詞形容詞の英和辞典に見られる表記」．In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸（編），『英語と英語教育の眺望 : The Future of English Studies』（pp. 188–198）．DTP 出版.
松崎洋子（1992）.「長編小説の実践 - Anne Tyler の作品を用いて」.『英語教育』，41(7)，73.
松崎洋子（1993）.「文学教材とライティング」.『英語教育』，41(10)，81.
松嶋秀明（2004）.「当事者の視点を理解する」．In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 92–98）．新曜社.
松村昌家（1998）.「今こそ英文学に学ぶべきとき」.『英語教育』，47(2)，23–25.
松村保寿（1985）.「数量化の方法」.『金沢大学文学部論集文学科篇』，5，31–43.
松本曜（2003）.「認知意味論とは何か」．In 松本曜（編），『認知意味論』（pp. 3–16）．大修館書店.
松本曜（2003）.「語の意味」．In 松本曜（編），『認知意味論』（pp. 17–72）．大修館書店.

マテジウス，V.（1999）.「プラーグ言語学集団の 10 年」（山口巌（訳））. In 山口巌,『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』（pp. 382–397）. ゆまに書房.（原著は 1936 年出版）
マテジウス，V.（1943/1999）.「言語学の現状」（山口巌（訳））. In 山口巌,『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』(pp. 331–337). ゆまに書房.（原著は 1943 年出版）
マトゥラーナ，M.，&バレーラ，F.（1997）.『知恵の樹　生きている世界はどのようにして生れるのか』（管啓次郎（訳））. 筑摩書房.（原著は 1984 年出版）
真野泰（2004）.「文学を教材にした授業実践（大学）」.『英語教育増刊号』，53(8)，27–29.
マルクス，K.，エンゲルス，F.（2007）.『共産党宣言』（大内兵衛・向坂逸郎（訳）. 岩波書店.（原著は 1848 年出版）
丸山圭三郎（1975）.「ソシュールにおけるパロールの概念」. In エネルゲイア刊行会（編），『言語における思想性と技術性』（pp. 36–53）. 朝日出版社.
丸山圭三郎（1987）.『言葉と無意識　深層のロゴス・アナグラム・生命の波動』. 講談社.
三浦省五（2002）.「これから求められる英語学力内容と技能レベルをめぐって」.『日本教科教育学会誌』，25(3)，67–70.
三浦俊彦（2000）.『論理学入門　推論とセンスとテクニックのために』. 日本放送出版協会.
三浦秀松（2014）.「英語の地球的拡散」. In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へのアプローチ』（pp. 82–99）. 英宝社.
水野忠夫（1963）.「ソビエト　「形式主義」批判の復活」.『新日本文學』，18(4)，154–157.
水野忠夫（1970）.「《非日常化》の概念をめぐって」.『すばる』，2，158–163.
水野忠夫（1975）.「スターリン時代下のソヴェト文学」.『国文学』，20(9)，43–48.
溝越彰（2016）.『時間と言語を考える：「時制」とは何か』. 開拓社.
道田泰司（2001）.「批判的思考－よりよい思考を求めて」. In 森敏昭（編），『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 99–120）. 北大路書房.
三土修平（2001）.『数学の要らない因子分析入門』. 日本評論社.
緑川晶・河村満（2008）.「脳損傷による芸術活動の障害と発現－神経心理学の視点から」. In 小泉英明（編），『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 223–234）. 工作舎.
湊吉正（1970）.「言語の機能に関するノート」.『千葉大学教育学部研究紀要』，19，103–111.
南精一（1991）.「英語教科書に現れた英詩について：明治・大正期を中心として」.『日本英語教育史研究』，6，185–202. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.6.0_185
南精一（1993）.「英語教科書に現れた英詩について：昭和・平成期を中心として」.『日本英語教育史研究』，8，1-21. https://doi.org/10.11222/hisetjournal1986.8.0_1
南博文（2004）.「現場･フィールド」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編），『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 14–20）. 新曜社.
南学（2001）.「確率判断－あなたの直観にはクセがある」. In 森敏昭（編），『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 181–200）. 北大路書房.
南出康世（2010）.「辞書と辞書学」. In 岡田伸夫・南出康世・梅咲敦子（編），『英語研究と英語教育：ことばの研究を教育に活かす』（pp. 173–189）. 大修館書店.
南村俊夫（1995）.「Cognitive Code Learning（認知学習理論）」. In 田崎清忠（編），『現代英

語教授法総覧』(pp. 82–90). 大修館書店.
峯石緑 (2001).「ヴィゴツキー発達理論再考ーカント認識論・ヘーゲルとそれ以後の弁証法哲学・ピアジェ発達理論を概観してー」. In 松本憲尚先生御退官記念事業会 (編),『松本憲尚先生御退官記念　英語教育内容学と英語教育学研究』(pp. 159–168). 松本憲尚先生御退官記念事業会.
三原健一 (1999).「統語論　生成文法」. In 西村義弘 (編),『日英語対照による英語学概論』(増補版, pp. 97–136). くろしお出版.
宮浦国江 (2002).「語彙」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ (編),『英文読解のプロセスと指導』(pp. 36–58). 大修館書店.
宮浦国江 (2002).「意味」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ (編),『英文読解のプロセスと指導』(pp. 87–101). 大修館書店.
宮浦国江 (2002).「テクスト・タイプ」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ (編),『英文読解のプロセスと指導』(pp. 118–136). 大修館書店.
宮岡伯人 (2003).「滅びゆく言語」. In 山梨正明・有馬道子 (編),『現代言語学の潮流』(pp. 186–195). 勁草書房.
三宅晶 (1995).「短期記憶と作動記憶」. In 高野陽太郎 (編),『認知心理学2　記憶』(pp. 71–99). 東京大学出版会.
三宅敦身 (1987).「ジェフリー・ハートマンノ批評について」. In 大学英語教育学会・文学研究会 (編),『読みの活性化に向けて』(pp. 33–57). 弓書房.
三宅美鈴 (2008).「Manga に見るに日英語比較：数量的分析と転移比較の観点から」. In 日英言語文化研究会 (編),『日英の言語・文化・教育：多様な視座を求めて』(pp. 71–80). 三修社.
宮下眞二 (1980).『英語はどのように研究されてきたか：現代言語学の批判から英語学史の再検討へ』季節社.
宮下博一 (1998).「質問紙法による人間理解」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤 (編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 1–8). 北大路書房.
宮下博一 (1998).「質問紙作成の基礎」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤 (編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 10–21). 北大路書房.
宮下一博 (1998).「質問紙作成の流れ」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤 (編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(pp. 22–23). 北大路書房.
宮畑一郎 (1983).「ことばの奥行きー庶民の笑い」. In 郡司利男 (編),『悪魔の言語学』(pp. 140–153). 開拓社.
宮森重光 (1998).「カネ食い虫ー選挙の出口調査」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤 (編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(p. 53). 北大路書房.
宮脇正孝 (2012).「5 文型の源流を辿る：C. T. Onions, *An Advanced English Syntax* (1904) を超えて」.『専修人文論集』, 90, 437–465.
ミレール, J. (1992).「顕微鏡視」(藤田博史・片山文保 (訳)). In J. ラカン,『テレヴィジオン』(pp. 115–161). 青土社. (原著は 1988 年出版)
三輪和久 (1995).「記憶のコンピュータ・シミュレーション」. In 高野陽太郎 (編),『認知心理学 2　記憶』(pp. 253–278). 東京大学出版会.

三輪伸春（2003）.「構造言語学」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』(pp. 24–40）. 勁草書房.
ムーナン，G.（1973）.『記号学入門』(福井芳男・伊藤晃・丸山圭三郎（訳)). 大修館書店.（原著は 1970 年出版）
ムカジョフスキー，J.（1982）.『チェコ構造美学論集　美的機能の芸術社会学』(平井正・千野栄一（訳)). せりか書房.
ムカジョフスキー，J.（1995）.「文学理論」(千野栄一（訳)).『ユリイカ』, 27(12), 76–79.（原著は 1934 年出版）
無藤隆・横川ひさえ（1993）.「認知発達研究におけるプロトコル分析」. In 海保博之・原田悦子（編）,『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』(pp. 221–241）. 新曜社.
無藤隆（2004）.「編者まえがき」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. i–iii）. 新曜社.
無藤隆（2004）.「研究における質対量」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 2–7）. 新曜社.
宗宮喜代子（2007）.「英語と日本語の「時制・相」について」.『東京外国語大学論集』, 73, 1–19.
宗宮喜代子（2014）.「英文法における数と進行相の関連について」. 岐阜聖徳学園大学外国語学部（編）,『ことばのプリズム：文学・言語・教育』(pp. 167–201）. 彩流社.
村井志摩子（1976）.「ヤン・ムカジョフスキーとわたし」.『テアトロ』, 395, 62–65.
村上征勝（2002）.『文化を計る　文化計量学序説』. 朝倉書店.
村上淑郎（1998）.「シェイクスピアを読んではいけませんか？」.『英語教育』, 47(2), 17–19.
村杉恵子（2002）.「文法」. In 津田塾大学言語文化研究所読解研究グループ（編）,『英文読解のプロセスと指導』(pp. 59–86）. 大修館書店.
村瀬洋一（1998）.「代表性のない調査をいかに活用するか」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』(p. 52）. 北大路書房.
村田夏子（1994）.「まんが記号の読みとりに熟達度が与える影響」.『読書科学』, 38(2), 48–57.
村田夏子（1997）.「読書習慣が登場人物像に与える影響」.『文京女子短期大学英語英文学科紀要』, 30, 175–183.
村田夏子（1999）.『読書の心理学　読書で開く心の世界への扉』. サイエンス社.
村田夏子（2001）.「文学を味わう」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編）,『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 190–201）. 北大路書房.
村山航（2012）.「妥当性：概念の歴史的変遷と心理測定学的観点からの考察」.『教育心理学年報』, 51, 118–130. https://doi.org/10.5926/arepj.51.118
村山晴穂（2001）.「『文学作品』のリーディングにおける読み手の解釈表現としてのライティングー文学教育と英語教育の統合による読みの深化をめざしてー」. In 松本憲尚先生御退官記念事業会（編）,『松本憲尚先生御退官記念　英語教育内容学と英語教育学研究』(pp. 167–184）. 松本憲尚先生御退官記念事業会.
室井美稚子 (2006).「教科書が描いてきた『世界』は…：人権・地球環境・平和ってどれくらい定番？」『英語教育』（大修館書店）, 55(11), 25–27.

室岡明憲（1998）.「悩みは電話番号判明率－電話による調査－」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著),『心理学マニュアル　質問紙法』(p. 51). 北大路書房.
メイ，J.（2005）.『批判的社会語用論入門：社会と文化の言語』（小山亘（訳)). 三元社.（原著は 2001 年出版）
女鹿喜治 (2010).「文末焦点と文末重点から見た背景型・連続型の関係詞節」. In 藤田崇夫・鈴木繁幸・松倉信幸（編),『英語と英語教育の眺望 : The Future of English Studies』(pp. 157–172). DTP 出版.
毛利可信（1972).『意味論から見た英文法』大修館書店.
持田季未子（1997).『芸術と宗教』. 岩波書店.
望月昭彦（2001).「英語教育と英語教育学」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 3–11). 大修館書店.
望月昭彦（2001).「学習指導要領」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 23–33). 大修館書店.
望月昭彦（2001).「英語教授法」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 70–85). 大修館書店.
望月昭彦（2001).「ライティング」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 145–156). 大修館書店.
望月昭彦（2001).「測定と評価」. In 望月昭彦（編),『新学習指導要領にもとづく英語科教育法』(pp. 167–177). 大修館書店.
本山方子（2004).「現場から問題を生成する」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編),『質的心理学　創造的に活用するコツ』(pp. 84–89). 新曜社.
籾山洋介・深田智（2003).「意味の拡張」. In 松本曜（編),『認知意味論』(pp. 73–134). 大修館書店.
籾山洋介・深田智（2003).「多義性」. In 松本曜（編),『認知意味論』(pp. 135–186). 大修館書店.
守一雄（2001).「言語と認知のコネクショニズム：モデルの概観と今後」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 473–482). 大修館書店.
森一生（2009）.「感動的な物語教材を用いることが高校生の情意面や意見・考えに与える影響」. In 大下邦幸（編),『意見・考え重視の英語授業－コミュニケーション能力養成へのアプローチ－』(pp. 188–198). 高陵社書店.
森敏昭（1995).「記憶の仕組み」. In 高野陽太郎（編),『認知心理学 2　記憶』(pp. 9–26). 東京大学出版会.
森敏昭（2001).「思考研究のパースペクティブ」. In 森敏昭（編),『おもしろ思考のラボラトリー』(pp. 1–14). 北大路書房.
森康俊（1997).「テレビゲームのコミュニケーション」. 橋元良明（編),『コミュニケーション学への招待』(pp. 184–202). 大修館書店.
森芳樹・吉本啓（2001).「人工知能から見た言語と認知」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 461–472). 大修館書店.
森住史（2009).「通訳訓練法を取り入れた指導」. In 上野尚美（編),『英語教育にスパイスを！　教員免許更新講習に向けて』(pp. 53–71). 音羽書房鶴見書店.

森住衛（2017）.「単語の文化的意味（93）Literature」.『Teaching English Now』, 36, 21.
森永弘司・竹村理世・北島美咲・後藤せいこ（2013）.「小説 Dead Poets Society を用いた読解力及びクリティカル・シンキング力養成の授業の試み―映画 Dead Poets Society とのコラボレーションによる」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 93–101）. 英宝社.
森本浩一（1987）.「隠喩とコミュニケーション：デリダとデイビッドソンの場合」.『現代思想』, 15(6), 90–104.
森本浩一（2004）.『デイヴィドソン　「言語」なんて存在するのだろうか』. NHK 出版.
盛山和夫（1994）.「社会移動データの分析手法」. In 東京大学教養学部統計学教室（編),『基礎統計学Ⅱ　人文･社会科学の統計学』(pp. 257–279). 東京大学出版会.
茂呂雄二（1993）.「語ること・語らせること」. In 海保博之・原田悦子（編),『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』(pp. 13–36). 新曜社.
茂呂雄二（2001）.「対話の認知プロセス」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 304–315). 大修館書店.
文部科学省（2012）.『高等学校学習指導要領解説　外国語編・英語編　平成 22 年 5 月』. 開隆堂.
文部科学省 (2015).『小学校学習指導要領解説　外国語活動編　平成 20 年 8 月』(第 5 版). 東洋館出版社.
文部科学省（2016）.『中学校学習指導要領解説　外国語編　平成 20 年 9 月（平成 27 年 3 月付録追加)』(第 4 版). 開隆堂.
ヤーコブソン，R.（1988）.「最新ロシア詩」(松原明（訳)). In 桑野隆・大石雅彦（編),『ロシア・アヴァンギャルド 6　フォルマリズム　詩的言語論』(pp. 42–49). 国書刊行会.（原著は 1921 年出版）
ヤーコブソン，R.（1988）.「芸術におけるリアリズムについて」(谷垣恵子（訳)). In 桑野隆・大石雅彦（編),『ロシア・アヴァンギャルド 6　フォルマリズム　詩的言語論』(pp. 49–57). 国書刊行会.（原著は 1921 年出版）
ヤーコブソン，R.，＆ウォー，L.（1986）.『言語音形論』(松本克己（訳)). 岩波書店.（原著は 1979 年出版）
ヤーンケ，U.（1995）.『フランツ･カフカ『変身』: 文学教授法の構想』(植田康成（訳)).（原著は 1990 年出版）
ヤウス，H. R.（2001）.「挑発としての文学史」. In H. R. ヤウス,『挑発としての文学史』（轡田收（訳)，pp. 1–82). 岩波書店.（原著は 1970 年出版）
ヤウス，H. R.（2001）.「芸術時代の終焉－ハイネ、ユゴーおよびスタンダールにおける文学革命の諸相－」. In H. R. ヤウス,『挑発としての文学史』(轡田收（訳), pp. 83–139). 岩波書店.（原著は 1970 年出版）
ヤウス，H. R.（2001）.「受容理論－その知られざる前史を顧みて」. In H. R. ヤウス,『挑発としての文学史』(轡田收（訳)，pp. 141–181). 岩波書店.（原著は 1987 年出版）
ヤグェーロ，M.（1990）.『言語の夢想者　十七世紀普遍言語から現代 SF まで』(谷川多佳子・江口修（訳)). 工作舎.（原著は 1984 年出版）

ヤクビンスキイ，L.（1971）.「詩語の音について」. In 新谷敬三郎・磯谷孝（編訳），『ロシア・フォルマリズム論集　詩的言語の分析』（pp. 59–64）. 現代思想社.（原著は 1919 年出版）
ヤクビンスキー，L.（1988）.「実用言語と詩的言語における同一流音の重なり」（服部文昭（訳））. In 桑野隆・大石雅彦（編），『ロシア・アヴァンギャルド 6　フォルマリズム詩的言語論』（pp. 36–42）. 国書刊行会.（原著は 1917 年出版）
ヤゲーロ，M.（1997）.『言葉の国のアリス　あなたにもわかる言語学』（青柳悦子（訳））. 夏目書房.（原著は 1981 年出版）
ヤコブソン，R.（1982）.「最も新しいロシアの詩－素描 1」（北岡誠司（訳））. In 水野忠夫（編），『ロシア・フォルマリズム文学論集 1』（pp. 8–193）. せりか書房.（原著は 1921 年出版）
安井泉（1983）.「ことばのどこに文化を見るか」. In 郡司利男（編），『悪魔の言語学』（pp. 238–253）. 開拓社.
安川正彬（1965）.『統計学入門（基礎編）』. 日本経済新聞社.
安河内哲也（1996）.『安河内哲也の英語：魔法の長文解法』. 学習研究社.
安田優（2013）.「短編を活用した英語発信力向上の試み―プロジェクト授業の一環として」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編），『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 181–190）. 英宝社.
安田優（2014）.「文学・映像作品を用いた英語教育の可能性について」.『北陸大学紀要』, 37, 183–206.
保前文高・多賀厳太郎（2008）.「言葉と音楽を育む赤ちゃんの脳」. In 小泉英明（編），『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 101–116）. 工作舎.
柳義和（1986）.「英語教育の中の文化教授における文学の役割について」. In 垣田直巳先生御退官記念事業会（編），『垣田直巳先生退官記念英語教育学研究』（pp. 104–113）. 大修館書店.
柳沢一機・原久純・綱島均・丸茂喜高・伊藤誠・稲垣敏之（2009）.「NIRS を用いた高次脳機能計測とその評価—運転支援システムによるドライバの負担軽減の評価—」.『日本大学生産工学部第 42 回学術講演会発表資料』. 2009 年 12 月 5 日.
柳瀬陽介（2002）.「コミュニケーション能力論とデイヴィドソン哲学」.『日本教科教育学会誌』, 25(2), 1–10. https://doi.org/10.18993/jcrdajp.25.2_1
山祐嗣（2001）.「演繹的推論－人間は合理的な思考が可能か」. In 森敏昭（編），『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 77–98）. 北大路書房.
山内啓子（1993）.「高等学校の英語教科書に現れた文学教材」. In 伊原巧・江利川春雄・林浩士（編），『青木庸效教授還暦記念論文集　英語科授業学の諸相』（pp. 142–154）. 三省堂.
山内信幸（2014）.「地球語としての英語」. In 山内信幸・北林利治（編），『現代英語学へのアプローチ』（pp. 3–15）. 英宝社.
山内真理（2005）.「小説における視点と時制：日英時制体系における“参照点としての発話時”」.『神戸海星女子学院大学研究紀要』, 44, 167–192.
山岡俊比古（1997）.『第 2 言語習得研究』（新装改訂版）. 桐原ユニ.

山岡俊比古（2001）.「第 2 言語学習におけるアイテム学習とシステム学習」. In 松本憲尚先生御退官記念事業会（編）,『松本憲尚先生御退官記念　英語教育内容学と英語教育学研究』（pp. 285–300）. 松本憲尚先生御退官記念事業会.
山岡俊比古（2004）.「外国語学習における事例を基にした規則の学習について－処理教授、ACT-R 理論、項目学習、範疇学習の融合理論－」.『言語表現研究』, 20, 16–26.
山形和美（1983）.「サタン・悪魔・悪霊－その呼称をめぐって」. In 郡司利男（編）,『悪魔の言語学』（pp. 59–71）. 開拓社.
山川瑞明・広岡実・中川法城（1983）.『アメリカ文学史要説』. 南雲堂.
山際勇一郎・田中敏（1997）.『ユーザーのための心理データの多変量解析法　方法の理解から論文の書き方まで』. 教育出版.
山口陽弘（2001）.「マンガの表現内容･表現構造と読み」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編）,『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』（pp. 214–231）. 北大路書房.
山口巌（1999）.『パロールの復権　ロシア･フォルマリズムからプラーグ構造美学へ』. ゆまに書房.
山口早苗・板垣信哉（2002）.「出力仮説の実証的研究－英文和訳と和文英訳における「メタ的語り」の分析と考察－」.『宮城教育大学外国語研究論集』, 2, 41–49.
山口美知代（2009）.『英語の改良を夢みたイギリス人たち　綴り字改革運動史一八三四－一九七五』. 開拓社.
山崎晃男（2001）.「アナロジー－問題解決の柔軟性を支える心的メカニズム」. In 森敏昭（編）,『おもしろ思考のラボラトリー』（pp. 15–33）. 北大路書房.
山下暁美・沢野美由紀（2008）.『書き込み式でよくわかる日本語教育文法講義ノート』. アルク.
山田佳代子（2013）.「英語の授業における文学作品の教材化：高等学校「英語Ⅱ」の授業を例に」.『英語教育学研究』, 4, 21–26.
山田純（2001）.「意味処理深度の英語メンタルレキシコン形成への効果」.『英語教育研究』, 44, 12–18.
山田信也（1977）.「英語教育における文学教育の諸問題」.『大阪教育大学英文学会誌』, 22, 91–106.
山田信也（1981）.「文学教材としての O. ヘンリー」.『新英語教育』, 144, 9–11.
山田利博（2002）.「テレビゲーム「サクラ大戦」の文学性」.『宮崎大学教育文化学部紀要：人文科学』, 6, 1–12.
山田富秋（1993）.「『おせじ』のプロトコル分析」. In 海保博之・原田悦子（編）,『プロトコル分析入門　発話データから何を読むか』（pp. 202–220）. 新曜社.
山田初裕（1995）.「Graded Direct Method（GDM）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 44–54）. 大修館書店.
山田広昭（2000）.「固着と転位－志賀直哉というテクスト」. In 小林康夫・松浦寿輝（編）,『テクスト－危機の言説』（pp. 187–207）. 東京大学出版会.
山田文康（2002）.「質的データの構造を探る－対応分析」. In 渡部洋（編）,『心理統計の技法』（pp. 230–245）. 福村出版.

山田雄一郎（2005）.『英語教育はなぜ間違うのか』. 筑摩書房.
やまだようこ（2004）.「質的研究の核心とは」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 8–13）. 新曜社.
大和知史（2016）.「「英語のプロソディ指導における 3 つの原則」の提案とその理論的基盤」. In 柳瀬陽介・西原貴之（編）,『言葉で広がる知性と感性の世界：英語・英語教育の新地平を探る』（pp. 219–231）. 溪水社.
山取清（1998）.「カール・ビューラーの『言語理論』と文体論」.『独逸文学』, 42, 173–191.
山鳥重（2001）.「認知と言語の生物学的基盤」. In 辻幸夫（編）,『ことばの認知科学事典』（pp. 47–68）. 大修館書店.
山鳥重（2001）.「神経心理学から見た言語の産出と理解」. In 辻幸夫（編）,『ことばの認知科学事典』（pp. 251–259）. 大修館書店.
山中桂一（1984）.「修辞学・文体論・詩学－歴史と位置づけ」. In 池上嘉彦（編）,『意味論・文体論』（pp. 121–133）. 大修館書店.
山中桂一（1984）.「文体とあや」. In 池上嘉彦（編）,『意味論・文体論』（pp. 134–158）. 大修館書店.
山中桂一（1984）.「新しい詩学」. In 池上嘉彦（編）,『意味論・文体論』（pp. 178–197）. 大修館書店.
山中桂一（1994）.「構造－ドラゴン・クエストから言語の本質へ」. In 小林康夫・船曳建夫（編）,『知の技法』（pp. 102–114）. 東京大学出版会.
山中桂一（1998）.『日本語のかたち　対照言語学からのアプローチ』. 東京大学出版会.
山中桂一（2003）.『和歌の詩学』. 大修館書店.
山中桂一（2006）.「テクストの研究における問題圏と方法」.『文体論研究』, 52, 99–117.
山梨正明（2001）.「言語科学の身体論的展開－認知言語学のパラダイム」. In 辻幸夫（編）,『ことばの認知科学事典』（pp. 19–44）. 大修館書店.
山梨正明（2003）.「認知言語学」. In 山梨正明・有馬道子（編）,『現代言語学の潮流』（pp. 54–79）. 勁草書房.
山西博之（2004）.「高校生の英語ライティング･プロセスの研究にむけての一考察：「内的なプロセス」と「書くことの対話性」に焦点をあてて」.『中国地区英語教育学会研究紀要』, 34, 97–105. https://doi.org/10.18983/casele.34.0_97
山西博之・田中博晃（2003）.「英語教育学研究における質的研究と量的研究の融合－仮説検証から仮説継承へ」.『Language Education & Technology』, 40, 161–173.
山村房次（1974）.「レーニンと文学の諸問題」. In 川口浩・山村房次・佐藤静夫,『マルクス主義の文学理論』（pp. 75–174）. 汐文社.
山本恵子（1998）.「『重い』内容をサラリと聞く」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 99）. 北大路書房.
山本史郎（2003）.「テクストの産婆術－物語 J.R.R.Tolkin, *The Hobbit*」. In 斎藤兆史（編）,『英語の教え方学び方』（pp. 9–32.）. 東京大学出版会.
山元隆春（2003）.「「読むこと」と対話」.『実践国語教育』, 249, 143–148.
山元隆春（2005）.『文学教育基礎論の構築　読者反応を核としたリテラシー実践に向けて』. 溪水社.

山本登志哉（2004）.「フィールドへの入り方」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 67–71）. 新曜社.

山本久雄（1997）.「論理形式と最小主義者プログラム」.『小樽商科大学人文研究』, 93, 265–283.

山本博樹（1994）.「物語の理解過程－どのように読み手は時間因果的な一貫性を構成するのか－」.『読書科学』, 38(2), 67–82.

山本雅代（1995）.「Bilingual Education（バイリンガル教育）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 197–208）. 大修館書店.

山森光陽（2004）.「テスト問題の作成－妥当性と信頼性－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 4–12）. 大修館書店.

山森光陽（2004）.「得点・平常点・総括－尺度の性質－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 13–17）. 大修館書店.

山森光陽（2004）.「英会話テストの信頼性の検討－一般化可能性理論－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 82–89）. 大修館書店.

山森光陽（2004）.「個人差に応じた学習指導－2 元配置の分散分析－」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 125–131）. 大修館書店.

山森光陽（2004）.「分析結果の書き方ガイド」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 158–174）. 大修館書店.

山森光陽（2004）.「中学校 1 年生の 4 月における英語学習に対する意欲はどこまで持続するのか」.『教育心理学研究』, 52, 71–82. https://doi.org/10.5926/jjep1953.52.1_71

山森光陽・前田啓朗（2004）.「参考書籍ガイド」. In 三浦省五（監修）・前田啓郎・山森光陽（編）,『英語教師のための教育データ分析入門　授業が変わる テスト･評価･研究』（pp. 147–152）. 大修館書店.

矢守克也（2004）.「古典に学ぶ、方法論を学ぶ」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 46–52）. 新曜社.

山屋三郎（1967）.「新批評と二十世紀精神」. In 細入藤太郎（編）,『新批評　再版』（pp. 63–95）. 南雲堂.

湯浅信之（1983）.「英詩のレトリック」. In 古田敬一（編）,『レトリックと文体－東西の修辞法をたずねて』（pp. 147–181）. 丸善.

幸重美津子（2013）.「リーディング指導における誘因の活用と動機づけ―Virginia Woolf の *A Room of One's Own* を使用して」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編）,『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』（pp. 112–120）. 英宝社.

遊佐典昭（2009）.「言語を生み出す脳をさぐる」. In 大津由紀雄（編）,『はじめて学ぶ言語学　ことばの世界をさぐる 17 章』（pp. 231–250）. ミネルヴァ書房.

遊佐典昭（2011）.「脳科学から見た第二言語習得」. In 佐野富士子・岡秀夫・遊佐典昭・金子朝子（編),『第二言語習得　SLA 研究と外国語教育』(pp. 109–117). 大修館書店.
遊佐典昭（2012）.「ブローカ野における階層構造と回帰的計算」. In 藤田耕司・岡ノ谷一夫（編),『進化言語学の構築：新しい人間科学を目指して』(pp. 77–94). ひつじ書房.
遊佐典昭（2017）.「濃厚味アイスクリームのネーミングの秘訣：Frish or Frosh?」. In 高見健一行田勇・大野英樹（編),『＜不思議＞に満ちたことばの世界（上)』(pp. 226–230). 開拓社.
湯沢正通（2001）.「科学理論を読み取る、理論を学ぶ」. In 大村彰道（監修）・秋田喜代美・久野雅樹（編),『文章理解の心理学　認知、発達、教育の広がりの中で』(pp. 176–189). 北大路書房.
弓野憲一（1986）.「分割表を吟味する　対数－線型モデル分析」. In 海保博之（編),『心理・教育データの解析法 10 講』(pp. 77–97). 福村出版.
Council of Europe（2004）.『外国語教育Ⅱ：外国語の学習、教授、評価のためのヨーロッパ共通参照枠』（吉島茂・大橋理枝・奥聡一郎・松山明子・竹内京子（訳)). 朝日出版社.（原著は 2002 年出版）
横浜・国語教育を創造する会（1999）.『「想像・主題・感想」が分かり、すすんで学ぶ確かな読みの力を育てる実践事例集』. 明治図書.
横山悟（2009）.「脳内における日本語文理解モデル」. In 東北大学言語認知総合科学 COE 論文集刊行委員会（編),『言語・脳・認知の科学と外国語習得』(pp. 99–112). ひつじ書房.
横山悟（2010）.『脳からの言語研究入門　最新の知見から研究方法まで』. ひつじ書房.
横溝紳一郎（1995）.「Community Language Learning（コミュニティ・ランゲージ・ラーニング)」. In 田崎清忠（編),『現代英語教授法総覧』(pp. 105–115). 大修館書店.
吉田和彦（2003）.「言語学の誕生」. In 山梨正明・有馬道子（編),『現代言語学の潮流』(pp. 2–6). 勁草書房.
吉田和彦（2003）.「歴史言語学の方法」. In 山梨正明・有馬道子（編),『現代言語学の潮流』(pp. 7–22). 勁草書房.
吉田寿夫（1998）.『本当にわかりやすいすごく大切なことが書いてあるごく初歩の統計の本』. 北大路書房.
吉田光演（1985）.「テクスト受容の経験的研究のために」.『金沢大学文学部論集文学科篇』, 5, 45–66.
吉村俊子（2013）.「ミステリー教材を使ってみる―モチベーションを高める英語教育」. In 吉村俊子・安田優・石本哲子・齋藤安以子・坂本輝世・寺西雅之・幸重美津子（編),『文学教材実践ハンドブック―英語教育を活性化する―』(pp. 131–140). 英宝社.
米山三明（2001）.「語彙・概念的な意味論の成立と展開」. In 辻幸夫（編),『ことばの認知科学事典』(pp. 147–157). 大修館書店.
ライアン, M.（2006）.『可能世界・人工知能・物語理論』（岩松正洋（訳)). 水声社.（原著は 1991 年出版）
ラカン, J.（1992）.『テレヴィジオン』（藤田博史・片山文保（訳)). 青土社.（原著は 1974 年出版）

ラム，S．M．（1971）．「語彙論と意味論」（池上嘉彦（訳）．In A．A．ヒル（編），『現代言語学－紹介と展望－』（宮部菊男（監訳），pp. 44–57）．研究社．（原著は 1969 年出版）
ランドウ，G．P．（1996）．『ハイパーテクスト：活字とコンピュータが出会うとき』（若島正・板倉厳一郎・河田学（訳））．ジャストシステム．（原著は 1992 年出版）
李絳．（2009）．「文体分析の概観と実践－ヘミングウェイ、ダフィ、コープの作品を中心に－」．In 斎藤兆史（編），『言語と文学』（pp. 31–64）．朝倉書店．
リーチ，G．N．(1987).『語用論』（池上嘉彦・河上誓作（訳））．紀伊国屋書店．（原著は 1983 年出版）
リーチ，V．B．（1995）．『アメリカ文学批評史』（高橋勇夫（訳））．彩流社．（原著は 1988 年出版）
リガード，M.，＆ランディス，T．（2000）．「美しさは見る者の視野の各半分で異なっているかもしれない」（日比野治雄（訳））．In I．レンチェラー・B．ヘルツバーガー・D．エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. 233–249）．新曜社．（原著は 1988 年出版）
レヴィ，J．（2000）．「大脳皮質の非対称性と美的経験」（森下正修（訳））．In I．レンチェラー・B．ヘルツバーガー・D．エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. 207–232）．新曜社．（原著は 1988 年出版）
レヴィ＝ストロース，C．（1995）．「火あぶりにされたサンタクロース」（中沢新一（訳））．In C．レヴィストロース&中沢新一，『サンタクロースの秘密』（pp. 5–66）．せりか書房．（原著は 1952 年出版）
レオンチェフ，A．A．（1970）．『言語の発生とその展開　ソヴェート言語学序説』（広岡延夫（訳））．未来社．（原著は何年か不明）
レパヴー，M．(2009).「語彙習得のプロセスとその指導」．In 上野尚美（編），『英語教育にスパイスを！　教員免許更新講習に向けて』（pp. 85–101）．音羽書房鶴見書店．
レンチェラー, I.（2000）.「心のユニークなはたらき―日本語版への序文」（苧阪直行（訳））．In I．レンチェラー・B．ヘルツバーガー・D．エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. i–ii）．新曜社．
レンチェラー, I.，カエリ，T.，＆マフェイ，L.（2000）.「美の情報処理」（安藤新樹（訳））．In I．レンチェラー・B．ヘルツバーガー・D．エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. 167–206）．新曜社．（原著は 1988 年出版）
レンチェラー，I.，ヘルツバーガー，B.，＆エプスタイン，D．（2000）．「序文」（苧阪直行（訳））．In I．レンチェラー・B．ヘルツバーガー・D．エプスタイン（編），『美を脳から考える　芸術の生物学的探検』（pp. iii–v）．新曜社．（原著は 1988 年出版）
ロシター，P．（2003）．「教室の中での言語、文学、創造性－詩‘In the Kitchen’を手がかりに」（窪田悠介（訳））．In 斎藤兆史（編），『英語の教え方学び方』（pp. 131–170.）．東京大学出版会．
ロシター，P．・斎藤兆史（2001）．「詩との出会い：執筆・読解・創造」（斎藤兆史（訳））．In 藤井貞和・エリス俊子（編），『創造的言語態』（pp. 133–170）．東京大学出版会．
ロジョー、A．F．（1986）．「Karl Vossler の学風と業績について」（小林英夫（訳））．In K．フォスラー，『言語美学』（pp. 280–310）．みすず書房．（原著は 1959 年出版）

ロトマン，Yu. M.（1977）.「構造詩学講義」（磯谷孝（訳））. In Yu. M. ロトマン,『文学理論と構造主義ーテキストへの記号論的アプローチー』（pp. 3–52）. 勁草書房.（原著は 1964 年出版）
ロトマン，Yu. M.（1977）.「芸術テキストの構造」（磯谷孝（訳））. In Yu. M. ロトマン,『文学理論と構造主義ーテキストへの記号論的アプローチー』（pp. 53–348）. 勁草書房.（原著は 1970 年出版）
脇阪豊（1973）.「Linguistik und Literaturwissenschaft に関する文献」.『ドイツ語教育部会会報』, 4，32–36.
脇阪豊（1975）.「ことば、テクスト、詩学ーはじめにー」. In エネルゲイア刊行会（編）,『言語における思想性と技術性』（pp. 255–259）. 朝日出出版.
脇阪豊（1975）.「言語学と詩学ー言語学的詩学の問題点ー」. In エネルゲイア刊行会（編）,『言語における思想性と技術性』（pp. 306–332）. 朝日出出版.
脇阪豊（1986）.「テクスト研究」.『ドイツ文學』, 76，199–206.
脇阪豊（1988）.「序論・テクスト研究の展開と課題」. In 脇阪豊（編）,『テクスト分析の研究ー日・独テクストの対照研究を中心にー』（pp. 5–9）（昭和 62 年度科学研究費補助金（総合研究 A）研究成果報告書，研究課題番号 60301065）.
和田尚明（2002）.「時制現象から見た日英語比較：間接話法と物語文を中心に」.『コミュニケーション学科論集』（筑波大学人文学部紀要），12，11–34.
和田浩一・三浦知志・窪俊一（2018）.「マンガの読みにおける状況モデルの更新」.『マンガ研究』, 24，93–114.
渡瀬嘉朗（1980）.「「ことば」と「美」」. In 千野栄一（編）,『言語の芸術』（pp. 83–118）. 大修館書店.
渡辺和幸（2002）.『英詩のプロソディープロは英詩をどう読んでいるかー』. 英宝社.
渡邊二郎（1994）.『構造と解釈』. 筑摩書房.
渡邊二郎（1999）.『歴史の哲学　現代の思想的状況』. 講談社.
渡部祥子（1992）.「文学を利用した英語教育」.『英語教育』, 41(1)，73.
渡辺時夫（1995）.「The Input Hypothesis（インプット理論）」. In 田崎清忠（編）,『現代英語教授法総覧』（pp. 181–196）. 大修館書店.
渡辺直登（1998）.「特異項目機能（DIF）ーこのやっかいな現象」. In 鎌原雅彦・宮下一博・大野木裕明・中澤潤（編著）,『心理学マニュアル　質問紙法』（p. 75）. 北大路書房.
渡辺英寿（2008）.「能楽師の脳内鑑賞」. In 小泉英明（編）,『恋う・癒す・究める　脳科学と芸術』（pp. 372–374）. 工作舎.
渡部洋（2002）.「多数の平均値を検定するー実験計画法･分散分析」. In 渡部洋（編）,『心理統計の技法』（pp. 67–81）. 福村出版.
渡邊芳之（2004）.「質的研究における信頼性・妥当性のあり方」. In 無藤隆・やまだようこ・南博文・麻生武・サトウタツヤ（編）,『質的心理学　創造的に活用するコツ』（pp. 59–64）. 新曜社.
亘理陽一（2007）.「文法教育の内容編成の基盤としての語用論的原理」.『北海道大学大学院教育学研究科紀要』, 100，51–76.